[MR. SPEAKER]

of this committee all relevant particulars and also statistics pertaining to tenancy in several parts of the integrated State?"

The question put by the Hon'ble Member Sri M. C. Narasimhan reads as follows:

"Is any statistical material supplied to the Committee which will be the basis for fixing the ceiling?"

The supplementary that was put by my Hon'ble friend Sri Narasimhan was allowed and the supplementary that was put by my Hon'ble friend Sri H. M. Channabasappa was not allowed. He was arguing that his question and the question put by the Hon'ble Member Sri Narasimhan were the same. I find that they are different. If it is the opinion of the Hon'ble Member Sri H. M. Channabasappa that the Chair ought to have allowed his question, that is a different matter. But I can say that the two questions are different.

Sri H. M. CHANNABASAPPA (Krishnarajanagar).—I beg to submit, Sir, I put two questions. The Chair was pleased to say that I put a question.

Mr. SPEAKER.—The records as they are, show that there is only one question.

Sri U. M. MADAPPA (Chamarajanagar).—May I know whether this question has come up before this House?

Mr. SPEAKER.—It is only with regard to the point raised bv my Hon'ble friend Shri H. M. Channabasappa.

Sri U. M. MADAPPA.—Was it not the practice of this House thatall these were put in writing by the Speaker and it was the practice of this House to announce?

Mr. SPEAKER.—Sri H. M. Channabasappa had raised a point of order and I had reserved ruling on that point subsequently.

PAPER LAID ON THE TABLE.

Sri B. VAIKUNTA BALIGA (Minister for Labour and Legal Affairs).—Sir, I beg to lay on the Table of the House, the Industrial Disputes (Mysore) Rules, 1957, issued under Section 38 of the Industrial Disputes Act, 1947 (Central Act XIV of 1947).

Sri B. RACHIAH (Chamarajanagar).—There are certain questions left over in the previous list the other day.

Mr. SPEAKER.—We will take them up tomorrow.

Sri H. M. CHANNABASAPPA.—I would like to know whether the record goes to show that only one question was put by me or two questions were put.

Mr. SPEAKER.—I have looked into the record and I find that there is only one question in respect of this.

MYSORE AGRICULTURAL INCOME-TAX BILL, 1957.

Motion to consider (Continued)

Sri U. M. MADAPPA (Chamarajanagar).—I rise to a point of order. ಈ ವ್ಯವಸಾಯದ ಆದಾಯತೆರಿಗೆ ಮಸೂದೆಯನ್ನು ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಇಲ್ಲಿ ಮಂಡಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಅರ್ಹತೆಯಿದೆಯೇ ಎನ್ನುವ ವಿಷಯದಲ್ಲಿ ಸ್ವಲ್ಪ ಕಾನ್‌ಸ್ಟಿಟ್ಯೂಷನ್ನನ್ನು ತಮ್ಮ ಗಮನಕ್ಕೆ ತರಲು ಇಷ್ಟಪಡುತ್ತೇನೆ.

"207 : (1) : A Bill or amendment making provision for any of the matters specified in sub-clauses (a) to (f) of clause (1) of article 199 shall not be introduced or moved except on the recommendation of the Governor, and a Bill making such provision shall not be introduced in a Legislative Council.

Provided that no recommendation shall be required under this clause for the moving of an amendment making provision for the reduction or abolition of any tax."

ಆದುದರಿಂದ ಇಲ್ಲಿ Annexureಗೆ ಅವಕಾಶವಿಲ್ಲ. ಈ ರೀತಿಯಾಗಿ ಬದಲಾಯಿಸಲು ಸೆಲೆಕ್ಟ್ ಸಮಿತಿಯವರಿಗೆ

ನಮ್ಮ ಅಸೆಂಬ್ಲಿ ರೂಲ್ಸ್ ಪ್ರಕಾರ ಅಧಿಕಾರವಿದೆಯೇ ಎನ್ನುವುದನ್ನು ಸ್ವಲ್ಪ ಯೋಚನೆ ಮಾಡಿದರೆ, ರೂಲ್ 74 ರಲ್ಲಿ ಹೀಗಿದೆ:

"RULE 74: If any member desires to move an amendment which under the Constitution cannot be moved without previous sanction or recommendation he shall annex to the notice of the proposed amendment a copy of such sanction or recommendation and the notice shall not be valid until this requirement is complied with."

Any member of this House when the Bill is under discussion, can move an amendment and if he has the recommen dation, he can insert it as an annexure.'

ಆದುದರಿಂದ, ಸೆಲೆಕ್ಟ್ ಕಮಿಟಿಯವರಿಗೆ ಈ ರೀತಿ ಅನೆಕ್ಷರ್ ಹಾಕುವ ಅಧಿಕಾರವಿದ್ದರೂ ಶಾಸನಸಭಾ ಕಾರ್ಯಕಲಾಪಗಳ ರೂಲ್ಸ್‌ನಲ್ಲಿ ಹೇಳಿರುವಂತೆ ರಾಜ್ಯಪಾಲರ ಸಮ್ಮತಿಯಿಲ್ಲದೆ ಈ ಅನೆಕ್ಷರ್ ತಂದಿದೆ. ಈ ಬಿಲ್ಲನ್ನು ನಾವು ಇಲ್ಲೇ ಪಾಸು ಮಾಡಿದರೂ ಅದು law ಆಗುವುದಿಲ್ಲ. ರೂಲ್ 69ನ್ನು ನೋಡಿದರೆ ಅದು ಈ ರೀತಿ ಇದೆ.

"RULE: 69: The report, with the amended Bill, shall be published in the Gazette."

ಆದ್ದರಿಂದ ಮೈಸೂರು ಸರ್ಕಾರಿ ಗೆಜೆಟ್ಟಿನಲ್ಲಿ ಇದು ನೋಟಿಫೈ ಆಗಿಲ್ಲ. ಇದನ್ನು ಮಾಡಬೇಕಾದುದು ಸೆಕ್ರೆಟ್ರರಿಯವರ ಕರ್ತವ್ಯ. ಅಕಸ್ಮಾತ್ ನಿನ್ನೆಯ ದಿವಸ ಅಥವಾ ಇವತ್ತು ಈ ಘಳಿಗೆಯೊಳಗೆ ಏನಾದರೂ ಗೌರ್ನರ್ ಶಿಫಾರಸ್ಸು ಮಾಡಿ ಈ ಬಿಲ್ಲನ್ನು ಕಳುಹಿಸಿರಬಹುದು. ಆದರೆ ನೋಟಿಫಿಕೇಷನ್ ಇನ್ನೂ ಆಗಿಲ್ಲ. ಶಾಸನ ಸಭಾ ರೂಲ್ಸ್ ಪ್ರಕಾರ ಈ ಮಸೂದೆಯನ್ನು ಮೂವ್ ಮಾಡಲು ಅವಕಾಶವಿಲ್ಲ. ಈ ಬಿಲ್ಲು ಸರ್‌ಕ್ಯುಲೇಟ್ ಆಗಿಲ್ಲ. ನೋಟಿಫಿಕೇಷನ್ ಆಗಿದೆ ಎನ್ನುವುದು ಗೊತ್ತಿಲ್ಲದೆ ಇರುವುದರಿಂದ ಮೆಂಬರುಗಳಿಗೆ ಇದು ಸರ್‌ಕ್ಯುಲೇಟ್ ಆಗಬೇಕು. ಇದು ಬರೀ ಸದಸ್ಯರಿಗೆ ಮಾತ್ರ ತಿಳಿದರೆ ಸಾಲದು. ಈ ತೆರಿಗೆ ಮಸೂದೆ ಸೆಲೆಕ್ಟ್ ಕಮಿಟಿಗೆ ಹೋದಮೇಲೆ ಮೆತಡ್ ಅಫ್ ಟ್ಯಾಕ್ಸೇಷನ್ ಹೆಚ್ಚು ಕಡಮೆ ಆಗಿದೆ. ರೇಟ್ಸ್‌ನಲ್ಲಿ ಕೆಲವು ವೇರಿಯೇಷನ್ಸ್ ಇವೆ. ಪರಿಸ್ಥಿತಿ ಹೀಗಾಗಿರುವುದರಿಂದ ಅದನ್ನು ಸಾರ್ವಜನಿಕರ ಅವಗಾಹನೆಗೆ ಮೈಸೂರು ಸರ್ಕಾರಿ ಗೆಜೆಟ್ ಪ್ರಕಟನೆಯ ಮೂಲಕ ತರುವುದು ಅವಶ್ಯಕ. ಈ ಸಭೆಯ ನಾಲ್ಕು ಗೋಡೆಗಳ ಒಳಗಡೆ ಕುಳಿತು ಇದನ್ನು ತೀರ್ಮಾನ ಮಾಡುವುದಕ್ಕಿಂತ ಹೊರಗಡೆ ಇತ್ಯರ್ಥ ಮಾಡುವುದು ಅಗತ್ಯ. ಶ್ರೀ ಮರಿಯಪ್ಪನವರು ಲಾಯರು ಆಗಿರುವುದರಿಂದ ಜೂರಿಸ್‌ಪ್ರೂಡೆನ್ಸ್ ಓದಿದ್ದಾರೆ. ನಾನು ಲಾಯರ್ ಅಲ್ಲದೆ ಇದ್ದರೂ ನನಗೆ ಸ್ವಲ್ಪ ವಿಷಯಗೊತ್ತಿದೆ. ಅದರ ಪ್ರಕಾರ ಈ ಸಭೆಯ ಮುಂದೆ ಇರುವ ಈ ಹಣಕಾಸಿನ ಮಸೂದೆಯನ್ನು ಸಾರ್ವಜನಿಕರಿಗೆ ತಿಳಿಸುವ ಬಗ್ಗೆ ಗೆಜೆಟ್ ನೋಟಿಫಿಕೇಷನ್ ಆಗಬೇಕು. ಸಾರ್ವಜನಿಕರಿಂದ ಏನಾದರೂ ಅಬ್ಜೆಕ್ಷನ್ ಬಂದರೆ ಅದನ್ನು ಪರ್ಯಾಲೋಚಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಪ್ರಜಾಪ್ರಭುತ್ವದಲ್ಲಿ ಅವಕಾಶ ಇರುವುದೂ ಅಲ್ಲದೆ ಮತ್ತೆ ಇದನ್ನು ಸೆಲೆಕ್ಟ್ ಕಮಿಟಿಗೆ ಕಳುಹಿಸುವುದಕ್ಕೂ ಅವಕಾಶವಿದೆ. ಅಧ್ಯಕ್ಷರು ಈ ಬಿಲ್ಲಿನ ಜವಾಬ್ದಾರಿಯನ್ನು ಹೆಚ್ಚಿಗೆ ಹೊತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಸಾರ್ವಜನಿಕರ ಹಿತ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ಮತ್ತು ಸಭೆಯ ಗೌರವದ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ಇಂತಹ ಜವಾಬ್ದಾರಿಯುತವಾದ ಕಾನೂನನ್ನು ಅವಸರ ಅವಸರವಾಗಿ ಮಾಡುವ ಬದಲು ತಾವು ಈ ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ ಹೆಚ್ಚಿಗೆ ಜವಾಬ್ದಾರಿ ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ಸಾರ್ವಜನಿಕರಿಗೆ ನ್ಯಾಯ ದೊರಕಿಸಿ ಕೊಡಬೇಕು. ಇದನ್ನು ಸೆಲೆಕ್ಟ್ ಕಮಿಟಿಗೆ recommit ಮಾಡಬೇಕು, ಎಂದು ನಾನು ಅರಿಕೆ ಮಾಡಿಕೊಂಡು ಈ ವಿಷಯದಲ್ಲಿ ಅಧ್ಯಕ್ಷರು ರೂಲಿಂಗ್ ಕೊಡಬೇಕು ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ.

Mr. SPEAKER.—The point is that the Hon'ble Member wants to know whether the recommendation of the Governor has been procured in respect of the recommendations made by the Select Committee. I would say that the Select Committee is entitled to suggest amendments at variance with the provisions of the Bill and if they increase taxation, those recommendations will not be entered in the body of the Bill. They will be moved as amendments with due recommendation from the Governor. The Governor, in this respect, has already given his recommendation and I have a copy of it with me.

Sri U. M. MADAPPA.—All the annexures ?

Mr. SPEAKER.—Yes, to all the annexures. I will also read the relevant portion of Rule 74, which is as follows:

"If any member desires to move an amendment which under the Constitution cannot be moved without previous sanction or recommendation he shall annex to the notice of the proposed amendment a copy of such sanction or recommendation and the notice shall not be valid until this requirement is complied with."

What is required is a copy of the sanction for the amendments. That ha been received by me. Not only the copy, but I have received the original also from the Governor.

Sri U. M. MADAPPA.—It is only in the case of a member desiring to move an amendment, but in the case of a

(SRI U. M. MADAPPA)

Select Committee when the Bill is under consideration here in this House ?

Mr. SPEAKER.—That is what I say; the Select Committee is not moving the amendments. One of the members of the House is going to move the amendments. So the difficulty does not arise. The recommendations have no doubt been made by the Select Committee.

Sri T. MARIAPPA (Minister for Finance).—We have made it clear in the Report as well.

Mr. SPEAKER.—Since that requires the recommendation of the Governor, they have not been incorporated in the Bill as such. They are going to be moved as amendments with due sanction from the Governor. The required recommendation has been received by me.

ಶ್ರೀ ಯು. ಎಂ. ಮಾದಪ್ಪ.—ಈಗ ಬಂದಿದ್ದು ಸರಿ. ನಾವು ಇದನ್ನು ಶಿಪಾರಸ್ಸು ಇಲ್ಲದೆ ಪಾಸುಮಾಡಿದರೆ ಲೆಜಿಸ್ಲೇಟಿವ್ ಕೌನ್ಸಿಲ್ಲಿಗೆ ಹೋಗುವುದಕ್ಕೆ ಆಗುವುದಿಲ್ಲ.

Mr. SPEAKER.—ಶಿಫಾರಸು ಬಂದಿದೆ. Of course, that requirement has been complied with. Unless I am satisfied with it, I am not going to allow the Government to move the amendments.

Sri U. M. MADAPPA.—What about the publication in the Gazette under rule 69 ? Rule 69 says that the report with the amendments should be published in the Gazette.

Mr. SPEAKER.—Rule 69 reads thus :

> "The Secretary shall cause every report of a Select Committee to be printed and a copy of the report together with the amended Bill shall be made available for the use of every member of the Assembly."

What is required is that the Secretary will have to get the Select Committee Report printed. Printed reports are there. The report together with the amended Bill has also been made available for the use of every member.

ಶ್ರೀ ಯು. ಎಂ. ಮಾದಪ್ಪ.—ಅಧ್ಯಕ್ಷರು ದಯವಿಟ್ಟು 69ನೇ ರೂಲ್‌ಅನ್ನು ಪೂರ್ಣವಾಗಿ ಓದಬೇಕಾಗಿ ಪ್ರಾರ್ಥಿಸುತ್ತೇನೆ. ನಾನು ಈಗ 69ನೇ ರೂಲ್ ಅನ್ನು ಓದುತ್ತೇನೆ:

> "The Secretary shall cause every report of a Select Committee to be printed and a copy of the report together with the amended Bill shall be made available for the use of every member of the Assembly. The report, with the amended Bill, shall be published in the Gazette."

The intention of the publication is to give wider publication throughout the country and see that all citizens should know these things so that they may adjust according to their capacities.

Mr. SPEAKER.—Whatever the intention may be, I have to go according to the rule as such. The rule says that the Select Committee Report shall be printed and a copy of the amended Bill should be placed on the table of each Member. The thing is that the report should also be published in the Gazette. All these three things have been done complied with.

Sri M. RAMAPPA.—We do not have the copy of the Gazette.

Mr. SPEAKER.—It does not matter. You have the amended Bill itself.

ಶ್ರೀ ಯು. ಎಂ. ಮಾದಪ್ಪ.—ಈಗ 66–56 ಕ್ಲಾಸುಗಳಿಗೆ ಮಾತ್ರ ಶಿಪಾರಸ್ಸು ಇದೆ. ಇನ್ನೂ ಕೆಲವು ಕ್ಲಾಸುಗಳು ತಿದ್ದುಪಡಿಯಾಗಿವೆ. ಉದಾಹರಣೆಗೆ ಪೇಜು 28ರಲ್ಲಿ 25 ರೂಪಾಯಿಗಳು ಇದ್ದುದು 10 ರೂಪಾಯಿಗಳಾಗಿವೆ.

ಶ್ರೀ ಟಿ. ಮರಿಯಪ್ಪ.—ಅದು ಟಾಕ್ಸು ಅಲ್ಲ, ಫೈನು.

Sri U. M. MADAPPA.—There is variation. It comes under the Taxation Bill.

Mr. SPEAKER.—What is required to be complied by the Rules has been complied with. If there is anything to be done, we can take up the matter at the time when we read the clauses one by one.

Sri T. MARIAPPA.—I beg to move :

> "That the Mysore Agricultural Income Tax Bill, 1957, as reported by the Select Committee be taken into consideration."

Mr. SPEAKER.—Motion moved :

> "That the Mysore Agricultural Income Tax Bill, 1957, as reported by the Select Committee be taken into consideration"

ಶ್ರೀ ಟಿ. ಮರಿಯಪ್ಪ.—ಪ್ರಥಮತಃ, ಸಭೆಯ ಮುಂದೆ ಮಂಡಿಸಿದಂಥ ವ್ಯವಸಾಯ ಉತ್ಪನ್ನಗಳ ಆದಾಯದ ತೆರೆಗೆ ಮಸೂದೆಯನ್ನು ಆರಿಸಿದ ಸಮಿತಿ

ಯವರು ಬಹಳ ಕೂಲಂಕಷವಾಗಿ ವಿಮರ್ಶೆ ಮಾಡಿದ್ದಾರ. ಒಂದೊಂದು ಸಭೆಯಲ್ಲೂ 6—7 ಗಂಟೆಗಳ ಕಾಲ ಕುಳಿತು ಎಲ್ಲಾ ವಿಷಯಗಳನ್ನೂ ಪರಿಶೀಲನೆ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಹೊಸ ಮೈಸೂರಿಗೆ ಸೇರಿರತಕ್ಕ ಯಾವ ಯಾವ ಭಾಗಗಳಲ್ಲಿ ಈ ತೆರಿಗೆ ಜಾರಿಯಲ್ಲಿದೆಯೋ, ಅಲ್ಲಿ ಅದರ ಪರಿಣಾಮವೇನಾಗಿದೆ, ಅಲ್ಲಿ ಬರುತ್ತಿರುವ ಆದಾಯವೇನು ಎಂದು ಕೂಡ ಪರಿಶೀಲನೆ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ.

ಬೊಂಬಾಯಿ ಭಾಗ ವಿನಾ ಬಾಕಿ ಭಾಗಗಳಲ್ಲಿ ವ್ಯವಸಾಯ ಉತ್ಪನ್ನಗಳ ಆದಾಯದ ಮೇಲೆ ಈ ತೆರಿಗೆ ಇದೆ. ಹಳೆಯ ಮೈಸೂರಿನಲ್ಲಿ ಇದೆ, ಕೊಡಗು ಪ್ರದೇಶದಲ್ಲಿ ಇದೆ, ಮದರಾಸು ಪ್ರದೇಶದಲ್ಲಿ ಇದೆ, ಹೈದರಾಬಾದು ಪ್ರದೇಶದಲ್ಲಿ ಇದೆ. ಹೈದರಾಬಾದು ಮತ್ತು ಕೊಡಗು ಪ್ರದೇಶದಲ್ಲಿ ಎಲ್ಲ ವ್ಯವಸಾಯ ಉತ್ಪನ್ನಗಳ ಮೇಲೂ ಆದಾಯ ತೆರಿಗೆ ಇದೆ. ಆಹಾರ ಪದಾರ್ಥಗಳಿಗೂ ಕೂಡ ವಿನಾಯಿತಿ ಇಲ್ಲ. ಮದರಾಸ್ ಭಾಗದಿಂದ ಬಂದಿರತಕ್ಕ ಪ್ರದೇಶದಲ್ಲಿ ಪ್ಲಾಂಟೇಷನ್ ಬೆಳೆಗಳ ಮೇಲೆ ಮಾತ್ರ ಇದೆ. ಹಳೆಯ ಮೈಸೂರಿನಲ್ಲಿ ಪ್ಲಾಂಟೇಷನ್ ಬೆಳೆಗಳು ಮತ್ತು ಇತರ ಹಣಕಾಸಿನ ಬೆಳೆಗಳ ಮೇಲೆ ಮಾತ್ರ ಆದಾಯ ತೆರಿಗೆ ವಿಧಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಹೀಗೆ ವೈವಿಧ್ಯತೆಯಿಂದ ಕೂಡಿದೆ ಈ ತೆರಿಗೆಯ ಕ್ರಮ. ಆದ್ದರಿಂದ ಎಲ್ಲಾ ಭಾಗಗಳಿಗೂ ಅನ್ವಯಿಸತಕ್ಕಂಥ ಒಂದು ಏಕ ಮಾತ್ರ ಕಾನೂನಿನ ಅವಶ್ಯಕತೆ ಇದೆ ಎಂದು ನಾನು ಬೇರೆ ಹೇಳಬೇಕಾಗಿಲ್ಲ. ಆ ವಿಷಯವನ್ನು ಅರಿತೇ ಸರ್ಕಾರದವರು ಒಂದು ಮಸೂದೆಯನ್ನು ತಯಾರು ಮಾಡಿ ಹಳೆಯ ಮೈಸೂರಿನಲ್ಲಿ ಇದ್ದ ಹಾಗೆ ಆಹಾರ ಪದಾರ್ಥಗಳಿಂದ ಬರತಕ್ಕ ವರಮಾನವನ್ನು ಬಿಟ್ಟು ಬಾಕಿ ಹಣಕಾಸಿನ ಬೆಳೆಗಳ ಮೇಲೆ, ಎಂದರೆ, ಕಮರ್ಷಿಯಲ್ ಕ್ರಾಪ್ಸ್ ಮೇಲೆ ತೆರಿಗೆ ವಿಧಿಸಬೇಕೆಂದು ತೀರ್ಮಾನ ಮಾಡಿ ಮಸೂದೆಯನ್ನು ಈ ಸಭೆಯ ಮುಂದೆ ಮಂಡಿಸಿದ್ದು ತಮಗೆಲ್ಲಾ ಗೊತ್ತಿದೆ. ಈ ಮಸೂದೆಯ ಮೇಲೆ ಆರಿಸಿದ ಸಮಿತಿಯಲ್ಲಿ ವಿಪುಲವಾಗಿ ಚರ್ಚೆ ನಡೆದು ಈಗ ಸಭೆಯ ಮುಂದೆ ಇಟ್ಟಿರತಕ್ಕ ವರದಿ ಮತ್ತು ತಿದ್ದುಪಾಟು ಮಾಡಬೇಕಾದಂಥ ಅಂಶಗಳನ್ನು ತಾವೆಲ್ಲಾ ಆಗಲೇ ಪರಿಶೀಲನೆ ಮಾಡಿದ್ದೀರಿ. ಪ್ರತಿಯೊಂದು ಕಲಮಿಗೂ ಕೂಡ ಈ ಆರಿಸಿದ ಸಮಿತಿಯವರು ಕಾರಣಗಳನ್ನು ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ಬದಲಾವಣೆ ಮಾಡಬೇಕಾದ ಅಗತ್ಯವೇನಿತ್ತು, ಬದಲಾವಣೆ ಮಾಡಿರುವುದರಿಂದ ಏನು ಪರಿಣಾಮವಾಗುತ್ತದೆ ಎಂಬ ವಿಷಯವನ್ನೆಲ್ಲಾ ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಸ್ವಾಮಿ, ಆರಿಸಿದ ಸಮಿತಿ ಸದಸ್ಯರಿಗೆ ನಾನು ತುಂಬ ಕೃತಜ್ಞನಾಗಿದ್ದೇನೆ. ಒಂದು ದಿವಸ ಬೆಳಿಗ್ಗೆ 9 ಘಂಟೆಯಿಂದ 3 ಗಂಟೆಯ ವರೆಗೂ ಕುಳಿತು ಕೆಲಸ ಮಾಡಿದರು. ಅದೇ ದಿವಸ ಸಾಯಂಕಾಲ 7½ಯಿಂದ 12 ಗಂಟೆಯ ವರೆಗೂ ಕೆಲಸ ಮಾಡಿ ಈ ಮಸೂದೆಯನ್ನು ಈ ಸಭೆ ಒಪ್ಪುವ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಪರಿಷ್ಕರಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಆ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ವಿಶೇಷವಾದಂಥ ಚರ್ಚೆ ಇಲ್ಲದೆ ಈ ತಿದ್ದುಪಾಟಾದ ಮಸೂದೆ ಅಂಗೀಕಾರಕ್ಕೆ ಅರ್ಹವಾಗಿದೆ. ಆರಿಸಿದ ಸಮಿತಿಯಲ್ಲಿ ಸಹಕರಿಸಿದ ಎಲ್ಲ ಸದಸ್ಯರಿಗೂ ನನ್ನ ಹೃತ್ಪೂರ್ವಕವಾದ ವಂದನೆಗಳನ್ನು ಅರ್ಪಿಸುತ್ತೇನೆ. ಈ ಸಭೆಯಲ್ಲಿ ಚರ್ಚೆಗೆ ಬಂತು. ಆರಿಸಿದ ಸಮಿತಿಯಲ್ಲೂ ಚರ್ಚೆಗೆ ಬಂತು. ಆಹಾರ ಪದಾರ್ಥಗಳಿಂದ ಬರತಕ್ಕ ಉತ್ಪನ್ನವನ್ನು ಏಕೆ ಬಿಡಬೇಕು, ಅದಕ್ಕೆ ವಿನಾಯಿತಿ ಏಕೆ ಇರಬೇಕೆಂತಲೂ ಚರ್ಚೆಯಾಗಿದೆ. ಅದನ್ನು ನ್ಯಾಯಬದ್ಧವಾಗಿ ತಪ್ಪಿಸುವುದು ಕಷ್ಟ. ಯಾವ ವಿಧಾನದಲ್ಲೇ ಆದಾಯ ಬಂದಮೇಲೆ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ 'ತೆರಿಗೆ' ಕೊಡತಕ್ಕ ಶಕ್ತಿ ಇರತಕ್ಕ ಮನುಷ್ಯ ತೆರಿಗೆ ಕೊಡಬೇಕಾದದ್ದು ಧರ್ಮ. ಇತರ ಬಾಬುಗಳಲ್ಲಿ ಹೇಗೆ ವರಮಾನ ಬರುತ್ತದೆಯೋ ಅದೇ ರೀತಿ ಈ ವ್ಯವಸಾಯದ ಉತ್ಪನ್ನಗಳಲ್ಲೂ ವರಮಾನ ಬರುತ್ತದೆ, ಆದ್ದರಿಂದ ಎಲ್ಲಾ ಬೆಳೆಗಳ ಮೇಲೆ ಹಾಕಬೇಕೆಂತಲೂ ವಾದ ನಡೆಯಿತು. ಪ್ರಾರಂಭದ ದಿವಸ ಇದೇ ವಾದ ನಡೆದು ಈ ದೇಶದ ಈಗಿನ ಪರಿಸ್ಥಿತಿಯ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ದೇಶದಲ್ಲಿ ಆಹಾರ ಅಭಾವ ಇರುವಾಗ ಆಹಾರ ಬೆಳೆಗಳನ್ನು ಬೆಳೆಯುವವರಿಗೆ ಉತ್ತೇಜನ ಕೊಡುತ್ತಾ ಇರತಕ್ಕ ಕಾಲದಲ್ಲಿ ತಾತ್ಕಾಲಿಕವಾಗಿ ಯಾದರೂ ಈ ಬೆಳೆಗಳ ಉತ್ಪನ್ನದಿಂದ ಬರತಕ್ಕ ಆದಾಯಕ್ಕೆ ವಿನಾಯಿತಿ ಇರಬೇಕೆಂದು ಆರಿಸಿದ ಸಮಿತಿಯ ಸದಸ್ಯರು ಮನಗಂಡರು ಮತ್ತು ಸರ್ಕಾರದವರು ಆ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದಲೇ ಆಹಾರ ಬೆಳೆಗಳ ಉತ್ಪನ್ನದ ಮೇಲೆ ತೆರಿಗೆ ವಿಧಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಇಷ್ಟ ಪಡಲಿಲ್ಲ. ಬಾಕಿ ಉಳಿದ ಬೆಳೆಗಳ ಮೇಲೆ ಎಂದರೆ ಪ್ಲಾಂಟೇಷನ್ ಕ್ರಾಪ್ಸ್ ಮತ್ತು ಇತರ ಕಮರ್ಷಿಯಲ್ ಕ್ರಾಪ್ಸ್ ಮೇಲೆ ಬಹಳ ಚರ್ಚೆ ನಡೆಯಿತು. ಹೈದರಾಬಾದಿನಲ್ಲಿ ಎಲ್ಲ ಬೆಳೆಗಳ ಮೇಲೂ ಆ ತೆರಿಗೆ ಬೀಳುತ್ತಾ ಇದೆ. ಕೊಡಗಿನಲ್ಲಿ ಆಹಾರ ಬೆಳೆಗಳ ಮೇಲೆ ಆದಾಯ ತೆರಿಗೆ ಇದೆ. ಅದಕ್ಕೆ ಕೊಡಗಿನಲ್ಲಿರತಕ್ಕ ಸಾಹಿತ್ಯವನ್ನೂ ಯೋಚನೆ ಮಾಡಬೇಕಾಯಿತು. ಸಮಿತಿಯವರು ಅದನ್ನೂ ಬಹಳ ವಿಶೇಷವಾಗಿ ಗಮನಕ್ಕೆ ತೆಗೆದುಕೊಂಡರು. ಸುಮಾರು 50 ಸಾವಿರ ಎಕರೆ ಇರತಕ್ಕ ಕಾಫಿ ತೋಟಗಳಿಂದ ಸುಮಾರು 28 ಲಕ್ಷಕ್ಕೆ ಕಡಿಮೆ ಇಲ್ಲದಂತೆ ಅಲ್ಲಿ ವರಮಾನ ಬರುತ್ತಾ ಇದೆ. ಅದೇ ಹಳೆಯ ಮೈಸೂರಿನಲ್ಲಿ ಸುಮಾರು 1 ಲಕ್ಷ ಎಕರೆವರೆಗೂ ಇರತಕ್ಕ ವಿಸ್ತೀರ್ಣದಲ್ಲಿ ಕಾಫಿ, ಟೀ ತೋಟ ಇದೆ. ನಮಗೆ ಈಗ ತಿಳಿದಿರತಕ್ಕ ಅಂಕಿ ಅಂಶಗಳ ಆಧಾರದ ಮೇಲೆ ಸುಮಾರು 10 ಲಕ್ಷ ರೂಪಾಯಿ ವರಮಾನ ಬರುತ್ತದೆ. ನಮ್ಮ ಪ್ರದೇಶಕ್ಕಿಂತಲೂ ಸುಮಾರು ಅರ್ಧ ವಿಸ್ತೀರ್ಣ ಇರತಕ್ಕ ಭಾಗದಲ್ಲಿ 28ಲಕ್ಷ ರೂಪಾಯಿ ವರಮಾನ ಬರುತ್ತದೆ ಎಂದ ಮೇಲೆ ಕೊಡಗಿನಲ್ಲಿ ವಿಧಿಸಿರುವ ಆದಾಯ ತೆರಿಗೆ ಕ್ರಮವಾಗಿದೆ, ಹೆಚ್ಚು ಶಾಸ್ತ್ರೀಯವಾಗಿದೆ ಎಂದು ಒಪ್ಪಿಕೊಳ್ಳಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ನಮ್ಮ ಹಳೆಯ ಮೈಸೂರಿನಲ್ಲಿ ಪ್ರಥಮತಃ ಜಾರಿಗೆ ಬಂದದ್ದರಿಂದ ಮತ್ತು ಕಾಂಪೌಂಡ್ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶ ಹೆಚ್ಚಾಗಿ ಇದ್ದುದರಿಂದ ಆದಾಯ ಹೆಚ್ಚು ಬರುವುದಕ್ಕೆ ಸಾಧ್ಯವಾಗಲಿಲ್ಲ ಎನ್ನುವುದನ್ನು ಆರಿಸಿದ ಸಮಿತಿಯವರು ಮನಸ್ಸಿಗೆ ತೆಗೆದುಕೊಂಡರು. ಹೀಗೆ ಆದಾಯ ಬಂದ ಮೇಲೆ ತೆರಿಗೆ ಕೊಡಬೇಕಾದದ್ದು ಧರ್ಮ, ಇದರಜೊತೆಯಲ್ಲಿ ಹಳೆಯ ಮೈಸೂರಿನಲ್ಲಿರತಕ್ಕ ಪದ್ಧತಿಯಂತೆ ಎಕ್ಸೆಂಪ್ಷನ್ ಮತ್ತು ಕಾಂಪೋಸಿಷನ್‌ಗೆ ಅವಕಾಶ ಮಾಡಿದರೆ ಕೊಡಗಿನಿಂದ ಬರತಕ್ಕ ಆದಾಯ ಕಡಿಮೆ ಆಗುವುದರಲ್ಲಿ ಸಂಶಯವಿಲ್ಲ ಎಂದು ಆರಿಸಿದ ಸಮಿತಿಯವರು ಮನಗಂಡರು. ಈ ಎಲ್ಲಾ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದಲೂ ದೀರ್ಘವಾಗಿ ಆಲೋಚನೆ ಮಾಡಿ, ಮತ್ತು ಸಾಧಕ ಬಾಧಕಗಳನ್ನು ಮನಗಂಡು ಈ ಪ್ಲಾಂಟೇಷನ್ ಕ್ರಾಪ್ಸಿಗೆ ಮಾತ್ರ—ಮುಖ್ಯ ಆದಾಯ ಬರತಕ್ಕ ಮಾರ್ಗ ಇರುವುದು ಪ್ಲಾಂಟೇಷನ್ ಕ್ರಾಪ್ಸಿನಿಂದ—ಇದನ್ನು ಕಮರ್ಷಿಯಲ್ ಕ್ರಾಪ್ಸ್ ಡೆಫನಿಷನ್‌ನಿಂದ ಬೇರೆ ತೆಗೆದು ಇಡತಕ್ಕದ್ದು ಸೂಕ್ತ, ಅದು ಕೊಡಗಿನಲ್ಲಿರಲಿ, ಮೈಸೂರಿನಲ್ಲಿರಲಿ—ಅದಕ್ಕೆ ಆದಾಯ ತೆರಿಗೆಯನ್ನು ಒಂದೇ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಹಾಕತಕ್ಕದ್ದು ಅಗತ್ಯ ಎಂದು ಮನಗಂಡರು. ಜೊತೆಗೆ ಈ

(ಶ್ರೀ ಟಿ. ಮರಿಯಪ್ಪ)

ಪ್ಲಾಂಟೇಷನ್ ಕ್ರಾಪ್ಸ್‌ಗೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟಂತೆ ಕೊಡಗಿನಲ್ಲಿ ಆಗಲೇ ಒಂದು ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ತೆರಿಗೆ ಜಾರಿಗೆ ಬಂದಿದೆ. ಜನರೆಲ್ಲರೂ ಅದಕ್ಕೆ ಒಗ್ಗಿ ಹೋಗಿದ್ದಾರೆ, ಅವರಿಗೆ ಯಾವ ವಿಧವಾದ ತೊಂದರೆಯೂ ಇರುವುದಿಲ್ಲ. ಮೈಸೂರಿನಲ್ಲಿದ್ದಂಥಾ ಕ್ರಮವನ್ನು ಜಾರಿಗೆ ತಂದರೆ ಕೊಡಗಿನಲ್ಲೂ ಕೂಡ ಎಕ್ಸೆಂಪ್ಷನ್ ಮತ್ತು ಕಾಂಪೊಸಿಷನ್ ಕೊಡಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ, ಅದು ಅವರಿಗೆ ಹೊಸ ರೀತಿ ಆಗುತ್ತದೆ ಮತ್ತು ಬರತಕ್ಕ ಆದಾಯ ಕಡಿಮೆಯಾಗುತ್ತದೆ. ಆ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ಹಳೆಯ ಮೈಸೂರಿನಲ್ಲಿರತಕ್ಕ ಪ್ಲಾಂಟೇಷನ್ ಕ್ರಮವನ್ನು ಕೊಡಗಿಗೆ ಸರಿಹೊಂದಿಸಿಕೊಳ್ಳಬೇಕಾದದ್ದು ಉತ್ತಮ. ಜೊತೆಗೆ ವ್ಯವಸಾಯದಲ್ಲಾಗಲಿ, ಲೆಕ್ಕ ಇಡತಕ್ಕ ಕ್ರಮದಲ್ಲಾಗಲಿ, ಕಾಫಿ ಬೋರ್ಡಿಗೆ ಕಾಫಿ ಒದಗಿಸುವುದರಲ್ಲಾಗಲಿ ಏನೂ ವ್ಯತ್ಯಾಸವಿಲ್ಲ. ಅಲ್ಲಿ ಜನಗಳಿಗೆ ಸ್ವಲ್ಪ ಮಾಹಿತಿ ಇದೆ. ಇದು ಆರ್ಗನೈಸ್ಡ್ ಇಂಡಸ್ಟ್ರೀ ಮತ್ತು ನಿರ್ದಿಷ್ಟವಾದ ಸ್ಥಳಗಳಲ್ಲಿ ಇದೆ. ಈ ಎಲ್ಲಾ ಅಂಶಗಳನ್ನೂ ಸಮಿತಿಯವರು ಮನಗಂಡು, ಪ್ಲಾಂಟೇಷನ್ ಕ್ರಾಪ್ಸ್‌ನ್ನು ಪ್ರತ್ಯೇಕವಾಗಿ ಇಟ್ಟುಕೊಳ್ಳಬೇಕು, ಕಮರ್ಷಿಯಲ್ ಕ್ರಾಪ್ಸ್‌ನ್ನು ಬೇರೆ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ನೋಡಬೇಕೆಂದು ಆಲೋಚನೆ ಮಾಡಿದರು. ಅದಕ್ಕೆ ನಾನು ಆರಿಸಿದ ಸಮಿತಿಯ ಸದಸ್ಯರೆಲ್ಲರಿಗೂ ಕೃತಜ್ಞನಾಗಿದ್ದೇನೆ. ಪ್ರತಿಯೊಬ್ಬರೂ, ಭಿನ್ನಾಭಿಪ್ರಾಯ ಹೆಚ್ಚಾಗಿ ಇಲ್ಲದೆ, ಈ ರೀತಿ ಮಾಡುವುದು ಸೂಕ್ತ ಎಂದು ಹೇಳಿದರು. ಇದರ ಜೊತೆಗೆ ಇನ್ನೂ ಒಂದು ಸಲಹೆ ಬಂದಿದೆ. ಪ್ಲಾಂಟೇಷನ್ ಬೆಳೆಗಳನ್ನು ಬೆಳೆಯತಕ್ಕ ಪ್ರದೇಶದಲ್ಲಿ ಆದಾಯ ಗೊತ್ತು ಹಚ್ಚುವುದು ಬಹಳ ಸುಲಭ, ಎಲ್ಲವನ್ನೂ ಕಾಫಿ ಬೋರ್ಡಿನವರಿಗೇ ಅವರು ಕೊಡುತ್ತಾರೆ. ಲೆಕ್ಕ ಸರಿಯಾಗಿ ಇಟ್ಟಿರುತ್ತಾರೆ. ಒಂದುವೇಳೆ ಲೆಕ್ಕ ಇಡದೆ ಇರತಕ್ಕ ಸಣ್ಣ ಬೆಳೆಗಾರನಾದರೆ ಅವನಿಗೆ ಒಂದು ಅನುಕೂಲವನ್ನು ಸರ್ಕಾರದವರು ಕಲ್ಪಿಸಬಹುದು. ಸ್ಟ್ಯಾಂಡರ್ಡ್ ಆಫ್ ಎಕ್ಸ್‌ಪೆಂಡಿಚರ್ ಲೆಕ್ಕಾಚಾರ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಕಷ್ಟವಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಆ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ಯಾರೂ ಕೂಡ ಎಂಕ್ಸೆಂಪ್ಷನ್ ಕೊಡಿ ಕಾಂಪೊಸಿಷನ್ ಕೊಡಿ ಎಂದು ಒತ್ತಾಯಮಾಡಲಿಲ್ಲ. ಸಣ್ಣ ತೋಟಗಾರರಿಗೆ ತೊಂದರೆ ಆಗುವ ಪಕ್ಷಕ್ಕೆ ತೊಂದರೆ ಆಗದೆ ಇರತಕ್ಕ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಸರ್ಕಾರದವರಿಗೆ ಅವಕಾಶವಿದೆ.

9 A.M.

ಆದುದರಿಂದ ತಾವು ಭಯಭೀತರಾಗಬೇಕಾಗಿಲ್ಲ. exemption ಮತ್ತು composition ಇವು ಪ್ಲಾಂಟೇಷನ್ ಬೆಳೆಗಳಿಗೆ ಅನ್ವಯವಾಗುವುದಿಲ್ಲವೆಂದು ಹೇಳಿದ ಮಾತ್ರಕ್ಕೆ ಒಂದು, ಎರಡು, ಮೂರು, ನಾಲ್ಕು ಎಕರೆಗಳಿಗೆ ಅನ್ವಯವಾಗುತ್ತದೆಂದು ಹೆದರಬೇಕಾಗಿಲ್ಲ. ನಮ್ಮ ಗಮನಕ್ಕೆ ಕೆಲವು ಉದಾಹರಣೆಗಳು ಬಂದಿವೆ. ಹತ್ತು ಎಕರೆ ಕಾಫಿತೋಟವಿರುವವರು 3,500 ಕ್ಕಿಂತ ಜಾಸ್ತಿಯಾಗಿ ನಿವ್ವಳ ಆದಾಯವನ್ನು ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳುತ್ತಿದ್ದಾರೆಂದು ನಮ್ಮ ಗಮನಕ್ಕೆ ಬಂದಿದೆ. ಚೆನ್ನಾಗಿ ವ್ಯವಸಾಯ ಮಾಡಿದರೆ, ಈಗಿರತಕ್ಕ ಬೆಲೆಯೊಳಗೆ, ಸಂಪಾದನೆ ಮಾಡಬಹುದು. ಆದರೆ ಒಂದು standard exception ಸಾಧ್ಯವಾದ ಮಟ್ಟಿಗೆ ಇಟ್ಟುಕೊಂಡರೆ, assess ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಸುಲಭ. ಕ್ಲಿಷ್ಟವಾದ ಸಮಸ್ಯೆಗಳು ಬರುವುದಿಲ್ಲ. ಆ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ plantation crops ಬೇರೆ ಘಟ್ಟದಲ್ಲಿ ಪರಿಶೀಲನೆ ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಮಾಡಿದ್ದು ಬಹಳ ಸಂತೋಷ. ಅದಕ್ಕೆ ನಾನು ಎಲ್ಲ ಸದಸ್ಯರಿಗೂ ಕೃತಜ್ಞನಾಗಿದ್ದೇನೆ.

ಇತರ commercial crops ವಿಷಯದಲ್ಲಿ ನಾವು ಆಲೋಚನೆಮಾಡಿದೆವು. ಇದೇ ತರಹ ಕಾನೂನು ಹೈದರಾಬಾದಿನಲ್ಲಿ ಜಾರಿಯಲ್ಲಿದೆ. ಮೈಸೂರಿನಲ್ಲಿ ಒಂದು ವಿಧದಲ್ಲಿ ಜಾರಿಯಲ್ಲಿದೆ. ಬೊಂಬಾಯಿನಲ್ಲಿ ಇಂಥ ಕಾನೂನು ಜಾರಿಯಲ್ಲಿಲ್ಲ. ಈ ವಿಷಯವನ್ನು ಪರಿಶೀಲನೆಗೆ ತಗೆದುಕೊಂಡೆವು. ಈ ಭಾಗದ ಜನಗಳು ಈ ಹೊಸ ತೆರಿಗೆ ಕ್ರಮಕ್ಕೆ ಹೊಂದಿಕೊಳ್ಳುವವರೆಗೆ, ಜನಗಳು ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ಮಾಹಿತಿಪಡೆಯುವವರೆಗೆ, ಸ್ವಲ್ಪ exemption ಮತ್ತು composition ಇರತಕ್ಕದ್ದು ಅಗತ್ಯವೆಂದು ಸಮಿತಿಯ ಸದಸ್ಯರು ಮನಗಂಡರು. ಒಂದೇ ಒಂದು ದೃಷ್ಟಿಯನ್ನು ಆರಿಸಿದ ಸಮಿತಿಯವರು ಗಮನದಲ್ಲಿಟ್ಟುಕೊಂಡಿದ್ದರು. ಹಳೆಯ ಮೈಸೂರಿನವರು, ಮದರಾಸ್, ಹೈದರಾಬಾದ್, ಬೊಂಬಾಯಿ ಭಾಗಗಳಿಂದ ಬಂದಿರುವವರು ಎಲ್ಲರಿಗೂ ಸ್ವಲ್ಪ ಪ್ರಯೋಜನ ದೊರಕಲಿ ಎನ್ನುವ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ಸಣ್ಣಪುಟ್ಟ ಹಿಡುವಳಿದಾರರ ತಂಟೆಗೆ ಅಧಿಕಾರಿಗಳು ಹೋಗದೆ ಇದ್ದರೆ ಸಾಕು ಎಂದು ಒಂದು ಅಂಶವನ್ನು ಗಮನದಲ್ಲಿಟ್ಟುಕೊಂಡಿದ್ದರು. ಆದುದರಿಂದ ಒಂದು exemption ಕೊಟ್ಟರೆ, ಅದಕ್ಕಿಂತ ಕಡಮೆ ಪ್ರದೇಶವಿರುವವರ ತಂಟೆಗೆ ಅಧಿಕಾರಿಗಳು ಹೋಗುವುದಿಲ್ಲ. ಅವರನ್ನು harass ಮಾಡುವುದಿಲ್ಲವೆಂದು ಈ ವಿನಾಯಿತಿಯನ್ನು ಅಳವಡಿಸಲಾಗಿದೆ. ಈಗಿನ ಸ್ಥಿತಿಯಲ್ಲಿ ನಮ್ಮ ದೇಶದಲ್ಲಿ ಬಹಳ ಜನ ಅವಿದ್ಯಾವಂತರಿದ್ದಾರೆ. ಕೆಲವರು ವಿದ್ಯಾವಂತರಾಗಿದ್ದೂ ಲೆಕ್ಕವಿಟ್ಟುಕೊಳ್ಳದೆ ಇದ್ದರೆ, ಲೆಕ್ಕವಿಡುವುದಕ್ಕೆ ತೊಂದರೆಯಾಗಿದ್ದರೆ, ಅಂಥವರಿಗೆ ತಾತ್ಕಾಲಿಕವಾಗಿ ಪರಿಹಾರಕೊಡಬೇಕೆಂದು exemption ಮತ್ತು composition ಎರಡನ್ನೂ ಇಟ್ಟುಕೊಂಡೆವು. ಆ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ನಾವು ಈ ಕ್ಲಾಜನ್ನು ತಿದ್ದುಪಡಿಮಾಡಬೇಕಾಯಿತು. ಅದಕ್ಕೋಸ್ಕರವೇ ರಾಜ್ಯಪಾಲರ ಶಿಫಾರಸು ಬೇಕಾಗುತ್ತದೆಂದು ಪ್ರಾಮುಖ್ಯವಾದ ತಿದ್ದುಪಡಿಗಳನ್ನು ಸಭೆಯ ಮುಂದೆ annexure ರೂಪದಲ್ಲಿ ತಂದಿದ್ದೇವೆ. ಇದಕ್ಕೆ ರಾಜ್ಯಪಾಲರ ಅನುಮತಿ ದೊರೆತಿರುವುದರಿಂದ ನಾನು ಅದನ್ನು ತಿದ್ದುಪಡಿಯರೂಪದಲ್ಲಿ ಈ ಸಭೆಯ ಮುಂದೆ ಇಡುತ್ತಿದ್ದೇನೆ. ಅದನ್ನು ಇಲ್ಲಿ ಸದಸ್ಯರೆಲ್ಲರೂ ಆಲೋಚನೆ ಮಾಡಿ.

ಕೆಲವು ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರು ಕೆಲವು ಸಂಶಯಗಳನ್ನು ವ್ಯಕ್ತಪಡಿಸುತ್ತಿದ್ದರು. ಭೂಸುಧಾರಣೆಗೆ ಅಡ್ಡಿ ಆತಂಕಬರಬಹುದು ಎಂದು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ನಾನು ಆ ವಿಷಯವನ್ನು ಆಲೋಚನೆಮಾಡಿದ್ದೇನೆ. ವ್ಯವಸಾಯೋತ್ಪನ್ನಗಳಮೇಲೆ ವಿಧಿಸತಕ್ಕ ಆದಾಯತೆರಿಗೆಯ ಮೇಲಾಗಲಿ, exemption ಅಥವಾ composition ಮೇಲಾಗಲಿ, ಭೂಸುಧಾರಣೆಯಿಂದ ಎಳ್ಳಷ್ಟು ಅಡ್ಡಿ ಆತಂಕ ಬರುವುದಿಲ್ಲ. ಏಕೆಂದರೆ ಇಲ್ಲಿ ನಾವು ಕೊಟ್ಟಿರುವ exemption limit ಸಾರೋದ್ಧಾರವಾಗಿ ಪ್ರತಿಯೊಂದು ಭೂಮಿಗೂ ಅನ್ವಯಿಸುವುದಿಲ್ಲ. ಯಾವ ಬೆಳೆಯನ್ನು ಯಾವ ಭೂಮಿಯ ಮೇಲೆ ಬೆಳೆಯುತ್ತಾನೆಯೋ ಆ ಪ್ರದೇಶಕ್ಕೆ ಮಾತ್ರ ಅನ್ವಯವಾಗುತ್ತದೆ. ಇದು rough and ready method. ಇದು ದೋಷಾತೀತವಾಗಿದೆ ಎಂದು ಹೇಳುವುದಿಲ್ಲ. ಇಷ್ಟು ಭೂಮಿ ಇರತಕ್ಕವರ ಗೋಜಿಗೆ ಹೋಗಬಾರದು, ನಾಲ್ಕುಜನ ತಪ್ಪಿಸಿಕೊಂಡರೂ ಚಿಂತೆ ಇಲ್ಲ ಎಂದು ಮಾಡಿದ್ದೇವೆ. ವ್ಯವಸಾಯಗಾರರು ಲೆಕ್ಕವನ್ನಿಟ್ಟರೆ, ತಂಟೆಯೇ ಇಲ್ಲ. Exemption ಕೊಟ್ಟಿರುವ limit ಮೇಲೆ ಎಷ್ಟು

ಎಕರೆಯಲ್ಲಿ ಬೆಳೆದರೂ 3,500 ರೂಪಾಯಿಗಳ ಮಿತಿಯೊಳಗಿದ್ದರೆ ತೆರಿಗೆಯನ್ನು ಕೊಡಬೇಕಾಗಿಲ್ಲ. ಆದರೆ ಪರಿಶೀಲನೆಗೆ ಅಗತ್ಯವಾದಂಥ ಎಲ್ಲ ಲೆಕ್ಕಗಳನ್ನೂ ಇಡಬೇಕು. ಸಾಮಾನ್ಯವಾಗಿ ಪರಿಶೀಲನೆ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ exemption limit ಹಾಕಿರುವುದು ಒಂದು ಅನುಕೂಲಕ್ಕೆ ಎನ್ನುವುದನ್ನು ಮಾತ್ರ ಮನಸ್ಸಿನಲ್ಲಿಟ್ಟುಕೊಳ್ಳಬೇಕು. Exemption limit ಗೊತ್ತುಮಾಡುವುದರಲ್ಲಿ ಆರಿಸಿದ ಸಮಿತಿಯಲ್ಲಿದ್ದಂಥ ಸದಸ್ಯರು ಕೂಡ ಅವರ ಬುದ್ಧಿಗೆ ನಿಲುಕುವಷ್ಟುಮಟ್ಟಿಗೆ ಆಲೋಚನೆಮಾಡಿ, ಸಾಧಕಬಾಧಕಗಳನ್ನೆಲ್ಲ ಆಲೋಚನೆ ಮಾಡಿ, ಇದನ್ನು ಸ್ಥೂಲವಾಗಿ ಹೇಳಿದ್ದಾರೆಯೇ ವಿನಾ ಕರಾರುವಾಕ್ಕಾಗಿ, ಹೇಳಿದ್ದಾರೆಂದು ನಾನು ಹೇಳುವುದಿಲ್ಲ. ಅವರೂ ಹೇಳುವುದಿಲ್ಲ. ಅನೇಕ ಜನರಿಗೆ ತೊಂದರೆಯಾಗಬಹುದು. ಆ ಮಟ್ಟದಲ್ಲಿ ನಿವ್ವಳ ಆದಾಯ ಬರತಕ್ಕ ಸನ್ನಿವೇಶಗಳಿವೆ ಎಂದು ಮನಗಂಡಿದ್ದೇನೆ. ನೂರು ಎಕರೆಯ ಬೆಳೆಯಲ್ಲಿ ಆದಾಯ ಬರದೆ ಇರಬಹುದು, ಐದು ಎಕರೆಯಲ್ಲಿನ ಬೆಳೆಯಲ್ಲಿ ಆದಾಯ ಬರಬಹುದು. ಒಂದು ವಿಷಯ : ಆರಿಸಿದ ಸಮಿತಿಯಲ್ಲಿ ಸಹಕರಿಸಿದಂಥ ವಿರೋಧಪಕ್ಷದ ಸದಸ್ಯರಿಗೆಲ್ಲ ಋಣಿಯಾಗಿದ್ದೇನೆ. ಏಕೆಂದರೆ ತತ್ವಗಳ ಮೇಲೆ, ಯಾವ ಒಂದು dissenting note ಸಹ ಕೊಟ್ಟಿಲ್ಲ. I must pay my humble tribute to them. ಅವರು ಏನು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆಂದರೆ, ಹಳೆಯ ಮೈಸೂರಿನಲ್ಲಿ ಈಗ ಇರುವಂತೆ 4,200 ರೂಪಾಯಿಗಳ ಮಿತಿಯನ್ನು ಮತ್ತು ಹಿಂದೂ ಅವಿಭಕ್ತ ಕುಟುಂಬವಾದರೆ 8,400 ರೂಪಾಯಿಗಳ ಮಿತಿಯನ್ನು ಇಡಬೇಕು. ಮೆಣಸಿನಕಾಯಿ, ಕೊತ್ತಂಬರಿಬೀಜ, ಈರುಳ್ಳಿ, ತೆಂಗಿನಕಾಯಿ ಇಷ್ಟುವಿನಾ, ಆರಿಸಿದ ಸಮಿತಿಯವರು ಈ ವಿಷಯವನ್ನು ಪರಿಶೀಲನೆಮಾಡಿರುವುದು ತಪ್ಪು ಎಂದು ಅವರು ಹೇಳಿಲ್ಲ. ಆದುದರಿಂದ ತತ್ವಕ್ಕೆ ವಿರೋಧಪಕ್ಷದವರ ಸಮ್ಮತಿ ಇದೆ. ಬೆಳ್ಳುಳ್ಳಿಯಲ್ಲಿ ಒಳ್ಳೆಯ ಔಷಧದ ಗುಣಗಳಿವೆ, ಬಾಣಂತಿಯರಿಗೆ ಬೆಳ್ಳುಳ್ಳಿಬೇಕು. ಇದರಲ್ಲಿ medicinal properties ಇದೆ ಎಂದು ಹೇಳಿದರು. ಸ್ಥೂಲವಾಗಿ ಬಾಕಿ ಎಲ್ಲ ಬೆಳೆಗಳ ಮೇಲೆಯೂ ಭಿನ್ನಾಭಿಪ್ರಾಯ ಸೂಚಿಸಿಲ್ಲ. ನಮಗೂ ಮತ್ತು ಅವರಿಗೂ identity of outlook ಇದೆ ಎನ್ನುವುದು ಸೆಲೆಕ್ಟ್ ಕಮಿಟಿ ವರದಿಯಿಂದ ಗೊತ್ತಾಗುತ್ತದೆ. Identity of outlook ಇದೆ, identity of interest ಇದೆ ಎಂದು ಹೇಳಿದಮೇಲೆ ವಿಶೇಷವಾಗಿ ಚರ್ಚೆಮಾಡಬೇಕಾಗಿಲ್ಲ. ಈರುಳ್ಳಿ, ಬೆಳ್ಳುಳ್ಳಿ, ಮೆಣಸಿನಕಾಯಿ, ತೆಂಗಿನಕಾಯಿ ಮತ್ತು ಕೊತ್ತಂಬರಿ ಬೀಜದ ವಿಷಯದಲ್ಲಿ ಚರ್ಚೆಮಾಡಬಹುದು. ಎಲ್ಲ ವಿಷಯಗಳನ್ನೂ ಶ್ರೀಮಾನ್ ಶಂಕರಪ್ಪನವರು ಆಲೋಚನೆ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಅವರು ಹೇಳಿದಹಾಗೆ ಸಮಿತಿಯವರು ನಡೆದುಕೊಂಡಿದ್ದಾರೆ. ಹೆಚ್ಚಿಗೆ ನಾವು ಶ್ರಮಪಡಬೇಕಾದ ಅಗತ್ಯವಿಲ್ಲವೆನ್ನುವುದನ್ನು ಮಾತ್ರ ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ಆರಿಸಿದ ಸಮಿತಿಯವರು ಒಬ್ಬೊಬ್ಬರಿಗೆ ಹೊಂದಿಕೊಂಡು, ಇರತಕ್ಕ ಪರಿಸ್ಥಿತಿಯನ್ನು ಪರಿಶೀಲನೆಮಾಡಿದರು. ಅಗ್ರಿಕಲ್‌ಚರಲ್ ಇಣ್‌ಕಂ ಟ್ಯಾಕ್ಸ್ ಹಾಕುವುದು ಬೇಡವೆಂದು ಹೇಳುವವರು ಯಾರೂ ಇಲ್ಲ. ಈ ವಿಷಯದಲ್ಲಿ Taxation Enquiry Commission ಯವರು ಕರಾರುವಾಕ್ಕಾಗಿ ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ :

> "We recommend that in all States, agricultural income above Rs. 3,000 a year should be liable to agricultural income tax. The limit is the same as recommended by us for non-agricultural income tax. It also happens to be the one adopted by most of the States."

ಆದುದರಿಂದ ಇದು ಹೊಸ ಪ್ರಶ್ನೆ ಏನೂ ಅಲ್ಲ.

ಎಲ್ಲ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದಲೂ ಕೂಡ ಆರಿಸಿದ ಸಮಿತಿಯವರು ಮಾಡಿರತಕ್ಕ ಶಿಫಾರಸುಗಳು, ಕೊಟ್ಟಿರತಕ್ಕ ಕಾರಣಗಳು, ಸಭೆಯ ಮುಂದೆ ತಿದ್ದುಪಡಿ ರೂಪದಲ್ಲಿ ಇಟ್ಟಿರತಕ್ಕ Annexure, ಮತ್ತು ಸಭೆಗೆ ಚೆನ್ನಾಗಿ ಗೊತ್ತಾಗಲಿ ಎಂದು ತಿದ್ದುಪಡಿಗಳನ್ನು ಪ್ರತ್ಯೇಕವಾಗಿ ಅಚ್ಚುಮಾಡಿ amendment ರೂಪದಲ್ಲಿ ಇದೆಲ್ಲವನ್ನೂ ವಿಮರ್ಶೆಗೆ ತೆಗೆದುಕೊಂಡು, ಆರಿಸಿದ ಸಮಿತಿಯವರು ಒಪ್ಪಿಸಿರತಕ್ಕ ವರದಿಯನ್ನು ಅಂಗೀಕರಿಸಬೇಕು.

ಇನ್ನೊಂದು ಅಂಶವನ್ನು ಹೇಳಿ, ನಾನು ನನ್ನ ಭಾಷಣವನ್ನು ಮುಗಿಸುತ್ತೇನೆ. ಸೆಲೆಕ್ಟ್ ಕಮಿಟಿಯಲ್ಲಿನ ಸದಸ್ಯರಿಗೆ ವ್ಯವಸಾಯದ ಉತ್ಪನ್ನಗಳಮೇಲೆ ಆದಾಯ ತೆರಿಗೆ ಯಾವ ಯಾವ ಪ್ರಾಂತದಲ್ಲಿ ಹೇಗಿದೆ ಎಂದು ವಿಮರ್ಶೆಮಾಡಿರುವುದನ್ನು ಈ ಸಭೆಗೆ ಸಹ ವಿಮರ್ಶೆಮಾಡಿದರೆ, ಒಳ್ಳೆಯದು, ಚರ್ಚೆಮಾಡತಕ್ಕ ಕಾಲದಲ್ಲಿ ವಿಪರೀತ ಚರ್ಚೆಇಲ್ಲದಂತೆ ಮಸೂದೆಯು ಅಂಗೀಕಾರವಾಗಬಹುದು ಎನ್ನುವ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ತಮ್ಮ ಗಮನಕ್ಕೆ ತರುತ್ತೇನೆ. Composition ವಿಚಾರ ಆಮೇಲೆ ಬರುತ್ತದೆ. ಎಲ್ಲ ಕಡೆಯೂ, ಹಳೆಯ ಮೈಸೂರು, ಕೊಡಗು, ಹೈದರಾಬಾದು, ಮದರಾಸ್, ಕೇರಳ, ಈ ಎಲ್ಲ ಕಡೆಗಳಲ್ಲಿಯೂ ಮೊದಲಿನ 1,500 ರೂಪಾಯಿಗಳವರೆಗೆ ಲೆಕ್ಕ ಹಾಕುವಾಗ ತೆರಿಗೆಯನ್ನೇನೂ ಹಾಕುವುದಿಲ್ಲ . . .

ಶ್ರೀ ಸಿ. ಜೆ. ಮುಕ್ಕಣ್ಣಪ್ಪ (ಗುಬ್ಬಿ).—ಬರೀ ದಕ್ಷಿಣ ಇಂಡಿಯಾ ವಿಚಾರ ಹೇಳಿದಿರಿ. ಉತ್ತರ ದೇಶದಲ್ಲಿ ಯಾವರೀತಿ ಇದೆ ?

ಶ್ರೀ ಟಿ. ಮರಿಯಪ್ಪ.—ಉತ್ತರ ದೇಶದಲ್ಲಿಯೂ ಹಾಗೆಯೇ ಇದೆ. ನಮ್ಮ ಪಕ್ಕದಲ್ಲಿರುವ ದೇಶಗಳ ವಿಷಯವನ್ನು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ಎರಡನೆಯ 3,500 ರೂಪಾಯಿಗಳಿಗೆ ಹಳೆಯ ಮೈಸೂರಿನಲ್ಲಿ $3\frac{1}{8}\%$, ಕೊಡಗಿನಲ್ಲಿ $3\frac{1}{8}\%$, ಹೈದರಾಬಾದಿನಲ್ಲಿ $3\frac{1}{8}\%$, ಕೇರಳದಲ್ಲಿ 5%, ಮದರಾಸಿನಲ್ಲಿ 5% ಈ ರೀತಿ ಇದೆ. ಹೊಸದಾಗಿ ಈ ಮಸೂದೆಯನ್ನು ತಮ್ಮ ಮುಂದೆ ಇಟ್ಟಿದ್ದೇವೆ. ಈಗ ತಾನೇ ಬೊಂಬಾಯಿ ಪ್ರಾಂತದವರು ಇಲ್ಲಿಗೆ ಬಂದಿದ್ದಾರೆ. ಅವರಲ್ಲಿ ಈ ತೆರಿಗೆ ಇಲ್ಲ. ಅವರುಗಳು ಗಾಬರಿಯಾಗಬಾರದು ; ಅವರನ್ನು ಬಹಳ ಜಾಗ್ರತೆ ಒಲಿಸಿಕೊಳ್ಳಬೇಕು ಎನ್ನುವ ಆಸೆ ಇದೆ. ಈ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ನಾವು 3% ತೆರಿಗೆಯ ದರವನ್ನೂ ಇಟ್ಟಿದ್ದೇವೆ.

ಆದುದರಿಂದ ಈ ಹೊಸ ಮಸೂದೆಯಲ್ಲಿ ಎರಡನೆಯ ಸ್ಲ್ಯಾಬ್ 3,500 ರೂಪಾಯಿಗೆ ಶೇಕಡ 3 ಮಾಡಿ ಶೇಕಡ $\frac{1}{8}$ ರಷ್ಟನ್ನು ಕಳೆದುಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕೆ ಸಿದ್ಧವಾಗಿದ್ದೇವೆ. ಹೈದರಾಬಾದು, ಮದರಾಸು ಮತ್ತು ಕೇರಳದಲ್ಲಿ ಮೂರು ಸಾವಿರ ಇದೆ. ಜನರಲ್ ಇಣ್‌ಕಂ ಟ್ಯಾಕ್ಸ್‌ನಲ್ಲಿಯೂ ಮೂರು ಸಾವಿರಕ್ಕೆ ಇಳಿಸಿದ್ದಾರೆ. ವ್ಯವಸಾಯದ ಇಣ್‌ಕಂಟ್ಯಾಕ್ಸ್‌ನಲ್ಲಿಯೂ ಕೂಡ ಇಳಿಸಿದ್ದೇವೆ. ಮೂರನೆಯ ಸ್ಲ್ಯಾಬ್ ಐದುಸಾವಿರ ಇಟ್ಟುಕೊಂಡಿದ್ದೇವೆ. ಹಳೆಯ ಮೈಸೂರಿನಲ್ಲಿ ಶೇಕಡ 6, ಕೊಡಗಿನಲ್ಲಿ $4\frac{1}{2}$, ಹೈದರಾಬಾದಿನಲ್ಲಿ $6\frac{1}{4}$ ಇತ್ತು. ಕೇರಳದಲ್ಲಿ ಈಗ ಶೇಕಡ 11, ಮದರಾಸಿನಲ್ಲಿ ಶೇಕಡ 10 ಇದೆ. ನಾವು ಸಮನ್ವಯ ಮಾಡುವುದರಲ್ಲಿ ಹಳೆಯ ಮೈಸೂರಿನಲ್ಲಿ $6\frac{1}{4}$ ಇದ್ದುದು ಈಗ 6 ಆಗಿದೆ.

(ಶ್ರೀ ಟಿ. ಮರಿಯಪ್ಪ)

ಮದರಾಸಿನಲ್ಲಿರುವಂತೆ 10 ಬೇಡ, ಕೇರಳದಲ್ಲಿರುವಂತೆ 11 ಬೇಡವೆಂದು ಹೊಸ ರಾಜ್ಯದಲ್ಲಿ ಶೇಕಡ ಆರನ್ನಿಟ್ಟು ಕೊಂಡಿದ್ದೇವೆ. ನಾಲ್ಕನೆಯ ಸ್ಲ್ಯಾಬ್ ಹಳೆಯ ಮೈಸೂರಿನಲ್ಲಿ ಶೇಕಡ 12½ ಇತ್ತು. ಕೊಡಗಿನಲ್ಲಿ 6¼, ಹೈದರಾಬಾದಿನಲ್ಲಿ 12½ ಇತ್ತು. ಕೇರಳದಲ್ಲಿ 18 ಮತ್ತು ಮದರಾಸಿನಲ್ಲಿ 20 ಇದೆ. ನಾವು ಕೇರಳದ ಮಟ್ಟಕ್ಕೆ ಹೋಗುವುದಕ್ಕಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ನಾವೆಲ್ಲ ಬಂಡವಾಳಗಾರರ ಕಡೆಗೇ ಸಹಾಯವೆಂದು ಶ್ರೀಮಾರ್ನ ನರಸಿಂಹನ್ ಅವರು ಹೇಳುತ್ತಾರೆ. ಆದರೂ ಅಷ್ಟು ಮಟ್ಟಿಗೆ ಹೋಗಬೇಕಾಗಿಲ್ಲವೆಂದು ಕಡಿಮೆ ಇಟ್ಟು ಕೊಂಡಿದ್ದೇವೆ. ನಾಲ್ಕನೆಯ ಸ್ಲ್ಯಾಬ್ ಶೇಕಡ 9 ಇಟ್ಟುಕೊಂಡಿದ್ದೇವೆ. ಕಡಮೆಯಾದರೂ ಚಿಂತೆಯಿಲ್ಲ ವೆಂದು ಹೀಗೆ ಮಾಡಿದ್ದೇವೆ. ಐದನೆಯ ಸ್ಲ್ಯಾಬ್ ಹಳೆಯ ಮೈಸೂರಿನಲ್ಲಿ ಶೇಕಡ 18¾, ಕೊಡಗಿನಲ್ಲಿ 9½, ಹೈದರಾಬಾದಿನಲ್ಲಿಯೂ ಇಷ್ಟು. ಇದಕ್ಕೆ ಕೇರಳದಲ್ಲಿ ಶೇಕಡ 25ರಷ್ಟು ಹಾಕಿದ್ದಾರೆ. ಮದರಾಸಿನಲ್ಲಿಯೂ ಇಷ್ಟೇ ಇದೆ. ಆದರೆ ನಾವು 12 ಮಾಡಿದ್ದೇವೆ. ಇದು ಕಡಮೆ. ಆರನೆಯ ಸ್ಲ್ಯಾಬ್ ಹಳೆಯ ಮೈಸೂರಿನಲ್ಲಿ ಶೇಕಡ 25 ಇತ್ತು, ಕೊಡಗಿನಲ್ಲಿ 12½ ಇತ್ತು, ಹೈದರಾಬಾದಿನಲ್ಲಿ ಇದಕ್ಕೆ ಮೇಲ್ಪಟ್ಟು ಎಲ್ಲಕ್ಕೂ 18¾ ಇತ್ತು. ಮದರಾಸು ಮತ್ತು ಕೇರಳ ದಲ್ಲಿ 30 ಇದೆ. ನಾವು 15 ಮಾಡಿದ್ದೇವೆ. ಏಳನೆಯ ಸ್ಲ್ಯಾಬ್–ಹಳೆಯ ಮೈಸೂರಿನಲ್ಲಿ 7 ರಿಂದ 10ನೆಯ ಸ್ಲ್ಯಾಬ್‌ವರೆಗೆ 31¼ ಹಾಕಿದ್ದರು, ಕೊಡಗಿನಲ್ಲಿ 15¾ ಇತ್ತು, ನಾವು 18 ಮಾಡಿದ್ದೇವೆ. ಎಂಟನೆಯದಕ್ಕೆ ಕೊಡಗಿನಲ್ಲಿ 18¾ ಇತ್ತು, ನಾವು 21 ಹಾಕಿದ್ದೇವೆ. 9 ನೆಯದಕ್ಕೆ ನಾವು 25 ಮಾಡಿದ್ದೇವೆ; ಇದರಮೇಲೆ ಬಾಕಿ ಎಲ್ಲಕ್ಕೂ 40 ಹಾಕಿದ್ದೇವೆ. ಮದರಾಸಿ ನಲ್ಲಿಯೂ ಇದರಮೇಲೆ 40 ಹಾಕಿದ್ದಾರೆ. ಕೇರಳದಲ್ಲಿ ಬಹಳ ಹೆಚ್ಚಿನ ದರವಲ್ಲದೆ ಸರ್‌ಚಾರ್ಜ್ ಹಾಕಿದ್ದಾರೆ, ಸೂಪರ್‌ಟ್ಯಾಕ್ಸ್ ಹಾಕಿದ್ದಾರೆ. ಒಟ್ಟಿನಲ್ಲಿ ಕೇರಳದಲ್ಲಿ ವ್ಯವಸಾಯ ವರಮಾನದ ತೆರಿಗೆ ಹೆಚ್ಚು. ಮದರಾಸಿನಲ್ಲಿ 25 ಸಾವಿರದ ಮೇಲೆ ಶೇಕಡ 40 ಹಾಕಿದ್ದಾರೆ, ಅದೂ ಹೆಚ್ಚು. ಯುರೋಪಿಯನ್ನರು, ಇಂಡಿಯನ್ನರು ಎಂದು ವ್ಯತ್ಯಾಸಮಾಡುವುದಕ್ಕಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಖುಷಿ ಮೂಲಕ್ಕೆ ಹೋಗಬಾರದೆಂದು ಮಾತ್ರ ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ಕೊಡಗಿನಲ್ಲಿ ಯುರೋಪಿಯನ್ ಪ್ಲಾಂಟರುಗಳೂ ಇದ್ದಾರೆ, ಇಂಡಿಯನ್ ಪ್ಲಾಂಟರುಗಳೂ ಇದ್ದಾರೆ. ನಾವು ತತ್ವದ ಮೇಲೆ ಹೊರಟು ನಿವ್ವಳ ಆದಾಯದ ಮೇಲೆ ಹಾಕಿದ್ದೇವೆ. ಎಲ್ಲ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದಲೂ ಆರಿಸಿದ ಸಮಿತಿಯವರು ಇದನ್ನು ಕೂಲಂಕಷವಾಗಿ ವಿಮರ್ಶೆಮಾಡಿ, ಸರ್ಕಾರದವರು ಏನು slab rates ಇಟ್ಟಿದ್ದಾರೋ ಅದನ್ನೇ ಇಟ್ಟುಕೊಳ್ಳೋಣವೆಂದು ಅಭಿಪ್ರಾಯಪಟ್ಟು ಹೀಗೆ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ನಾವು ಒಂದು ಲಕ್ಷ ರೂಪಾಯಿಗೆ ಮೇಲ್ಪಟ್ಟ ಉತ್ಪನ್ನದ ಮೇಲೆ ಶೇಕಡ 40 ಮಾಡಿದ್ದೇವೆ. ಮದರಾಸಿಗಿಂತಲೂ ನಮ್ಮ ದರ ಕಡಮೆ. ಒಂದು ವಿಷಯವನ್ನು ಹೇಳಬೇಕಾಗಿದೆ. Commercial crops ನಲ್ಲಿ scattered holdings ಇರುವುದರಿಂದ ಲೆಕ್ಕಾಚಾರಮಾಡುವುದು ಕಷ್ಟವಾಗುತ್ತದೆ. ಆದರೆ plantation crops ನಲ್ಲಿ ಇದು ಸುಲಭ. ಕಾಫಿ ಬೆಳೆದುದನ್ನು ಕಾಫಿ ಬೋರ್ಡಿಗೆ ಕೊಡಬೇಕು. ಆದಾಯ ಗೊತ್ತಾಗುತ್ತದೆಂದು ಬೇರೆ plantation cropsಗೆ ಸ್ವಲ್ಪ ಹೆಚ್ಚು ಹಾಕಿ, commercial cropsಗೆ compounding ಇಟ್ಟಿದ್ದೇವೆ. ಇದು ಬಹಳ ಉದಾರವಾಗಿದೆ. ಆದುದರಿಂದ ಸಮಿತಿಯವರು ಎಲ್ಲವನ್ನೂ ವಿಮರ್ಶೆಮಾಡಿ ಒಪ್ಪಿಕೊಂಡಿದ್ದಾರೆ. ಅವರು ದೂರದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ಯೋಚನೆ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಬರುವ ವರಮಾನ ಕಡಮೆಯಾಗುತ್ತದೆ. ಕಮರ್ಷಿಯಲ್ ಕ್ರಾಪ್ಸ್‌ನಿಂದ ಬರುವ ವರಮಾನ ಬಹಳ ಕಡಮೆ, ಹೆಚ್ಚು ಕಾಂಪೌಂಡಿಂಗ್ ಕೊಡಬಾರದೆಂದು ಅನೇಕ ಜನರು ಹೇಳುತ್ತಾರೆ; ಆದರೂ ಯಾರಿಗೂ ಮನಸ್ಸಿಗೆ ನೋವು ಉಂಟಾಗಬಾರದೆಂದು ಹೀಗೆ ಮಾಡಿದ್ದೇವೆ. ಅಲ್ಲದೆ ಭೂಸುಧಾರಣೆ ಜಾರಿಗೆ ತಂದರೆ ತೊಂದರೆಯಾಗದೆ ಇರಲೆಂದು ಮಾಡಿದ್ದೇವೆ. ಈ ವರ್ಷ ಒಂದು ಬೆಳೆ, ಮುಂದಿನ ವರ್ಷ ಒಂದು ಬೆಳೆ, ಹೀಗೆ ಕಮರ್ಷಿಯಲ್ ಕ್ರಾಪ್ಸ್ ಹಾಕುತ್ತಾರೆ. ಆದುದರಿಂದ ಯೋಚನೆ ಮಾಡಿ ಎಲ್ಲ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದಲೂ ಮತ್ತು ಸ್ಪಷ್ಟವಾಗಿ ಮಾಡುವ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದಲೂ ಮಾಡಿದ್ದೇವೆ. ಒಟ್ಟಿನಲ್ಲಿ ವಿನಾಯಿತಿಯ limit ಮತ್ತು composition ಮಾಡಿರುವುದು ಒಳ್ಳೆಯದು. ಇದು ಇಂಡಿಯಾದೇಶದ ಯಾವ ಭಾಗದಲ್ಲಿಯೂ ಇಲ್ಲ. This is specially devised for Mysore. ವಿನಾಯಿತಿಯ ಮಿತಿ ಯೊಳಗೆ ಯಾವ ತೊಂದರೆಯೂ ಇಲ್ಲ. Eighty per cent will escape on account of exemption. Composition ನಲ್ಲಿ ಎಲ್ಲರೂ ಕಾಂಪೌಂಡ್‌ಮಾಡಿಕೊಂಡರೆ ಗೊತ್ತಾದ ತೆರಿಗೆಕೊಡು ವುದಕ್ಕೆ ಅನುಕೂಲವೆಂದು ಹೀಗೆ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಆದುದರಿಂದ ಈ ತಿದ್ದುಪಡಿಗಳನ್ನು ಅಂಗೀಕಾರ ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ವಿನಂತಿಮಾಡಿಕೊಳ್ಳುತ್ತೇನೆ.

ಶ್ರೀ ಕೆ. ಕೆಂಚಪ್ಪ (ಹಿರಿಯೂರು).—ಸ್ವಾಮಿ. ವ್ಯವಸಾಯ ಉತ್ಪನ್ನದ ತೆರಗೆ ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ ಮಾನ್ಯ ಸಚಿವರು ಸೆಲೆಕ್ಟ್ ಕಮಿಟಿಯಲ್ಲಿ ಕೆಲವಾರು ವಿಷಯಗಳನ್ನು ಹೇಳಿದರು. ಆಗ ಎದರು ಪಕ್ಷದವರೂ ಸಹಿತ ಅಲ್ಲಿ ಇದ್ದರು. ಅವರು ಕೆಲವಾರು ಮಾಲುಗಳನ್ನು ಮಾತ್ರ ತೆಗೆಯಿರಿ ಮತ್ತು ಕೆಲವಾರು ರೇಟ್‌ಗಳನ್ನು ಹೀಗೆ ಮಾಡಿ ಎಂದು ಕೆಲವು ಸಲಹೆಗಳನ್ನು ಕೊಟ್ಟರೇ ವಿನಾ ತಾತ್ವಿಕವಾಗಿ ಯಾವುದೊಂದೂ ಹೇಳಲಿಲ್ಲ.

ಶ್ರೀ ಟಿ. ಮರಿಯಪ್ಪ.—ನಿಮ್ಮ ಡಿಸ್ಸೆಂಟಿಂಗ್ ನೋಟ್‌ನಲ್ಲಿ ಹೇಳಿದ್ದೀರಿ.

ಶ್ರೀ ಕೆ. ಕೆಂಚಪ್ಪ.—ಡಿಸ್ಸೆಂಡಿಂಗ್ ನೋಟ್‌ನಲ್ಲಿ ಈ ತತ್ವದ ಮೇಲೆ ಬರೆಯುತ್ತಾ ಹೋದರೆ ಅದು ಡಿಸ್ಸೆಂಟಿಂಗ್ ನೋಟ್ ಆಗುವುದಿಲ್ಲ. ಅದು ಒಂದು ಪ್ರಬಂಧ (thesis) ಆಗುತ್ತದೆ. ಇಂತಹ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಪ್ರಬಂಧ ಬರೆಯುವುದು ಯಾರಿಂದಲೂ ಸಾಧ್ಯವಿಲ್ಲ. ಆದ್ದರಿಂದ ನಾವು ವಿಚಾರವರಿತು ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಅಲ್ಪ ಸ್ವಲ್ಪ ಪ್ರಯತ್ನಮಾಡಿದ್ದೇವೆ. ಅದನ್ನು ವಿಚಾರ ಮಾಡಿ ನೋಡಿದರೆ ನಾವು ತಾತ್ವಿಕವಾಗಿ ಈ ಮಸೂದೆಯನ್ನು ವಿರೋಧಿಸುವುದು ಬಹಳ ಕಷ್ಟ. ಸೋಷಿಯಲಿಸ್ಟ್ ಪಾರ್ಟಿಯವರಾದ ನಾವು ಇಂತಹ ಮಸೂದೆಯನ್ನು ಸ್ವಾಗತಿಸುತ್ತೇವೆ. ಆದರೆ ಇರತಕ್ಕ ಪ್ರಕೃತ ಸನ್ನಿವೇಶದಲ್ಲಿ ನಾವು ಇದನ್ನು ವಿರೋಧಿಸಬೇಕಾಗಿದೆ ಎಂದು ಹೇಳಿದ್ದೇವೆ. ಈಗ ಅದೇನು ಪ್ರಕೃತ ಸನ್ನಿವೇಶ ಎಂಬುದನ್ನು ನಾವು ಆಲೋಚನೆ ಮಾಡಬೇಕಾಗಿದೆ. ಏಕೆಂದರೆ ಇದು ವ್ಯವಸಾಯೋತ್ಪನ್ನದ ಮೇಲೆ ಹಾಕತಕ್ಕ ತೆರಿಗೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ವ್ಯವಸಾಯಗಾರನ ಮೇಲೆ ಬೀಳತಕ್ಕ ತೆರಿಗೆಗಳ ವಿಚಾರವಾಗಿ ಬಹಳ ಹುಷಾರಾಗಿಇರಬೇಕು. ಅದರಲ್ಲೂ ಹಿಂದೂಸ್ಥಾನ ದಲ್ಲಿ ಬಹಳ ಹುಷಾರಾಗಿರಬೇಕಾಗಿದೆ. ಈಗ ಬೇಸಿಕ್ ಟಾಕ್ಸೇಷನ್ ಎಂದು ಒಂದಿದೆ. ಕಮರ್ಷಿಯಲ್ ಟ್ಯಾಕ್ಸೇಷನ್ ಎಂದು ಇನ್ನೊಂದಿದೆ, ಅಥವಾ ಇದನ್ನು ಇನ್‌ಕಂಟ್ಯಾಕ್ಸ್ ಎಂದು ಹೇಳಬಹುದು. ಬೇಸಿಕ್ ಟ್ಯಾಕ್ಸೇಷನ್ ಎನ್ನುವುದರಲ್ಲಿ ಜಮೀನಿನ ಕಂದಾಯ,

ನೀರಾವರಿ ಕಂದಾಯ, ಕಂಟ್ರಿಬ್ಯೂಷನ್ ಮೊಬಲಗು, ಸೆಸಸ್ ವಗೈರೆ ಬರುತ್ತವೆ. ಕಮರ್ಷಿಯಲ್ ಕ್ರಾಪ್ಸ್ ಎನ್ನುವ ಒಂದು ಭಾವನೆಯನ್ನೇ ನಾವು ವಿರೋಧಿಸುತ್ತೇವೆ. ಕಮರ್ಷಿಯಲ್ ಕ್ರಾಪ್ಸ್ ಎಂದು ತಾವು ಡಿಫೈನ್ ಮಾಡಿದಾಕ್ಷಣಕ್ಕೆ ಕಮರ್ಷಿಯಲ್ ಕ್ರಾಪ್ಸ್ ಆಗುವುದಿಲ್ಲ. ಮೂಲಭೂತವಾಗಿ ವ್ಯವಸಾಯಗಾರನು ಯಾವ ಸಾಮಾನನ್ನು ಉತ್ಪತ್ತಿ ಮಾಡುತ್ತಾನೋ ಅದರ ಮೇಲೆ ಈ ತೆರಿಗೆ ಬೀಳುತ್ತದೆ. ಯಾವ ಪದಾರ್ಥ ಬೆಳೆದರೂ ಅದರ ಮೇಲೆ ತೆರಿಗೆ ಹಾಕುವ ಪದ್ಧತಿಯನ್ನು ನಾವು ಸಂಪೂರ್ಣವಾಗಿ ಒಪ್ಪುತ್ತೇವೆ. ಆದರೆ ಇಲ್ಲಿ ಏಕೆ ವಿರೋಧಿಸುತ್ತೇವೆ ಎಂದರೆ, ತಾತ್ವಿಕವಾಗಿ ಈ ವರಮಾನ ತೆರಿಗೆ, ಜಮೀನಿನ ಮೇಲೆ ತೆರಿಗೆ ಅಥವಾ ಕಂದಾಯ, ನೀರಾವರಿ ಕಂದಾಯ, ಸೆಸ್ ಎಲ್ಲವನ್ನೂ ಜೋಡಿಸಿಕೊಂಡು ಆಲೋಚನೆಮಾಡಬೇಕಾದುದು ಅರ್ಥ ಶಾಸ್ತ್ರದ ಒಂದು ನೀತಿ. ನೀವು ಸುಮ್ಮನೆ ವರಮಾನದ ತೆರಿಗೆಯನ್ನು ಹಾಕುತ್ತೇವೆ ಎಂದು ಹೇಳಿದರೆ ಅದನ್ನು ನಾವು ಆಲೋಚನೆ ಮಾಡುವ ಹಾಗೆ ಇಲ್ಲ. ನೀರಾವರಿ ಕಂದಾಯ,ಭೂಕಂದಾಯ ವಗೈರೆಗಳನ್ನು ನಾವು ಆಲೋಚನೆ ಮಾಡುವ ಸ್ಥಿತಿಯಲ್ಲಿಲ್ಲ. ಅದು ನಮ್ಮ ಎದುರಿಗೆ ಇಲ್ಲವೆಂದು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ನಾನು ತಾತ್ವಿಕವಾಗಿ ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ನಾವು ಅರ್ಥ ಶಾಸ್ತ್ರದ ವಿಚಾರವಾಗಿ ಅಷ್ಟು ಹೆಚ್ಚಾಗಿ ಗಮನ ಕೊಡುತ್ತಾ ಇಲ್ಲ. ನಾನು ಮೊದಲೇ ಹೇಳಿದ ಹಾಗೆ ಯಾವಾಗಲೂ ಮದರಾಸಿನಲ್ಲಿ ಹೀಗಿದೆ, ಬೊಂಬಾಯಿನಲ್ಲಿ ಹೀಗಿದೆ ಎಂದು ಮಂತ್ರಿಗಳು ಜಪ ಮಾಡುವುದೇ ಹೊರತು ಧಾರ್ಮಿಕ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ಆಲೋಚನೆ ಮಾಡುತ್ತಾ ಇಲ್ಲ ಎಂದು ಹೇಳಿದರೆ ಅವರು ಒಪ್ಪಿಕೊಳ್ಳಬೇಕು. 1948ನೆಯ ಇಸವಿಯೊಳಗೆ ಏತಕ್ಕೆ ವ್ಯವಸಾಯ ವರಮಾನ ತೆರಿಗೆಯನ್ನು ಹಾಕಲಿಲ್ಲ? ಅದಕ್ಕೆ ಉತ್ತರ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದೀರಾ? 1948ನೆಯ ಇಸವಿಯಿಂದೀಚೆಗೆ ಏನು ತೆರೆಗೆಯನ್ನು ಹಾಕಿದ್ದೀರೋ ಅದನ್ನು ಬಿಟ್ಟುಬಿಡಿರಿ. ನಾವು ಮಾದರಿಸಂಸ್ಥಾನದವರು. ಆದಕ್ಕೋಸ್ಕರ ಒಂದು ಮಾದರಿಯಾಗಿಯೇ ಇರಬೇಕು ಎಂದಿರುವಾಗ ಇನ್ನೊಬ್ಬರ ಮಾದರಿಯನ್ನು ಅನುಸರಿಸುವುದು ಲಕ್ಷಣವಲ್ಲ. ದೇಶದಲ್ಲಿ ಇತರರನ್ನು ಅನುಕರಣ ಮಾಡುವ ಒಂದು ಪದ್ಧತಿ ಬಂದಿದೆ. ಇಂಡಿಯಾ ಟ್ಯಾಕ್ಸೇಷನ್ ಎನ್‌ಕ್ವೈರಿ ಕಮಿಷನ್ನಿನವರು ಮದರಾಸಿನಲ್ಲಿ ತೆರಿಗೆ ಹಾಕಿದ್ದಾರೆ, ಬೊಂಬಾಯಿನಲ್ಲಿ ಏಕೆ ಹಾಕಲಿಲ್ಲವೆಂದು ವಿಚಾರಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಅದಕ್ಕಾಗಿ ಒಂದು ಮಸೂದೆಯನ್ನು ತಂದು ಪಾಸ್‌ಮಾಡಿ ಮುಗಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಏಕೆಂದರೆ ಜಮೀನು ಕಂದಾಯ, ನೀರಾವರಿಕಂದಾಯ ಮತ್ತು ಕಂಟ್ರಿಬ್ಯೂಷನ್ ಇವೆಲ್ಲವನ್ನೂ ಒಟ್ಟಿಗೆಸೇರಿಸಿ ಮಾಡತಕ್ಕದ್ದು ಶಾಸ್ತ್ರೋಕ್ತವಾಗುತ್ತದೆಯೇ ಹೊರತು ಬೇರೆ ಏನೂ ಆಗುವುದಿಲ್ಲ. ವರಮಾನ ತೆರಿಗೆ ಕೊಡುವವರು ಕಡಮೆ. ಜನರಿಗೆ ಉತ್ಪತ್ತಿ ಕಡಮೆ. ತೆರಿಗೆಯ ಬೀಳಬಾರದು ಎನ್ನುವ ಒಂದು ವಿಚಾರವಿದೆ. ಈ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ನಾನು ಒಂದು ಅಭಿಪ್ರಾಯವನ್ನು ಕೊಡುತ್ತೇನೆ. Report of the Committee for the Revision of Land Revenue System in Mysore ಎನ್ನುವುದರಲ್ಲಿ ಒಂದು ವಿಚಾರವಿದೆ. ಕೆಲವಾರು ದಿನಗಳ ಹಿಂದೆ ಈ ವಿಚಾರ ಮಾಡುವಾಗ ಈರೀತಿ ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ:

"The proposal to replace the existing system by the levy of a basic land tax and a graduated tax on agricultural incomes does not find much support in the replies of both officials and non-officials, as only 116 replies favour it while 234 replies are for retention of the existing system. Ten replies favour the levy of a basic tax without agricultural income-tax. The Socialist Party is for agricultural income-tax without basic tax. Even the replies supporting the basic tax scheme do not all agree regarding the rate of the basic tax. Some are for the rate being uniform all over the State and in respect of all classes of cultivation, while others are for a tax based on the classification of the land and the facilities enjoyed by it."

ಇದನ್ನು ಏಕೆ ಹೇಳುತ್ತೇನೆ ಎಂದರೆ, ಇದುವರೆಗೂ ನಮ್ಮಲ್ಲಿ ವಿಧಿಸಿರತಕ್ಕ ಕಂದಾಯದ ವಿಧಾನವನ್ನು ನೋಡಿದರೆ, ಭೂಮಿಯ ಮೇಲೆ ಬರತಕ್ಕ ವರಮಾನದ ನಿಗದಿ ಮೇಲೆ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಇದನ್ನೂ ಸಹ ತಾವು ವರಮಾನದ ತೆರಿಗೆಯೆಂದು ಹೇಳುತ್ತೀರಿ. ಬೊಂಬಾಯಿಯಲ್ಲಿ ಉತ್ಪನ್ನಕ್ಕೆ ತಕ್ಕ ವರಮಾನದ ತೆರಿಗೆ ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತಾರೆ. ರೀಕ್ಲಾಸಿಫಿಕೇಷನ್ ಅಂಡ್ ಸರ್ವೆ ಸೆಟಲ್‌ಮೆಂಟ್ ಪದ್ಧತಿಯಲ್ಲಿ ಒಂದು ಮುಖ್ಯವಾಂಅಂಶವನ್ನು ಗಮನದಲ್ಲಿಟ್ಟುಕೊಂಡು ಜಮೀನಿನ ಕಂದಾಯವನ್ನು ನಿಗದಿ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಜಮೀನಿನ ಕಂದಾಯವನ್ನು ನಿಗದಿಮಾಡುವಾಗ ಯಾವ ಭಾಗದಿಂದ ವರಮಾನ ಬರಬೇಕು ಎಂದು ಅದರಲ್ಲಿ ನಮೂದು ಮಾಡಿದೆ. ತಾತ್ವಿಕವಾಗಿ ಇನ್ನೊಂದುರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಹೆಸರು ಕರೆದು ವರಮಾನದ ತೆರಿಗೆ ವಿಧಿಸುವಾಗ ಅರ್ಥ ಶಾಸ್ತ್ರ ವಿಚಾರವೇನಾದರೂ ಇದೆಯೇ ಎನ್ನುವ ಪ್ರಶ್ನೆಯನ್ನು ಮಾಡಬೇಕಾಗಿದೆ. ಈಗ ಇನ್ನೊಂದು ವಿಚಾರವನ್ನು ಆಲೋಚನೆ ಮಾಡಬೇಕಾಗಿದೆ. ಅದು ಈ ರೀತಿ ಇದೆ:

"The taxation of agricultural incomes has not found much support. Only 110 replies favour the levy of income-tax on agricultural incomes while 238 replies are against such a levy. Apart from the Economists and the Socialist Party who fully support agricultural income-tax, the only other class supporting it are the officers in service."

ಇದನ್ನು ಏತಕ್ಕೆ ಹೇಳುತ್ತೇನೆ ಎಂದರೆ, ಒಂದು ಪದ್ಧತಿ ನಮ್ಮಲ್ಲಿ ರಕ್ತಗತವಾಗಿ ಅಭ್ಯಾಸದ ಮೇಲೆ ಬಂದಿರಬಹುದು. ಆದರೆ ಈ ಪದ್ಧತಿಯಲ್ಲೂ ಸಹ ಸರ್ವೆ ಸೆಟಲ್‌ಮೆಂಟ್ ವಗೈರೆ ಅನುಸರಿಸುವಾಗ ಉತ್ಪನ್ನವನ್ನು ಗಮನದಲ್ಲಿಟ್ಟುಕೊಂಡು ತೆರಿಗೆಯನ್ನು ಹಾಕುವುದು ನಮ್ಮ ಪದ್ಧತಿಗೆ ವಿರೋಧವಾಗಿದೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ಸೋಷಿಯಲಿಸ್ಟ್ ಪ್ಯಾಟರನ್ ಆಫ್ ಸೊಸೈಟಿ ಸ್ಥಾಪಿಸುವಾಗ ನೀವು ವ್ಯವಸಾಯ ವರಮಾನ ತೆರಿಗೆ ಹಾಕು

(ಶ್ರೀ ಕೆ. ಕೆಂಚಪ್ಪ)

ವುದರ ಮೂಲಕ ನೀರಾವರಿಕಂದಾಯವನ್ನು ಕೆಲವು ಅಂತಸ್ತಿನವರೆಗೆ ಹಾಕಕೂಡದು.

9.30 A.M.

ಪೂರ್ಣವಾಗಿ ಕಂದಾಯವನ್ನು ತೆಗೆದುಹಾಕಿಬಿಡಬೇಕು, ಭೂಮಿಯ ಮೇಲೆ ವರಮಾನ ತೆರಿಗೆ ಹಾಕುವುದರಿಂದ ಕಂದಾಯವನ್ನೂ ಹಾಕಿದರೆ ಅದು ಶಾಸ್ತ್ರಕ್ಕೆ ವಿರುದ್ಧವಾಗುತ್ತದೆ, ಮಲ್ಟಿ ಟ್ಯಾಕ್ಸ್ ಆಗುತ್ತದೆ. ನಾನಾ ವಿಧವಾಗಿ ತೆರಿಗೆ ಹಾಕುವುದು ಅರ್ಥ ಶಾಸ್ತ್ರಕ್ಕೆ ವಿರುದ್ಧವಾಗಿದೆ. ಈ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ಜನಾಂಗದ ಮೇಲೆ ಆಗುವ ಅನೇಕ ಪರಿಣಾಮ, ಅನರ್ಥ ಇವುಗಳನ್ನೆಲ್ಲಾ ಆಲೋಚನೆ ಮಾಡಲೇ ಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಇದನ್ನೆಲ್ಲಾ ಚರ್ಚೆ ಮಾಡಿ ಅರ್ಥಶಾಸ್ತ್ರ ನಿಪುಣರು ಭೂಕಂದಾಯ ತೆಗೆಯಿರಿ, ವರಮಾನ ತೆರಿಗೆ ಹಾಕಿ ಎಂದು ಹೇಳಿದರು. ಇದನ್ನೆಲ್ಲಾ ನಾವು ಸೆಲೆಕ್ಟ್ ಸಮಿತಿಯಲ್ಲಿ ಹೇಳಿ ಸರಿಯಾದ ಕ್ರಮವನ್ನನುಸರಿಸುವಂತೆ ಮಾಡಲು ಸಾಧ್ಯವಿಲ್ಲದೆ ಡಿಸೆಂಟಿಂಗ್ ನೋಟ್ ಕೊಡಬೇಕಾಯಿತು. ಹಿಂದೆಯೂ ಈ ವಿಚಾರ ಹೇಳಿದ್ದೇನೆ. ಜಮೀನು ಮೇಲಿರುವ ತೆರಿಗೆಯ ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ ನಾವು ಕೈ ಹಾಕಿಲ್ಲ. ಸಮಾಜವಾದದ ವಿಚಾರ ಹೇಳುವಾಗ ಈ ರೀತಿ ತೆರಿಗೆ ಹಾಕುವುದು ಅದಕ್ಕೆ ವಿರುದ್ಧ. ಆ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ನಾವು ಪದೇ ಪದೇ ಗಮನಕ್ಕೆ ತರುತ್ತಿದ್ದೇವೆ. ಆದರೂ ಸಹ ಈ ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ ಟ್ರೆಜರಿ ಬೆಂಚಿನಿಂದ ಸರಿಯಾದ ಉತ್ತರ ಬಂದಿಲ್ಲ. ಕಂದಾಯ ಮತ್ತು ವರಮಾನ ತೆರಿಗೆ ಎರಡೂ ಹಾಕುವುದು ತಪ್ಪಾಗುತ್ತದೆಂದು ಹೇಳಲೇಬೇಕಾಗಿದೆ.

ಇನ್ನು ಮೂಲಭೂತವಾದ ತತ್ವದ ಜೊತೆಗೆ ಇದರಲ್ಲಿರುವ ಲೋಪದೋಷಗಳನ್ನು ತಮ್ಮ ಗಮನಕ್ಕೆ ತರಲಿಚ್ಛಿಸುತ್ತೇನೆ. ಈ ವರದಿಯಲ್ಲಿ ಹೆಚ್ಚು ವಿಚಾರಗಳಿವೆ. ವರಮಾನ ತೆರಿಗೆಯ ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ ಆಲೋಚನೆಮಾಡುವಾಗ ವ್ಯವಸಾಯದ ಉತ್ಪನ್ನಗಳ ಮೇಲೆ ತೆರಿಗೆಹಾಕುವಾಗ ವ್ಯವಸಾಯದ ಉತ್ಪನ್ನಗಳಿಗೆ ಮಾತ್ರ ತೆರಿಗೆ ಹಾಕಬೇಕೇ ವಿನಾ ಬೇರೆ ಪದಾರ್ಥಗಳಿಗೆ ಹಾಕಬಾರದು ಎಂಬ ಭಾವನೆಯಿದೆ. ಅದನ್ನು ವರದಿಯಿಂದ ಬೇಕಾದರೆ ಓದುತ್ತೇನೆ. ವರಮಾನ ತೆರಿಗೆ ಮತ್ತು ವ್ಯವಸಾಯದ ಉತ್ಪನ್ನಗಳ ಮೇಲಿನ ವರಮಾನ ತೆರಿಗೆ ಎಂದು ಎರಡು ತರಹ ಇರುವುದು ತಪ್ಪು ದಾರಿಯನ್ನು ಪ್ರಜೆಗಳಿಗೆ ಸೂಚಿಸಿದಂತಾಗುತ್ತದೆಂಬ ಭಾವನೆಯಿದೆ. ಅದನ್ನು ಪುಷ್ಟೀಕರಿಸುತ್ತಾ ಸ್ಟೇಟ್‌ಮೆಂಟ್ ಆಫ್ ಆಬ್ಜೆಕ್ಟ್ಸ್ ಅಂಡ್ ರೀಜನ್ಸ್‌ನ ಎರಡನೆ ಪ್ಯಾರಾ ಓದುತ್ತೇನೆ. ಅದರಲ್ಲಿ "It is proposed to tax only the commercial crops mentioned in the Bill." ಎಂದು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಕಮರ್ಷಿಯಲ್ ಕ್ರಾಪ್ಸ್ ಎಂದರೆ, ಉತ್ಪನ್ನ ಬರತಕ್ಕಂಥ ಹಣಕಾಸಿನ ಮಾಲು, ವ್ಯವಸಾಯದ ಬೆಳೆ ಹಣಕಾಸಿನ ಬೆಳೆ ಎಂದು, ಇನ್ನೇನು ಅರ್ಥವಿದೆಯೋ ನಮಗೆ ಗೊತ್ತಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಅಂತೂ ಆ ಪದ ಇಲ್ಲಿ ಉಪಯೋಗಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಹಾಗೆ ಉಪಯೋಗಿಸುವುದರ ಮೂಲಕ ಯಾವ ಯಾವ ಬಾಬುಗಳಿಗೆ ಕೈಹಾಕುತ್ತಾರೆಂಬುದನ್ನು ನೋಡಬೇಕು. ಕಮರ್ಷಿಯಲ್ ಕ್ರಾಪ್ ಎಂದರೇನು ಎಂಬುದನ್ನು ಮೊದಲನೆಯ ಮಸೂದೆಯ ಮೂರನೆಯ ಪುಟದಲ್ಲಿರುವ ಎರಡನೆಯ ಕ್ಲಾಜಿನಲ್ಲಿ ಹೀಗೆ ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ :

> " 'commercial crop' means areca, cardamom, chillies, coconut, coffee, coriander, cotton, ganja, garlic, ginger, grapes, groundnut, linaloe, mango, mulberry, onion, orange, plantain, pepper, potato, rubber, sesamum (til), sugarcane, tea, tobacco or turmeric "

ಅದರಲ್ಲಿ ಮನೆ ಬಾಡಿಗೆ ಸೇರಿಲ್ಲ. ಆದರೂ ಸಹಿತ ಮನೆ ಬಾಡಿಗೆಯನ್ನೂ ಸಹ ಸೇರಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಹೊರಟಿದ್ದಾರೆ. *Suggestio falsi, Suppressio veri.* ನಿಜಾಂಶವನ್ನು ಬಿಟ್ಟು ಇಲ್ಲದ್ದನ್ನು ಹೇಳುವುದರಿಂದ ಒಂದು ತಪ್ಪು ಅಭಿಪ್ರಾಯ ವನ್ನು ಕೊಟ್ಟ ಹಾಗಾಗುತ್ತದೆ. ಇನ್ನೂ ಒಂದು ಹೆಜ್ಜೆ ಮುಂದೆ ಹೋಗಿ ಹೇಳುವುದಾದರೆ, ನಮ್ಮ ಕೈಗೆ ಒಂದು ಮೆಮೋರಾಂಡಂ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ಅದರಲ್ಲಿ . . . . .

ಶ್ರೀ ಟಿ. ಮರಿಯಪ್ಪ.—ಅದನ್ನು ಸೆಲೆಕ್ಟ್ ಕಮಿಟಿಯವರಿಗೆ ಮಾತ್ರ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. It is a confidential document.

ಶ್ರೀ ಕೆ. ಕೆಂಚಪ್ಪ.—ಹಾಗಿದ್ದರೆ ಆ ವಿಚಾರ ಬೇಡ, ಮತ್ತೊಂದು ವಿಚಾರ ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ಕಮರ್ಷಿಯಲ್ ಕ್ರಾಪ್ ಎಂದಿರುವಾಗ ಮನೆಬಾಡಿಗೆ ಮೇಲೆ ತೆರಿಗೆ ಹಾಕುವುದಕ್ಕೆ ಹೊರಟಿರುವುದು ನ್ಯಾಯವೆ ? ಅದು ಹಣಕಾಸಿನ ಬೆಳೆಯೆ ? ಮನೆ ಬಾಡಿಗೆ ಯಾವ ಬೆಳೆ ? ಎಲ್ಲಿದೆ ಆ ಬೆಳೆ ಎಂದು ಕೇಳುತ್ತೇನೆ. ಉದ್ದೇಶಗಳು ಮತ್ತು ಕಾರಣಗಳ ವಿವರದಲ್ಲಿ ಒಂದು ರೀತಿ ಹೇಳಿ ಇನ್ನೊಂದು ರೀತಿ ಮಾಡುವುದು ಖಂಡಿತವಾಗಿಯೂ ಒಳ್ಳೆಯದಲ್ಲ ; ಆ ರೀತಿ ಮಾಡಬಾರದು. ಅದೂ ಸರ್ಕಾರದ ಹೆಸರಿನಲ್ಲಿ ಆ ರೀತಿ ಮಾಡಬಾರದು ಎಂದು ವಿನಯ ಪೂರ್ವಕವಾಗಿ ಕೇಳಿಕೊಳ್ಳುತ್ತಿದ್ದೇನೆ.

ಶ್ರೀ ಟಿ. ಮರಿಯಪ್ಪ.—ಅಗ್ರಿಕಲ್ಚರಲ್ ಇನ್‌ಕಂ ಎಂದು ಹೇಳುವಾಗ ಪ್ಲಾಂಟೇಷನ್ ಕ್ರಾಪ್ ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ ಒಂದು ವ್ಯವಸ್ಥೆ ಮಾಡಿದ್ದೇವೆ. ಬಾಡಿಗೆ ಕೊಡುವುದು ಮಸೂದೆಯ ಡೆಫನಿಷನ್‌ನಲ್ಲಿ ಸೇರಿಹೋಗಿದೆ.

Sri K. KENCHAPPA.—Commonsense has no place in legal aspects. It is only the interpretation of words.

ಶ್ರೀ ಎಚ್. ಎಂ. ಚನ್ನಬಸಪ್ಪ.—ಅದು ಕೋಡಿಫೈಡ್ ಕಾಮನ್‌ಸೆನ್ಸ್ ಅಲ್ಲವೆ ?

ಶ್ರೀ ಕೆ. ಕೆಂಚಪ್ಪ.—ಇನ್ನೊಂದು ವಿಚಾರ ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ಗುಲಾಬಿ ಹೂವನ್ನು ಡಿಫೈನ್‌ಮಾಡುವಾಗ 'Rose' means and includes donkeys and he-buffaloes ಎಂದರೆ, ಹೇಗೆ? ಹೀಗೆ ಡಿಫೈನ್ ಮಾಡಿದರೆ ಹೇಗೆ ? ಇಂಗ್ಲೀಷ್ ಕಾನೂನಿನಲ್ಲಿರುವ ಹಾಗೆ 'Man includes woman, emperor includes empress' ಎಂದು ಹೇಳುವ ಹಾಗೆ ಮಾಡಿಬಿಟ್ಟರೆ ಹೇಗೆ ? ಯಾವ ಮಟ್ಟದಲ್ಲಿ ನಿಲ್ಲಬೇಕೆಂಬ ಪರಿವೆಯೇ ಇಲ್ಲದೆ ಹೀಗೆ ಮಾಡುವ ಸಂಪ್ರದಾಯ ನಮ್ಮಲ್ಲಿದೆ. 10ನೆಯ ಪುಟದಲ್ಲಿ 2ನೆಯ ಕ್ಲಾಜಿನ (*a*) (3) ಸಬ್‌ಕ್ಲಾಜನ್ನು ನೋಡಿದರೆ ಈ ರೀತಿಯಿದೆ :

> " any income derived from any building owned and occupied by the receiver of the rent or revenue of any such land, or occupied by the cultivator, or the receiver of rent-in-kind, of any land with respect to which, or the produce of which, any operation mentioned in

paragraphs (ii) and (iii) of sub-clause (2) is carried on :

Provided that the building is on or in the immediate vicinity of the land, and is a building which the receiver of the rent or revenue or the cultivator or the receiver of the rent-in-kind by reason of his connection with the land requires as a dwelling house or as a store-house or other out-building."

ಇದರ ಅರ್ಥವೇನಾಗುತ್ತದೆಂಬುದನ್ನು ತಾವು ಆಲೋಚನೆ ಮಾಡಬೇಕು. ಈಗ ಒಬ್ಬ ಮನುಷ್ಯ ಬೆಂಗಳೂರಿನಲ್ಲಿರುತ್ತಾನೆ. ಅವನಿಗೆ ಬೆಂಗಳೂರಿನಲ್ಲಿ ಮನೆಗಳಿಂದ ಬಾಡಿಗೆ ರೂಪವಾಗಿ 200 ರೂಪಾಯಿ ವರಮಾನ ಬರುತ್ತಿದೆ ಮತ್ತು ಅದೇ ಮನುಷ್ಯನಿಗೆ 10 ಸಾವಿರ ರೂಪಾಯಿಗಳು ಸಂಬಳದಿಂದ ಬರುತ್ತದೆ ಅಥವಾ ಆತನಿಗೆ ಬೆಂಗಳೂರಲ್ಲಿರುವ ಮನೆಯಿಂದ 10 ಸಾವಿರ ರೂಪಾಯಿಗಳ ವರಮಾನವೇ ಬರುತ್ತದೆಂದು ಇಟ್ಟುಕೊಳ್ಳೋಣ. ಇದೇ ರೀತಿ ಇನ್ನೊಬ್ಬನಿಗೆ ಕೋಲಾರ ಜಿಲ್ಲೆಯಲ್ಲಿ 4-5 ಎಕರೆ ಗಾಂಜ ಬೆಳೆಯತಕ್ಕ ಜಮೀನಿರಬಹುದು. ಆ ಗಾಂಜ ಬೆಳೆಯಿಂದ 10 ಸಾವಿರ ರೂಪಾಯಿಗಳ ವರಮಾನ ಬಂದರೆ—ಹೀಗೆ ಅಧಿಕ ವರಮಾನ ಬರತಕ್ಕವರಿಂದ ಇನ್‌ಕಂಟ್ಯಾಕ್ಸನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುವುದು ಬೇಡ ಎನ್ನುವ ಅರ್ಥ ಈ ಸೆಕ್ಷನ್‌ನಿಂದ ಬರುತ್ತದೆ. ಈಗ ಇದರಲ್ಲಿ ವಿನಾಯಿತಿ ಆಗಿರುವುದು ಯಾವುದು ? ಯಾವ ಮನುಷ್ಯನ ಹೊಲ ಒಂದು ಸಿಟಿ ಟೌನ್ ಅಥವಾ ಹಳ್ಳಿ ಪಕ್ಕದಲ್ಲಿದ್ದು ಆ ಜಮೀನಿನಲ್ಲಿ ಮನೆಯಿದ್ದು ಅದರಲ್ಲಿ ಆತನೇ ವಾಸವಾಗಿದ್ದರೆ ಅಂಥ ಕಟ್ಟಡಕ್ಕೆ ವಿನಾಯಿತಿ ತೋರಿಸಲಾಗಿದೆಯೆಂದು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಆದರೆ ನಾನು ಆ ಸಲೆಕ್ಟ್ ಸಮಿತಿಯಲ್ಲಿ ಈ ವಿಚಾರವಾಗಿ ಆಗಲೇ ಏನು ಹೇಳಿದ್ದೇನೋ ಅದನ್ನೇ ಪುನಃ ಇಲ್ಲಿ ಹೇಳಲು ನನಗೆ ಇಷ್ಟವಿಲ್ಲ. ಬೆಂಗಳೂರಿನಲ್ಲಿ ಒಬ್ಬ ಮನುಷ್ಯನಿಗೆ ಒಂದು ಮನೆಯಿದ್ದು ಕೋಲಾರದಲ್ಲಿ ಆತನಿಗೆ 4-5 ಎಕರೆ ಜಮೀನಿದ್ದು ಅದರಲ್ಲಿ ಗಾಂಜಾ ಬೆಳೆಯುತ್ತಿದ್ದರೆ ಆ ಮನೆ ಮತ್ತು ಜಮೀನು ಎರಡರಿಂದ ಬರತಕ್ಕ ವರಮಾನವನ್ನು ಸೇರಿಸಿ ಅದಕ್ಕೆ ಈಗ ತೆರಿಗೆಯನ್ನು ಹಾಕಿದ್ದಾರೆ. ಆದರೆ ಇದು ಸರಿಯಾದ್ದಲ್ಲವೆಂದು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ಹೀಗೆ ಮಾಡಿರತಕ್ಕದ್ದು ಇಂಡಿಯನ್ ಇನ್‌ಕಂ-ಟ್ಯಾಕ್ಸ್ ಆಕ್ಟಿನಲ್ಲಿರತಕ್ಕ ಸೆಕ್ಷನ್ 15ಕ್ಕೆ ಇದು ಕಾನ್‌ಫ್ಲಿಕ್ಟ್ ಆಗುವುದಿಲ್ಲವೇ ಎಂದು ನಾನು ಈಗ ತಮ್ಮನ್ನು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ತಾವೀದಿವಸ ಈ ಎರಡರಲ್ಲಿ ಒಂದಕ್ಕೂ ವಿನಾಯಿತಿ ತೋರಿಸಿಲ್ಲ. ಇತ್ತಕಡೆ ನೀವೂ ತೆರಿಗೆ ಹಾಕಿದ್ದೀರಿ. ಅತ್ತಕಡೆ ಕೇಂದ್ರದವರೂ ತೆರಿಗೆ ಹಾಕಿದ್ದಾರೆ. ಇದೇಯೇ ನೀವು ಹೇಳುತ್ತಿರುವ ಆ ಸಮತಾವಾದ ಸಮಾಜ ರಚನೆ ಎಂಬುದು ? ತಾವು ಅಧಿಕಾರ ಕೈಲಿದೆ ಎಂದು ಹೀಗೆಲ್ಲಾ ಮಾಡುವುದು ಯಾವ ನ್ಯಾಯ ಯಾವ ಧರ್ಮ ಎಂದು ಸರ್ಕಾರವನ್ನು ಕೇಳುತ್ತೇನೆ. ಈಗ ನೀವು ಈ ರೀತಿ ಮಾಡಿದ್ದೀರಲ್ಲಾ—ಇದನ್ನು ಶಾಸ್ತ್ರೋಕ್ತವಾದ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಮಾಡಿದ್ದೀರಾ ? ಯಾರಾದರೂ ಹಾಗೆ ಅಕಸ್ಮಾತ್ ಇಂಡಿಯಾ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಸಲ್ಲುವ ಕಂದಾಯ ಕೊಟ್ಟುಬಿಟ್ಟಿದ್ದರೆ ಅದನ್ನು ವಜಾ ಮಾಡಬೇಕೆಂಬುದಾಗಿ 12 ನೆಯ ಕ್ಲಾಜಿನ ಕೊನೆಯಲ್ಲಿ ಹೇಳಿದ್ದೀರಿ :

"Provided further that nothing contained in this clause shall be deemed to entitle a person who is assessed to income-tax under the Indian Income-Tax Act, 1922 (Central Act XI of 1922), to claim any deduction in respect of any sum referred to in this clause if it was exempted under section 15 of the said Act."

ಈ ಸ್ಥಳದಲ್ಲಿ ತಾವು ಬಹಳ ಹುಷಾರಿಯಿಂದ ಈ "if" ಎಂಬ ಶಬ್ದವನ್ನು ಹಾಕಿದ್ದೀರಿ. ಈ ಸನ್ನಿವೇಶ ಎರಡು ಅರ್ಥ ಕೊಡುವ ರೀತಿಯಲ್ಲಿದೆ. ವಿನಾಯಿತಿ ಕೊಡಲಾಗಿದೆ ಎಂದು ಬೇಕಾದರೂ ಭಾವಿಸಬಹುದು, ಅಥವಾ ಇಲ್ಲವೆಂದು ಬೇಕಾದರೂ ಅರ್ಥ ಮಾಡಬಹುದು. ಹೀಗೆ ಎರಡು ಅರ್ಥವನ್ನು ಕೊಡತಕ್ಕ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಈ "if" ಎಂಬ ಶಬ್ದವನ್ನು ಹಾಕಿರುತ್ತೀರಿ.

Sri K MALLAPPA (Mercara).—That is not the correct interpretation. If it is liable to Central income-tax, that is not liable to agricultural income-tax. There is no provision subject to double tax. Double taxation is not accepted.

Sri K. KENCHAPPA.—There are two plain meanings. One is common sense plain meaning. The other is the plain meaning of the Section. ತಾವೇನಿದ್ದರೂ ಯಾವಾಗಲೂ ಆ ಸೆಕ್ಷನ್‌ಗಳನ್ನು ಓದಿ-ಓದಿ ಅಲ್ಲಿರುವುದನ್ನು ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದೀರೇ ಶಿವಾಯಿ ನಿಮ್ಮ ತಲೆಯಲ್ಲಿ ಏನಿದೆ ಎಂಬುದನ್ನು ಹೇಳುತ್ತಿಲ್ಲ. ನಾವೇನಾದರೂ ಹೇಳಿದರೆ ನೋಡೋಣ ಎಂದು ಹೇಳಿಬಿಡುತ್ತೀರಿ. ಹಾಗೆ ತಾವು ಹೇಳಿದನಂತರ ಈ ವಿಚಾರಗಳನ್ನೆಲ್ಲಾ ತಾವು ಕೂಲಂಕಷವಾಗಿ ವಿಮರ್ಶೆ ಮಾಡಬೇಕು. ಆದುದರಿಂದ ನಾನೀಗ ತಮ್ಮಲ್ಲಿ ತಿಳಿಸಬೇಕಾದದ್ದು ಇಷ್ಟೆ : ಕೇಂದ್ರಕ್ಕೂ ತೆರಿಗೆ ಕೊಟ್ಟು ಇಲ್ಲಿಯೂ ಅದೇ ವರಮಾನದ ಮೇಲೆ ಆತನಿಗೆ ತೆರಿಗೆ ವಿಧಿಸುವುದು—ಅವನಿಗೆ ಕೊಡಲು ಶಕ್ತಿ ಇದ್ದಾಗ್ಯೂ ಅದು ಸರಿಯಾದದ್ದಲ್ಲ ಮತ್ತು ಕಾನೂನಿಗೆ ಬಹಳ ವಿರೋಧವಾದದ್ದು ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ಇದನ್ನು ತಾವು ಕೂಡಲೆ ಸರಿಪಡಿಸಬೇಕು. ನಾವೇನೋ ಇಲ್ಲಿ ಕುಳಿತುಕೊಂಡು ತೀರ್ಮಾನ ಮಾಡಿ ಇದನ್ನು ಒಂದು ಶಾಸನ ಕಡತಕ್ಕೇರಿಸಬಹುದು. ಆದರೆ ನಾಳೆ ದಿವಸ ಇದರ ವ್ಯಾಲಿಡಿಟಿಯನ್ನು ಜನರು ಕೋರ್ಟಿನಲ್ಲಿ ಛಾಲೆಂಜ್ ಮಾಡಬಹುದು. ಆರೀತಿ ಯಾವ ಕೋರ್ಟಿನಲ್ಲಿಯೂ ಛಾಲೆಂಜ್ ಮಾಡಲು ಅವಕಾಶವಿಲ್ಲವೆಂಬುದಾಗಿ ತಾವು ಬರೆದು ಕೊಂಡಿದ್ದೀರಿ. ಆದರೆ ನೀವು ಹೀಗೆಲ್ಲ ಮಾಡುತ್ತಿರುವುದನ್ನು ನೋಡಿದರೆ ಆ ಕೇಂದ್ರ ಸರಕಾರದವರು ತಯಾರಿಸಿರತಕ್ಕಂಥ ರಾಜ್ಯಾಂಗಾಕ್ಕೇ ವಿರುದ್ಧವಾಗಿ ಹೋಗಿ ಉಡಾಫೆ ಮಾಡುತ್ತಿರುವಂತೆ ಭಾಸವಾಗುತ್ತದೆ. ಈ ಹಿಂದೆ ಆಗಲೇ ತಾವು ಹೀಗೆ ರಚಿಸಿದ ಆ ಬೆಟ್ಟಿಂಗ್ ಟ್ಯಾಕ್ಸಿನ ವಿಚಾರವಾಗಿ ಈಗ ಕೋರ್ಟಿನಲ್ಲಿ ವಿಚಾರಣೆ ನಡೆಯುತ್ತಿದೆ, ಅದು ಸಬ್-ಜುಡೀಸ್ ಆದ್ದರಿಂದ ಆ ಬಗ್ಗೆ ಹೆಚ್ಚು ಮಾತನಾಡಲು ಅವಕಾಶವಿಲ್ಲ. ಕಾನೂನು ಮಾಡತಕ್ಕ ಜನರು ಬಹಳ ವಿಚಕ್ಷಣೆಯಿಂದ ಕೆಲಸ ಮಾಡಬೇಕು. ನಾವು ಇಲ್ಲಿ ಕುಳಿತು ಮಾಡತಕ್ಕ ಕಾರ್ಯಗಳು ಕೋರ್ಟಿನ ಮುಂದೆ ಹೋದಾಗ ಅಲ್ಲಿ ಆಭಾಸಕ್ಕೆ ಇಟ್ಟುಕೊಳ್ಳಬಾರದು. ಮೈಸೂರು

(SRI K. KENCHAPPA)

ಅಸೆಂಬ್ಲಿಯ ಕಾರ್ಯಕಲಾಪಗಳು ಬಹಳ ಉನ್ನತ ಮಟ್ಟದಲ್ಲಿ ನಡೆಯುತ್ತಿವೆ ಎನ್ನುವ ಹಾಗೆ ನಾವು ಇಲ್ಲಿ ಕೆಲಸ ಮಾಡಬೇಕಾಗಿದೆ. ಇದು ನಮ್ಮೆಲ್ಲರ ಆಸೆ. ಆದರೆ ಇದು ಕಾರ್ಯ ರೂಪಕ್ಕೆ ಬರುವುದು ಈಶ್ವರನ ಇಚ್ಛೆ. ಸರ್ಕಾರದವರು ಈ ವಿಚಾರ ಗಳನ್ನೆಲ್ಲಾ ಬಹಳ ದೀರ್ಘವಾಗಿ ಆಲೋಚನೆ ಮಾಡ ಬೇಕಾಗಿವೆ ಎಂದು ಎಚ್ಚರಿಕೆ ಮಾತ್ರ ಕೊಡುತ್ತಿದ್ದೇನೆ. ಈ ಕೆಲಸಗಳೆಲ್ಲಾ ಬಹಳ ಹುಷಾರಿನಿಂದ ಮಾಡಲ್ಪಡ ತಕ್ಕ ಕಾರ್ಯಗಳು. ನಾವು ಈ ಹಿಂದೆಯೇ ಕೆಲವು ಪದಾರ್ಥಗಳ ಮೇಲೆ ತೆರಿಗೆಯನ್ನು ಹಾಕಲೇ ಕೂಡ ದೆಂದು ಹೇಳಿದ್ದೆವು. ಕೆಲವು ಆಹಾರವಸ್ತುಗಳನ್ನು ತಾವು ಕಮರ್ಷಿಯಲ್ ಕ್ರಾಪ್ಸ್ ಎಂದು ಭಾವಿಸುವು ದಾದರೂ ಅಂಥ ಸಾಮಾನುಗಳ ಮೇಲೆ ತೆರಿಗೆ ಹಾಕ ಬಾರದೆಂದು ನಾವೆಲ್ಲರೂ ಹೇಳಿದ್ದೆವು. ತಾವೂ ಸಹ ಅದೇ ಧಾಟಿಯಲ್ಲಿ ಜನರ ದಿನ ಬಳಕೆಯ ವಸ್ತುಗಳ ಮೇಲೆ ತೆರಿಗೆಯನ್ನೇನೂ ವಿಧಿಸಿಲ್ಲವೆಂಬುದಾಗಿ ಹೇಳಿ ದ್ದೀರಿ. ಆದರೆ ಈಗ ನಿಮ್ಮನ್ನು ನಾನು ಕೇಳು ತ್ತೇನೆ—ಈ ತೆಂಗಿನಕಾಯಿ,. ಮೆಣಸಿನಕಾಯಿ, ಕೊತ್ತಂಬರಿ, ಈರುಳ್ಳಿ, ಬೆಳ್ಳುಳ್ಳಿ, ಅರಿಸಿನ ಇತ್ಯಾದಿ ಪದಾರ್ಥಗಳ ಮೇಲೆಲ್ಲಾ ಏಕೆ ತೆರಿಗೆ ಹಾಕಿದ್ದೀರಿ? ತಾವು ಹೀಗೆ ಎಲ್ಲದರ ಮೇಲೂ ತೆರಿಗೆ ಹಾಕುತ್ತಲೇ ಇದ್ದೀರಿ. Let there be no mistaken notion. ತಾವು ಹೇಳಿದುದನ್ನೇ ಕೈಬಿಟ್ಟು ಬಾಡಕ್ಕೇ ಕೈಹಾಕು ತ್ತಿದ್ದೀರಿ.

SRI T. MARIAPPA.—You are not able to go to the exent to which we are prepared to go.

ಶ್ರೀ ಕೆ. ಕೆಂಚಪ್ಪ.—ತಮಗೀಗ ನಾನು ಎಚ್ಚರಿಕೆ ಕೊಡುತ್ತಿದ್ದೇನೆ ಅಷ್ಟೆ; ಮೆಣಸಿನಕಾಯಿ, ತೆಂಗಿನ ಕಾಯಿ, ಕೊತ್ತಂಬರಿ, ಬೆಳ್ಳುಳ್ಳಿ, ಈರುಳ್ಳಿ, ಅರಿಸಿನ ಹೀಗೆ ಎಲ್ಲಾ ಸೇರಿಸಿದ್ದೀರಿ.

ಶ್ರೀ ಟಿ. ಮರಿಯಪ್ಪ.—ಯಾರು ಸೇರಿಸಿದವರು? ನೀವಲ್ಲವೇ?

ಶ್ರೀ ಕೆ. ಕೆಂಚಪ್ಪ.—ಇವುಗಳನ್ನೆಲ್ಲ ಸೇರಿಸಿರತಕ್ಕ ವರು ಯಾರು ಎಂಬುದು ಇಲ್ಲಿರತಕ್ಕವರಿಗೆಲ್ಲರಿಗೂ ಅರ್ಥವಾಗುತ್ತದೆ. ಯಾರೋ ಮಂತ್ರಿಗಳೇ ಸೇರಿಸಿ ದ್ದಾರೆ. ಅದಕ್ಕೇ ನಾನು ಡಿಸೆಂಟಿಂಗ್ ನೋಟ್ ಕೊಟ್ಟಿ ದ್ದೇನೆ. ಆದರೆ ಅದಕ್ಕೇನು ಮಹತ್ವವಿದೆಯೋ ಅದು ಇದ್ದೇ ಇದೆ. ಈರುಳ್ಳಿಯನ್ನು ನಾವು ಹರಿಹರದ ಕಡೆಯ ಮಂದಿ ಮತ್ತು ಉತ್ತರ ಕರ್ಣಾಟಕದವರೂ ಜಾಸ್ತಿ ಉಪಯೋಗಿಸುತ್ತಿದ್ದೇವೆ. ಈ ಜನಗಳು ಅಕಸ್ಮಾತ್ ಬಿಟ್ಟರೆ ಆ ಅಕ್ಕಿಯನ್ನಾದರೂ ಬಿಟ್ಟಾರು ಆದರೆ ಈ ಈರುಳಿಯನ್ನು ಮಾತ್ರ ಎಂದಿಗೂ ಬಿಡರು. ಈ ದಿವಸ ಮೆಣಸಿನಕಾಯಿ ಈರುಳ್ಳಿ, ಅರಿಸಿನ ಈ ವಸ್ತುಗಳನ್ನು ನಿತ್ಯವೂ ಬಳಸದಿರತಕ್ಕ ಜನರೇ ಇಲ್ಲ. ಹೀಗಿರುವಾಗ ಸರ್ಕಾರದವರು ಒಂದು ಕಣ್ಣಿಗೆ ಬೆಣ್ಣೆ—ಒಂದು ಕಣ್ಣಿಗೆ ಸುಣ್ಣ ಎಂಬಂತೆ ಮಾಡ ಬಾರದು. Don't blow cold and hot at the same time. ಒಂದೊಂದು ನಿದರ್ಶನ ತೆಗೆದು ಕೊಂಡರೆ ಅಲ್ಲೆಲ್ಲ ಒಂದೊಂದು ರೀತಿ ಮಾಡಲಾಗಿದೆ. ಈಗ ನಾನು ಹೇಳಿದ ವಸ್ತುಗಳನ್ನೆಲ್ಲಾ ಈ ತೆರಿಗೆ ಪಟ್ಟಿ ಯಿಂದ ಕೂಡಲೇ ತೆಗೆದುಹಾಕಬೇಕೆಂದು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ಹಿಂದಕ್ಕೆ ಇದ್ದ ತೆರಿಗೆ ಚೆನ್ನಾಗಿತ್ತು. ಹೆಚ್ಚಿಗೆ ಶಕ್ತಿ ಇದ್ದರೆ ಹೆಚ್ಚು ತೆರಿಗೆ ಹಾಕಬಹುದು. ಈಗಿನ ತೆರಿ ಗೆಯ ಪ್ರಕಾರ ಒಂದನೇ ಐಟಂ ಸರಿಯಾಗಿದೆ. ಹಿಂದೆ ಐದು ಸಾವಿರ ರೂಪಾಯಿ ಆದಾಯಕ್ಕೆ ಒಂದಾಣೆ ಯಂತೆ ದರ ಇತ್ತು. ನಾಲ್ಕನೇ ಐಟಂಗೆ ಹಿಂದೆ ಎರಡಾಣೆ ಇದ್ದುದು ಈಗ ಒಂದೂವರೆ ಆಣೆ ಆಗಿದೆ. ಬರಬರುತ್ತಾ ರೇಟ್ ಕಡಿಮೆಯಾಗಿದೆ. ವ್ಯವಸಾಯ ಉತ್ಪತ್ತಿ ಹೆಚ್ಚಾಗುವದಕ್ಕೆ ತೆರಿಗೆಯ ದರ ಕಡಿಮೆಯಾಗಿ ರಬೇಕು. ಸೋಷಲಿಸ್ಟಿಕ್ ತತ್ವದಂತೆ ಯಾರಿಗೆ ಹೆಚ್ಚು ಶಕ್ತಿಇದೆಯೋ ಅವರಿಗೆ ಹೆಚ್ಚು ತೆರಿಗೆ ಹಾಕಬೇಕು. ಅಕ್ಕಿಯ ಮೇಲೆ ಆಶೆ, ನೆಂಟರ ಮೇಲೆ ಪ್ರೀತಿ ಇದ್ದ ಹಾಗೆ ಮಾಡಬಾರದು. ನಾವು ಈಗ 1957ನೆಯ ಇಸವಿಯಲ್ಲಿ ಇದ್ದೇವೆ. ತೆರಿಗೆಯನ್ನು ವಿಧಿಸುವಾಗ ಒಂದು ಸರಿಯಾದ ಕ್ರಮವನು ಅನುಸರಿಸಬೇಕು. ಈ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ಈ ಮಸೂದೆಯಲ್ಲಿಯ ಅಂಶಗಳನ್ನು ಒಪ್ಪುವದಕ್ಕಾಗುವದಿಲ್ಲ. ಹಿಂದೆ ಇದ್ದ ಕ್ರಮ ಸರಿ ಯಾಗಿತ್ತು. ಬೊಂಬಾಯಿಯಲ್ಲಿ ಹೀಗೆ ಇದೆ, ಮದರಾಸಿನಲ್ಲಿ ಆ ರೀತಿಯಾಗಿ ಅದೆ ಎಂದು ಹೇಳು ವುದು ಬೇಡ. ವರಮಾನ ತೆರಿಗೆ ಹಾಕಬೇಕಾದರೆ ಎಲ್ಲ ವಿಷಯಗಳನ್ನೂ ಪರಿಶೀಲಿಸುವುದು ಅಗತ್ಯ. ಎಲ್ಲಾ ಸಮಸೆ ಗಳನ್ನೂ ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ಪರಿಶೀಲಿಸಿ ನಿಗದಿ ಮಾಡಿದರೆ ಯಾರೂ ಬೇಡ ಎನ್ನುವದಿಲ್ಲ. ಈಗ ವಿಧಿಸಿ ರುವ ತೆರಿಗೆಯಲ್ಲಿ ಶೋಷಣೆಯ ಅಂಶ ಇದೆ ಎಂದು ಅನಿಸುತ್ತದೆ. ಇದು ಜಟಿಲವಾದ ಪ್ರಶ್ನೆಯಾಗಿದೆ. ಈಗ ಇಟ್ಟಿರತಕ್ಕಂಥ 3,500 ರೂಪಾಯಿಗಳ ಲಿಮಿ ಟ್ಟಿಗೆ ಮತ್ತು ಅವಿಭಕ್ತ ಕುಟುಂಬವಿದ್ದರೆ ಏಳು ಸಾವಿರ ರೂಪಾಯಿ ಲಿಮಿಟ್ಟಿಗೆ ಒಪ್ಪುವದಕ್ಕೆ ಆಗುವದಿಲ್ಲ. ವ್ಯವಸಾಯದಲ್ಲಿ ಖರ್ಚುಮಾಡತಕ್ಕ ಬಾಬುಗಳನ್ನು ತೆಗೆ ದರೆ ಉತ್ಪತ್ತಿ ಬಹಳ ಕಡಿಮೆಯಾಗುತ್ತದೆ. ಈಗ ಇಟ್ಟಿರುವ 3,500 ಮತ್ತು 7,000 ರೂಪಾಯಿ ಬದಲು ಹಿಂದೆ ಇದ್ದಂತೆ 4,500 ರೂಪಾಯಿ ಮತ್ತು 8,400 ರೂಪಾಯಿ ಲಿಮಿಟ್ ಇರಬೇಕೆಂದು ನಾನು ಸೂಚಿಸು ತ್ತೇನೆ. ಒಬ್ಬನೇ ಮನುಷ್ಯನು ಇರತಕ್ಕ ಅವಿಭಕ್ತ ಕುಟುಂಬವಿರುವುದಿಲ್ಲ. ಅವಿಭಕ್ತ ಕುಟುಂಬದಲ್ಲಿ ಅನೇಕ ಜನ ಇರುತ್ತಾರೆ. ಆದುದರಿಂದ ಒಂದು ಕಣ್ಣಿಗೆ ಸುಣ್ಣ ಒಂದು ಕಣ್ಣಿಗೆ ಬೆಣ್ಣೆ ಈ ನೀತಿ ಬೇಡ. ಕಡಿಮೆ ಉತ್ಪತ್ತಿ ಇರುವವರಿಗೆ ತೆರಿಗೆ ಹಾಕುವುದಕ್ಕೆ ಒಪ್ಪಿಕೊಳ್ಳುವದಕ್ಕಾಗುವದಿಲ್ಲ.

10 A.M.

ಹಿಂದಿನಿಂದ ಬಂದದ್ದನ್ನು ಈಗ ನೀವು ಏನೇನೋ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದೀರಿ. ಆದರೆ ಆ ಹಿಂದಿನ ಜಪಮಾಲೆಯನ್ನೂ ಸನಾತನ ಧರ್ಮವನ್ನೂ ಕೈಬಿಡಬೇಡಿ. ಅದು ಒಂದೇ ಸಮನಾಗಿ ಹಿಂದಿನಿಂದಲೂ ನಡೆದುಕೊಂಡುಬರುತ್ತಿದೆ. ನಮ್ಮ ಪೂರ್ವಿಕರು ಮಾಡಿರತಕ್ಕದ್ದು ಶಾಶ್ವತವಾದ ಧರ್ಮ. ಅದು ಶಾಸ್ತ್ರೋಕ್ತವಾದದ್ದೂ ಆಗಿದೆ. ಈಗ ನೀವು ಹಿಡಿದುಕೊಂಡಿರುವ ಜಪಮಾಲೆ ಸರಿಯಾದ್ದಲ್ಲ. ಇದನ್ನು ಕೈಬಿಟ್ಟುಬಿಡಿ. ಹಿಂದೆ ಮಾಡಿರತಕ್ಕದ್ದು ಶಾಸ್ತ್ರೋಕ್ತವಾಗಿರುವುದರಿಂದ 4,200 ಮತ್ತು 8,400 ರೂಪಾಯಿಗಳನ್ನು ಈಗಲೂ ಇಟ್ಟುಕೊಳ್ಳ ಬೇಕೆಂದು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ.

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು.—ಇನ್ನು ಎಷ್ಟು ಹೊತ್ತು ಬೇಕಾಗ ಬಹುದು?

ಶ್ರೀ ಕೆ. ಕೆಂಚಪ್ಪ.—ಇನ್ನೂ ಹತ್ತು ನಿಮಿಷಗಳು.

The House rose for Lunch at Ten of the Clock and reassembled at Thirty Minutes past Ten of the Clock.

[Mr. Deputy Speaker in the Chair]

ಶ್ರೀ ಕೆ. ಕೆಂಚಪ್ಪ.—ಸ್ವಾಮಿ, ಇನ್ನು ಈ ಸಂಬಂಧದಲ್ಲಿ ತಕರಾರುಗಳು ಬಂದಾಗ ಕೇಸುಗಳನ್ನು ಯಾವ ರೀತಿಯಾಗಿ ಫೈಸಲ್ ಮಾಡಬೇಕೆನ್ನುವ ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ ಒಂದು ಮಾತು ಹೇಳಬೇಕಾಗಿದೆ. 17ನೇ ಸೆಕ್ಷನ್ (c)ನಲ್ಲಿ Agricultural Income-tax Officer ಒಬ್ಬರು, ಅನಂತರ ಅವರ ಮೇಲೆ Deputy Commissioner of Agricultural Income-Tax ಎನ್ನುವ ಇನ್ನೊಬ್ಬ ಅಧಿಕಾರಿಗಳು ಮತ್ತು ಇವರ ಮೇಲೆ Commissioner of Agricultural Income-Tax ಎಂಬ ಮೂರನೇ ಅಧಿಕಾರಿಗಳೊಬ್ಬರು ಹೀಗೆಲ್ಲ ಇರಬೇಕೆಂದು ತಿಳಿಸಲಾಗಿದೆ. ಆದರೆ ಈಗ ನಾನು ಅಗ್ರಿಕಲ್ಚರಲ್ ಇನ್‌ಕಂ ಟ್ಯಾಕ್ಸ್ ಆಫೀಸರ ಮತ್ತು ಡೆಪ್ಯೂಟೀ ಕಮೀಷನರ ವಿಚಾರಕ್ಕೆ ಹೋಗುವುದಿಲ್ಲ. ಏತಕ್ಕೆಂದರೆ ಇವರಿಂದ ಖರ್ಚು ಹೆಚ್ಚಿಗೆ ಬರುವುದಿಲ್ಲ ಮತ್ತು ಇವರುಗಳು ಇಲ್ಲದಿದ್ದರೆ ಈ ವಿಚಾರಗಳೊಂದೂ ಗೊತ್ತೇ ಆಗುವುದಿಲ್ಲ. ಇವೆಲ್ಲ ಜಮೀನಿಗೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ವಿಚಾರಗಳು, ಆದುದರಿಂದ ಇವರುಗಳಿರಲೇಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಆದರೆ ಈ ಕಮಿಷನರ್ ಫಾರ್ ಅಗ್ರಿಕಲ್ಚರಲ್ ಇನ್‌ಕಂಟ್ಯಾಕ್ಸ್ ಇವರ ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ ನನಗೆ ತೋರುವುದು ಈ ಆಫೀಸರ್ ಅಗತ್ಯವಿಲ್ಲ ಎಂದು. ಆದುದರಿಂದ ಈ ಹುದ್ದೆ ಇರಬಾರದು. ಇದರಿಂದ ಖರ್ಚು ಹೆಚ್ಚಾಗುತ್ತದೆ. ಈಗಾಗಲೇ ಒಂದು Revenue Appellate Tribunal ಎಂದು ಮಾಡಿದ್ದೀರಿ. ಆ ಟ್ರಿಬ್ಯೂನಲ್‌ನಲ್ಲಿ ಕೂಡ ಈ ವಿಷಯಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟಂತೆ ತೀರ್ಪು ಕೊಡಲು ಒಬ್ಬರು Sessions Judge ಕೂಡ ಇರುತ್ತಾರೆ. ಅವರೇ ಈ ಜಮೀನುಗಳ ವ್ಯವಹಾರವನ್ನೂ ನೋಡಿಕೊಳ್ಳಬಹುದು. ಈ ಹುದ್ದೆಯನ್ನು ತೆಗೆಯುವುದರಿಂದ ಖರ್ಚೂ ಸಹ ಕಡಿಮೆಯಾಗುತ್ತವೆ. ಮತ್ತು ಈ ವಿಚಾರಗಳಲ್ಲಿ ಆಖೈರು ತೀರ್ಮಾನ ಕೊಡಲು ಟ್ರಿಬ್ಯೂನಲ್ಲೇ ಸರಿಯಾದುದೆಂದು ನನ್ನ ಭಾವನೆ. ಆದಕಾರಣ ಈ ಹುದ್ದೆಯನ್ನು ರದ್ದುಮಾಡಿ ಇವರ ಕೇಸುಗಳನ್ನೆಲ್ಲ Revenue Appellate Tribunalಗೆ ಕಳುಹಿಸಿಕೊಡಬಹುದೆಂದು ನಾನು ಅಭಿಪ್ರಾಯಪಡುತ್ತೇನೆ.

ಇನ್ನು Section 22ರ ಪ್ರಾವಿಸೋ (ಬಿ)ನಲ್ಲಿ ಹೀಗಿದೆ :—

> "(*b*) Where a person has failed to comply with a notice under sub-section (2) or sub-section (4) of Section 18 or under sub-section (2) of Section 19 and proves that he has no income liable to tax, the penalty imposable under this sub-section shall not exceed Ten Rupees."

ಇಲ್ಲಿ ಒಬ್ಬ ಮನುಷ್ಯನಿಗೆ ನೋಟೀಸ್ ಕೊಟ್ಟ ತರುವಾಯ ಆತನಿಂದ ಸರಕಾರಕ್ಕೆ ಅಗ್ರಿಕಲ್ಚರಲ್ ಇಂಕಂಟ್ಯಾಕ್ಸ್ ಏನೂ ಬರಬೇಕಾಗಿಲ್ಲವೆಂದು ತಿಳಿದುಬಂದ ನಂತರವೂ ಆತನ ಮೇಲೆ ಈ ಹತ್ತು ರೂಪಾಯಿಗಳ ಜುಲ್ಮಾನೆಯನ್ನು ಏಕೆ ಹಾಕಬೇಕೋ ನನಗೆ ಅರ್ಥವಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಅವನು ಸರಕಾರಕ್ಕೇನೂ ಕಂದಾಯ ಕೊಡಬೇಕಾಗಿರುವುದಿಲ್ಲ. ಅದಕ್ಕೋಸ್ಕರ ಅವನು ಸರಕಾರಕ್ಕೇನೂ ಲೆಕ್ಕ ಕೊಟ್ಟಿಲ್ಲ. ಅಂಥ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಸರಕಾರದವರು ಒಂದು ನೋಟೀಸು ಕೊಟ್ಟರೆ ಆ ಮನುಷ್ಯ ಬಂದು ನಮಗೇನೂ ಅಂಥ ವರಮಾನ ಬಂದಿಲ್ಲವೆಂದು ಬರೆದುಕೊಡುತ್ತಾನೆ. ಅಷ್ಟಕ್ಕೇ ಈ ಹತ್ತು ರೂಪಾಯಿಗಳ ಜುಲ್ಮಾನೆಯನ್ನೇಕೆ ಕೊಡಬೇಕು ! ಆದುದರಿಂದ ಈ ಹತ್ತು ರೂಪಾಯಿಗಳನ್ನು ಈ ಪ್ರಾವಿಸೋವಿನಿಂದ ತೆಗೆದುಹಾಕಿಬಿಡಬೇಕು.

ಮತ್ತು ಇನ್ನೊಂದು ಕಡೆ ಈ (ಡಿ)ನಲ್ಲಿ ಯಾರಾದರೊಬ್ಬ ಮನುಷ್ಯ ತಪ್ಪು ಲೆಕ್ಕ ಕೊಟ್ಟರೆ ಅಥವಾ ಅವನು ಲೆಕ್ಕ ಕೊಟ್ಟ ಮೇಲೆ ಅದು ತಪ್ಪು ಲೆಕ್ಕ ಎನ್ನುವುದಾಗಿ ಕಂಡುಬಂದರೆ ಅಂಥ ಕಡೆಗಳಲ್ಲಿ ಅವನು ಎಷ್ಟು ತೆರಿಗೆ ಕೊಡಬೇಕೋ ಅಷ್ಟನ್ನೂ ಮತ್ತು ಇನ್ನೊಮ್ಮೆ ಅದರಷ್ಟು ಮೊಬಲಗನ್ನೂ ಕೊಡಬೇಕೆಂದು ತಿಳಿಸಲಾಗಿದೆ. ಎಂದರೆ ಹತ್ತು ರೂಪಾಯಿಗಳ ತೆರಿಗೆಯಿದ್ದರೆ ಅವನು ಇಪ್ಪತ್ತು ರೂಪಾಯಿಗಳನ್ನು ಕೊಡಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಈ ತೆರಿಗೆ ಎನ್ನುವುದು ಹೀಗೇ ಜಾಸ್ತಿಯಾಗುತ್ತಹೋಗುತ್ತದೆ. ನೂರು ರೂಪಾಯಿಗಳಿರುವುದು ಇನ್ನೂರು ರೂಪಾಯಿಗಳು, ಐನೂರು ರೂಪಾಯಿಗಳಿದ್ದರೆ 1,000 ರೂಪಾಯಿಗಳು ಹೀಗೆ ಕೊಡಬೇಕಾಗಬಹುದು.

"Not more than that amount" ಎಂದು ಮಾಡಕೂಡದು. ಹೀಗೆ ಮಾಡಿದರೆ ತಪ್ಪಾಗುತ್ತದೆ.

ಶ್ರೀ ಟಿ. ಮರಿಯಪ್ಪ.—"Not exceeding" ಎಂದಿದೆ.

ಶ್ರೀ ಕೆ. ಕೆಂಚಪ್ಪ.—ಅದಕ್ಕಿಂತ ಹೆಚ್ಚಿಗೆಯಾಗದಷ್ಟು ಎಂದರೆ ತಪ್ಪಾಗುತ್ತದೆ. ತೆರಿಗೆ ಹತ್ತು ರೂಪಾಯಿಗಳಾದರೆ ಇಪ್ಪತ್ತು ರೂಪಾಯಿಗಳನ್ನು ವಿಧಿಸುತ್ತಾರೆ. ಹೀಗೆ ಒಂದು Discretion ಉಪಯೋಗ ಮಾಡುವ ಅವಕಾಶವನ್ನು ಅಧಿಕಾರಿಗಳಿಗೆ ಸಾಧ್ಯವಾದ ಮಟ್ಟಿಗೂ ಕೊಡುವುದು ಯುಕ್ತವಲ್ಲವೆಂದುನಾನು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ.

ಕೊನೆಯದಾಗಿ, Composition ಮೊದಲು ಎಕರೆ ಒಂದಕ್ಕೆ ಒಂದೂವರೆ ರೂಪಾಯಿಗಳಂತೆ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬೇಕೆಂದಿತ್ತು. ಈಗ ಈ Composition area ಹೆಚ್ಚುಮಾಡಿ ಪ್ರತಿಯೊಂದು ಎಕರೆಗೂ ಎರಡು ರೂಪಾಯಿಗಳನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬೇಕು ಎಂದು ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಇದು ನನಗೆ ಅರ್ಥವಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಒಂದೂವರೆ ರೂಪಾಯಿಗಳಿಂದ ಎರಡು ರೂಪಾಯಿಗಳಿಗೇಕೆ ಹೆಚ್ಚಿಸಬೇಕು? ಏಕೆ ಈ ವ್ಯತ್ಯಾಸ ಮಾಡಬೇಕೋ ನನಗೇನೂ ಅರ್ಥವಾಗುವುದಿಲ್ಲ. Composition ಮಾಡುವುದರಿಂದ ತೆರಿಗೆ ಕಡಿಮೆಯಾಗುತ್ತದೆ ಎನ್ನತಕ್ಕ ಭಾವನೆ ಇರಬಹುದೇನೋ! ಹಾಗಿಲ್ಲದಿದ್ದರೆ Composition ಮಾಡುವಾಗ ಮೂಲ ತೆರಿಗೆ ಕಡಿಮೆ ಎನ್ನುವ ಭಾವನೆ ನನಗಂತೂ ಯಾವುದೂ ಸರಿಯಾಗಿ ಕಾಣುವುದಿಲ್ಲ. Exemption Listನಲ್ಲಿ ಐವತ್ತು ಎಕರೆಯವರಿಗೆ ತೆರಿಗೆ ವಿಧಿಸದಂತೆ ಕೈಬಿಟ್ಟಿದೆ. ಅಷ್ಟು ಜಮೀನಿಗೆ ಕಂದಾಯ ಕೊಡಬೇಕಾಗಿಲ್ಲ. ಎಂಟನೆಯ ತರಗತಿಯ 50 ಎಕರೆ ಭೂಮಿ ಏಳನೆಯ ತರಗತಿಯ ಭೂಮಿಯ 25 ಎಕರೆಗಳಿಗೆ ಸಮ ಎಂದು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಈ ರೀತಿ ಹೇಳಿರತಕ್ಕ ಲೆಕ್ಕದ ಪ್ರಕಾರ ನೋಡಿದರೆ ಪ್ರತಿಯೊಂದು ದರ್ಜೆಯ ಭೂಮಿಗೂ ನೂರು ರೂಪಾಯಿಗಳವರೆಗೆ ಎಕ್ಸೆಂಪ್ಷನ್ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ಆದರೆ ಕಂಪೋಸಿಷನ್ ರೇಟನ್ನು ಒಂದೂವರೆ ರೂಪಾಯಿನಿಂದ ಎರಡು ರೂಪಾಯಿಗಳವರೆಗೆ ಹೆಚ್ಚು ಮಾಡಿರುವುದರಿಂದ ದುಡ್ಡು ಹೆಚ್ಚಾಗಿ ಬರುವುದಿಲ್ಲವೇನು ?

ಶ್ರೀ ಟಿ. ಮರಿಯಪ್ಪ.—ಮೊದಲು ಮೂವತ್ತು ಎಕರೆ ಎಕ್ಸೆಂಪ್ಷನ್ ಇತ್ತು. ಆಗ ಒಂದೂವರೆ ರೂಪಾಯಿಗಳಂತೆ ಕಾಂಪೌಂಡಿಂಗ್ ರೇಟ್ ಇಟ್ಟುಕೊಂಡಿತ್ತು. ಈಗ ಐವತ್ತು ಎಕರೆಗಳ ಎಕ್ಸೆಂಪ್ಷನ್ ಇದೆ. ಎರಡು ರೂಪಾಯಿಗಳನ್ನು ಹಾಕಿರುವುದು ಈ ಐವತ್ತು ಎಕರೆಗಳ ಮೇಲಲ್ಲ. ಒಂದು ನೂರು, ಒಂದು ನೂರೈವತ್ತು ಎಕರೆಗಳ ಮೇಲೆ ಇನ್‌ಕಂಟ್ಯಾಕ್ಸ್ ಲೆಕ್ಕ ಹಾಕಿದರೆ ಕಾಂಪೌಂಡಿಂಗ್ ರೇಟಿಗಿಂತಲೂ ಜಾಸ್ತಿ ಬರುತ್ತದೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ನಾವೀಗಹಾಕಿರತಕ್ಕ ಈ ಅಸೆಸ್‌ಮೆಂಟು ಏನೂ ಜಾಸ್ತಿಯಾಗುವುದಿಲ್ಲ.

ಶ್ರೀ ಕೆ. ಕೆಂಚಪ್ಪ.—ಎಕ್ಸೆಂಪ್ಷನ್ ಮೂವತ್ತು ಎಕರೆಗಳಿದ್ದಾಗ ಅದರ ಎರಡರಷ್ಟು ಕಾಂಪೌಂಡ್ ಮಾಡಲು ಅವಕಾಶವಿತ್ತು. ಆಗ ಎಕರೆಗೆ ಒಂದೂವರೆ ರೂಪಾಯಿಗಳಂತೆ ರೇಟ್ ಇಟ್ಟಿದ್ದರು. ಈಗ ಎಕ್ಸೆಂಪ್ಷನ್ ಐವತ್ತು ಎಕರೆಗಳಿಗೆ ಹೆಚ್ಚಿಸಿ ಕಾಂಪೌಂಡಿಂಗ್ ಲಿಮಿಟ್ಟನ್ನು ಅದರ ಮೂರರಷ್ಟು ಎಂದರೆ 150 ಎಕರೆಗಳಷ್ಟು ಮಾಡಿರುವುದರಿಂದ ಒಂದೂವರೆ ರೂಪಾಯಿಗಳನ್ನು ಎರಡು ರೂಪಾಯಿಗಳಿಗೆ ಹೆಚ್ಚಿಸಿದ್ದೇವೆ ಎನ್ನುವ ವಾದವನ್ನು ಒಪ್ಪಿಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಈಗ ಹತ್ತಿ ಬೆಳೆಯತಕ್ಕ ಐವತ್ತು ಎಕರೆ ಜಮೀನಿನಿಂದ ಸುಮಾರು 3,500 ರೂಪಾಯಿಗಳ ವರಮಾನ ಬರುತ್ತದೆ ಎಂದು ನೀವು ಆಲೋಚನೆ ಮಾಡಿದ್ದೀರಾ ?

ಶ್ರೀ ಟಿ. ಮರಿಯಪ್ಪ.—ಹಾಗಲ್ಲ. 30 ಎಕರೆ ಎಕ್ಸೆಂಪ್ಷನ್ ಇದ್ದುದನ್ನು ಈಗ 50 ಎಕರೆ ಮಾಡಿದೆ.

ಶ್ರೀ ಕೆ. ಕೆಂಚಪ್ಪ.—ಐವತ್ತು ಎಕರೆ ಮತ್ತು 3,500 ರೂಪಾಯಿಗಳ ಮಿತಿಯನ್ನು ಮಾಡಿದ್ದೀರಿ. ಹಿಂದೆ 30 ಎಕರೆ ಇದ್ದ ಮಿತಿಯಿಂದ ಏನು ತೊಂದರೆಯಿದೆಯೋ ನನಗೆ ಬೇರೆ ಅರ್ಥವಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಅರವತ್ತಾರನೆಯ ಸೆಕ್ಷನ್ನನ್ನು ನೋಡಿ. ತಾವು ನಿಗದಿ ಮಾಡಿರತಕ್ಕ ಎಕ್ಸೆಂಪ್ಷನ್ನು ಲಿಮಿಟ್ಟು ಎಷ್ಟೇ ಇರಲಿ ಕೊಡತಕ್ಕ ದುಡ್ಡು ಮಾತ್ರ ಜಾಸ್ತಿಯಾಗುತ್ತದೆ. ತಾವೇ ಎಕ್ಸೆಂಪ್ಷನ್ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದೀರಿ. ಆದರೆ ದುಡ್ಡಿನ ರೂಪದಲ್ಲಿ ಲೆಕ್ಕಮಾಡುವಾಗ ಅದಕ್ಕೂ ಇದಕ್ಕೂ ವ್ಯತ್ಯಾಸವಾಗುತ್ತದೆ ಎನ್ನುವುದನ್ನು ನಾನು ಒಪ್ಪುವುದಿಲ್ಲ. ಪ್ರತಿಯೊಂದು ಲೆಕ್ಕವನ್ನೂ ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ಮಾಡಿದ್ದೀರಿ ಎಂದು ತಾವು ತಮ್ಮ ನೋಟಿನಲ್ಲಿ ಹೇಳಿದ್ದೀರಿ. ಆ ಲೆಕ್ಕಕ್ಕೆ ಸರಿಯಾಗಿ ಎಗ್ಸೆಂಪ್‌ಷನ್ ಲಿಸ್ಟನ್ನು ತಯಾರುಮಾಡಿದ್ದೇವೆ ಎಂದು ಹೇಳಿದ್ದೀರಿ. ಮೊದಲಿದ್ದ ಒಂದೂವರೆ ರೂಪಾಯಿ ಒಪ್ಪುತ್ತೇನೆ. ಈಗ ಎರಡು ರೂಪಾಯಿ ಮಾಡಿರುವುದು ತುಂಬಾ ಹೆಚ್ಚು. ಆದ್ದರಿಂದ ಅದನ್ನು ತೆಗೆಯಬೇಕು. ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರು ತಮ್ಮ ಅಭಿಪ್ರಾಯಗಳನ್ನು ಈ ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ ಕೊಡಬೇಕೆಂದು ಕೇಳಿಕೊಳ್ಳುತ್ತೇನೆ.

Sri M. C. NARASIMHAN (Kolar Gold Fields).—Mr. Speaker, Sir, the Finance Minister is a shrewd person. He has already anticipated some of my arguments.

So far as the Select Committee Report is concerned, the only redeeming feature is that it has not mutilated the Bill beyond recognition. Otherwise, Sir, the Bill as such or rather the Report of the Select Committee as such, provides far greater relief to a section than was provided either in the old Act or in the Bill proposed for consideration by this House. All the same, Sir, I support the principle involved in the Bill and I shall illustrate how far the changes have been made to the advantage of higher income groups. That I shall definitely indicate. But, first let me say that I welcome the principle underlying the Bill because this is a principle of direct taxation which is progressive and I hope that in the near future or if not in the distant future, the entire taxation in respect of land and the income out of the land will be put on a more scientific basis, so that the present land-revenue system also may be replaced at a later date as envisaged by the Taxation Enquiry Commission—what some think of as the dream of the Taxation Enquiry Commission! The basic reform of the Land Revenue System should be realised soon. It is possible only if there is a progressive taxation in the higher income groups. If that is not realised, if that is not planned, if we are only thinking in terms of giving concessions to higher income-groups, then the replacing of the existing land revenue system by a more progressive system, can be ruled out altogether. It is a grave danger and it is from that angle that I enterain certain apprehensions when I look at certain concessions proposed in the Bill.

Secondly, Sir, I shall further illustrate what I am saying, namely, that it is very necessary to place more reliance on direct taxtion beause if we take our taxation structure as such, we will realise that for the past five or ten years the proportion of revenue received or the income derived from direct taxes is declining. That is my first submission. I shall give some figures. In the year 1950–51, the Indian Economic Review published the following figures which clearly illustrate my submission.—In 1950–51 the receivers of rent, profit and interest who form a minute fraction of of the population appropriated 23.3 to the total national income before taxation and 21·5 after taxation, showing that the effect of taxation in removing inequalities was negligible. This is an estimate by Dr. S. J. Patel, a leading economist and a member of the economic pannel of the Planning Commission.

Further, the proportion of tax revenue of the Government of India coming from the corporation tax and income-tax went down from 60 per cent in 1947-48 to 37 per cent in 1956-57. I do not have figures for 1957-58. But it may be easily inferred from the figures that in the year 1947-48 the total proportion of the income from direct taxes to the total taxation was 60 per cent; whereas, it declined to 37 per cent recently. That is, in other words, much of our revenue was made up of indirect taxation which was taxation on the ordinary man, instead of the revenues being made up from the taxes on those sections of people who can afford. In 1957-58, there are new measures proposed by the Government of India, namely, the wealth tax and the expenditure tax which I welcome. But in view of the concessions being shown now, we cannot exactly estimate the extent to which the direct taxes form a higher proportion of the total tax. I think that, in spite of the wealth tax and the expenditure tax proposed, the previous figure of 60 per cent will not continue as it was in the year 1947.

Sir, there are certain other figures which are also interesting in respect of the percentage of total tax revenue in part A States:

In 1951-52 it was 20.3
In 1956-57 it was 16.2

In part B States, so far as direct taxation is concerned, I shall give figures of agricultural income-tax.

In 1951-52 it was 1.09
In 1956-57 it was 1.56

So, Sir, we can see easily from the figures that the proportion of direct taxation to the total tax revenue was declining and it should be made up.

I have also to say the same thing in respect of the other one. Why I say there is greater necessity and why I place more and more reliance on direct taxation rather than indirect taxes, is also this.

I am quoting from the United Nations publication. [Extract from the Processes and Problems of Industrialisation 1955 United Nations Publication]

"In general indirect taxes tend to have an adverse effect on industrial development at least in so far as they are levied on locally produced goods and services, for not only are they likely to raise the price of domestic manufacture, but they are usually regressive bearing relatively more heavily on the lower income groups and thereby tending to restrict the local market" p.53.

So, if we rely more and more, as we have done, on indirect taxation, it is not merely being regressive, but it is a question of our introducing the element of shrinkage of commodity market and thereby people in the lower income-groups and small scale industries stand to suffer in the long run. It is for this reason that we should place more reliance on direct taxation which will help to introduce an element of equality and equity in the matter of taxation. That is the reason why I welcome the principle underlying the Bill.

Further, as I submitted earlier, Sir, the amendments made by the Select Committee are to the disadvantage of this principle and to the advantage of the higher-income groups. This submission, I shall illustrate. I have already given figures and I do not wish to go into these figures again. There are also figures relating to the percentage of taxes in different slabs in Madras, Kerala and others. From this it is obvious that what is now proposed in the Report of the Select Committee is definitely less than what was prevailing in old Mysore or even in Madras—leave alone Kerala where there is a surcharge and certain other situations. Even if you take the neighbouring State of Madras, even there the rates will be comparatively less as I have indicated from the Finance Minister's figures. Now, Sir, apart from that, leave alone the comparison of neighbouring States, if you take the sections that have been changed, I am afraid, there have been unnecessary concessions shown. For example, we shall take first clause 7

(SRI M. C. NARASIMHAN)

In regard to clause 7, the Select Committee Report says:

> "We consider that the computation of agricultural income in the case of coffee crop as indicated in the second proviso need not be obligatory in all cases. We have accordingly substituted the word 'may' for the word 'shall' in this proviso."

The idea was this: that in cases where accounts have not been properly kept, the Government or the assessing authority should rely on the basis of calculations submitted by the Coffee Board. As originally proposed in the Bill, it was 'shall'. It was obligatory on the part of the tax collecting authority to go and approach the Coffee Board authority to get the necessary figures. They have amended and inserted the word 'may' for the word 'shall'. If it is suggested as 'may', then what is the basis on which tax should be assessed? Would not the Government like to go to the Coffee Board and get those figures which are verified and which are reliable? Would they like to go as in the case of other commercial crops to the particular assessee and take his figures?

SRI T. MARIAPPA.—It is at the Hon'ble Member's (Sri Basave Gowda) request that 'may' was introduced.

SRI M. C. NARASIMHAN.—That is all right. Let me pass to the next point. As is very well known, the question of depreciation and other items which are permissible deductions for purposes of income tax are very important elements so far as these deductions are concerned. No doubt, on principle, depreciation is necessary in order to replenish the loss of wear and tear of machinery and such other capital asset. But invariably what has been found under the administration of Indian Income-Tax Act is, that depreciation, allowances, additional allowances, and development rebates, etc., more than what is warranted, are allowed, so much so, there is a good deal of leakage by virtue of such allowances. Expert economists who have gone into this question stated that depreciation allowances and such other rebates that have been allowed in the case of Income Tax Act have been unnecessarily large and they have permitted a large amount of leakage of revenue which is not warranted. Under this Act, so many items are shown. One of the deductions, I shall show, is not very necessary and is not in accordance with what is prevailing in the neighbouring State. For example on page 16 of the Report, item (j) is as follows:—

> "(j) any interest paid in the previous year on any amount borrowed and actually spent on the land on which the agricultural income is derived."

I have no objection for that item going in arriving at the net permissible income in case of *bona fide* needs. But the second *proviso* to that says:

> "Provided further that the interest allowed under this clause shall be the actual interest paid subject to a maximum of twelve per cent per annum on the amount borrowed and spent on the land."

So far as the Madras Act is concerned, there is a similar section (j) which provides for 6 per cent on 25 per cent of the income. I shall read the section from that Act:

> "(*k*) Provided further that the interest allowed under this clause shall be limited to 6 per cent on an amount equivalent to 25 per cent of the agricultural income from the plantation in that year."

My friend says that Mysore Bank allows $7\frac{1}{2}$ per cent. I have no objection if it is $7\frac{1}{2}$ per cent. But what is provided here is 12 per cent upper limit which is provided under the Money Lenders Act, which is not necessary and which is unnecessarily a high rate of interest.

Now, coming to another Section 5 (n), the section reads as follows:—

> "In the case of agricultural income referred to in sub-clause (2) of clause (a) of Section 2 (i) the expenses other than capital expenditure incurred in the

> previous year of raising the crop from which the agricultural income is derived and of transporting such crop to market, including the maintenance of agricultural implements and cattle required for such cultivation and transport or both ; etc. . . ."

There is a *proviso* under the Madras Act which should have been embodied and I think it is necessary. It reads thus:

> "5 (*g*): Provided that in any particular area that the total replanting expenditure shall not exceed the amount necessary for replanting $2\frac{1}{2}$ per cent of the acreage if the crop is rubber or coffee and $1\frac{2}{3}$ per cent if the crop is tea and $18\frac{1}{3}$ per cent if the crop is cardamom and 10 per cent if the crop is cinchona."

The idea is that 10 per cent must be provided, must be earmarked for the process of replanting. There is also certain limited expenditure. In the name of replanting and in the name of capital expenditure, a particular assessee is not allowed to claim any amount. There is an upper limit fixed. I do not see any reason why such upper limit should not be fixed here also since there is such a provision in the Madras Act. So, Sir, these two concessions which have been shown ought not to have been shown. My regret is that the Select Committee did not go into this question at all.

11 A.M.

Now, the other point is about item 6, that is, composition. Sir, composition, so far as commercial crops are concerned, has been raised under amendment to clause 67. In the old Bill it was 60 acres and now it has been raised to 150 acres. I do not know if such a high composition rate was necessary. Taking part II into account, that is classification of land, that has also been amended to some extent. I do not know if it is sufficiently scientific for one or two reasons. I wish to submit that it is not sufficiently scientific. I will give only one nstance of investigation conducted. Sir, this is a publication of the Department of Agriculture in Mysore State for the year 1953-54. Here, sugarcane, for instance, is put in third class along with potato and onions and others are in the fourth class. Sir, it depends on the fluctuation of the prices. But, here is the publicaion from the Department of Agriculture. It says on page 115, that they have investigated into the case of classification of major crops grown on the Babboor Farm in 1953-54 per acre. As we know, Sir, 1953-54 was a year when the agricultural prices were at the lowest level. That was a crucial period. Here it is said that cotton, per acre, yielded a profit of Rs. 140-15-3, whereas sugarcane yielded 114-9-10. In fact, cotton and sugarcane have been clubbed together in 3rd class. But, onions in Bellary yielded a profit of Rs. 420-1-0 per acre. So, it is nearly three times the value derived from one acre in respect of cotton and sugarcane. So, if this is the position, I cannot understand how this can be considered as sufficiently scientific and how this can be considered as proper. I am prepared to make allowance where manure, etc., is available and scientific precautions are taken. Even granting that these precautions are taken, my submission is that the classification of land in class 2 is not enough. It cannot be arrived at over-night and it is very difficult to arrive at a classification. I am aware of it. But, one need not be very rigid. I wish the Government had taken power to amend the particular schedule as and when necessary. If there is good price for a particular commodity, there is no valid reason why the fluctuation in price should not be taken into account and taken advantage of by the State. I am very definite that it should be taken account of. After all, the prices fall or rise due to circumstances, It is only due to adventitious circumstances. It may be even due to the Five-Year Plan. If we are quite serious about mopping up such adventitious income and about introducing really a taxation which will fall more heavily on the higher group and less rigorously on th

(SRI M. C. NARASIMHAN)

lower income group, then it is absolutely necessary that this part II schedule should not be very rigid. I submit, under rule making power under clause 63, Government must have the power for varying it, varying it not to the advantage of the land-lord but to the advantage of the State.

SRI T. MARIAPPA.—Very good; thank you.

SRI M. C. NARASIMHAN.—So far as composition is concerned, I submit that it is unnecessarily advantageous to the bigger land-lord. But, it is justified on the ground that this is for such people who do not know how to keep accounts. In our experience we are aware that because of the composition, we were realisiag very little. Under the old Act we were hardly realising 10 lakhs. It is something which is astounding that for the whole of Mysore State we were getting only 10 lakhs. After all, a big legislation was passed and there was so much of opposition and I wonder whether it was worth all this effort. All this was because we were providing for a big amount of composition. Here again in respect of commercial crops we are seeing that there is high amount of composition. Even though that may be conceded by me reluctantly, I suggest that there should be a period about it. After a certain period, it should be possible for us to review the situation and see that even commercial crops are brought under the same disability, if I may put it so, under the same set of rules as in the case of plantation. It is a common saying that the old tax is no tax. After a certain period people get used to it. People get used to the evading of tax, avoiding of tax and paying the tax. So, after 3 or 4 years it must be possible for the State to come forward and say that the tax in respect of commercial crops is also put on the same footing as of plantation. That is my submission. In order to achieve this object my suggestion is, there is nothing in the prescribed rules to achieve this. We must be able to collect more information about the assessee, that is, his capacity to maintain accounts, his educational level and so on. All these things must also be taken into account. Unless the State is aware of the exact extent of the educational level of the assessees, their capacity to maintain accounts, etc., it would not be possible to implement such a measure. In the administrative sphere it must be possible for the State to collect information about these matters. If it is possible for the agricultural income-tax authority to educate the assessee in the matter of maintaining accounts, the filling of *pro forma* it would be of great benefit. That is one of the ways of winning over the assessee from the point of evasion.

Sir, I welcome the one feature, that is, plantations are separated and are put on a different footing from the other commercial crops. That is one of the points which I raised. Unfortunately, Sir, there is no exception in plantation. Of course, there are two views in respect of this matter. There are some who feel there must be exemption and some view that there need be no exemption. So far as higher groups of plantations are concerned, they feel that plantations like coffee, rubber and tea, below 50 acres are not subjected to so many statutory difficulties. They are not subjected to Labour Acts, and other financial limitations. For example, housing, group hospitals and garden hospitals. Even for the latest wage agreement, these plantations which are below 50 acres are not at all subject to certain higher rate of wages. In Coorg an agreement was entered into with the plantation owners saying that those below 50 acres need not pay wage rate according to the Plantation Act. Now, many of the plantations have subdivided and declared that they are below 50 acres. I do not say this is so with respect of all. I do not say this is the condition in Chickmaglur and Hassan districts. That may arise in the near future. So, plantation below 50 acres are not to all subject to financial limitations. So, there was a view among certain sections of plantations that in respect of agricultural incometax, there should be no exemption at all. There is the other sense

that the principle of exemption has been accepted in relation to commercial crops and the same principle of exemption may be adopted in respect of plantation crops also. So far as I know, in Chickmaglur and Hassan districts where the yield per acre is far less when compared to Coorg, there is a case for exemption. Exemption need not be on the same scale as is given to commercial crops. It should be brought to the level of Madras. In Madras, in respect of plantations growing tea it is Rs. five and for other crops it is Rs. 15. The Finance Minister can, under the rule-making powers, consider the situation more objectively on the basis of facts and on the basis of the various representations made to him.

One more point, *i.e.*, about depreciation. As we are all aware, depreciation is no doubt a very *bona fide* charge, but there is a distinction to be made in respect of industrial companies and plantation companies. In respect of industries, there is a tendency—even this is not so in all cases—to a very great extent, to plough back the depreciation allowances into the industry. Recently, there has been an amendment to the Income Tax Act, which requires that part of the depreciation must be deposited with the Government. This is for meeting the inflationary situation and also to ensure that it is ploughed back into the industry. Unfortunately, in this Bill there is no such provision. I do not say that at the moment the depreciation funds are not being utilised for ploughing back into the industry, but some time ago there was a situation where individual planters were not utilising the depreciation and such other items for the purpose of ploughing the money back into the industry and expanding the industry, but on the other hand were using it on wasteful expenditure. Of course I would not lay the charge on all the plantations; I do make a distinction. I know my friend Sri Basave Gowda is here and so far as he is concerned, it is not so. He was compounding and there was no trouble, but in respect of others there was such a situation. Even the Plantation Enquiry Report has referred to this aspect of the matter and it has particularly drawn attention to the crying need for plouging back capital into the industry.

Sri K. MALLAPPA (Mercara).—On a point of information, Sir. My friend just now said that the plantations were not ploughing back the depreciation allowances into the industry but were using the amount for other purposes. Would he say this of the Coorg planters, Sir?

Sri M. C. NARASIMHAN.—I am not here to make a specific allegation against any particular area. The Hon'ble Member need not suggest that by implication I referred to Chickmagalur. It is one of the things that was there and even the Plantation Enquiry body, which went into this question, has stressed the crying need for investing the depreciation, etc., for the purpose of re-planting, etc. They have even suggested a programme in relation to it. The Government is also engaged in this matter. Therefore, I submit that it would be necessary to see that at least at a later date, the depreciation allowances and the depreciation fund created for this purpose is ploughed back into the industry and thereby the industry thrives.

There is one more controversial item, to which I want to refer. I feel that there are certain other commercial crops which have been omitted. I wish they had been included. I feel that on certain considerations, even the food crops should have been brought into this. For example, Sir, I do not know what justification there is for excluding pulses. Take gram and tur dal. The total acreage under pulses in the new Mysore State is about 21·95 lakhs, *i.e.*, 5·5 per cent of the total All-India acreage under pulses-cultivation. Why should we lose this much of revenue? If there is a justification for imposing a tax on coconuts, onions, potatoes etc., what justification is there for omitting pulses. I cannot understand this. I do not know how the members of the Select Committee and the Minister developed a soft corner for pulses.

I do not know how among the commercial crops, oil seeds have been excluded. For example, castor seeds are excluded, but groundnut is included.

(SRI M. C. NARASIMHAN)

The total acreage under castor-seeds in Mysore is 1·17 lakhs, which forms nearly 9 per cent of the total Indian irrigated area under castor seed. Why this source of income should be omitted, is a thing which I cannot understand. These are also, strictly speaking, commercial crops and there is no justification for excluding this item.

About food crops, I have this to say. It is necessary, I think, at least at a later stage, to include food crops. I feel that even now food crops should be brought under agricultural income-tax. There is one argument advanced against this. I am aware of it—that it might have an inflationary tendency and it might introduce an increase in the prices of foodgrains. It is a wrong argument. The food prices are not rising because of taxation alone. After all food crops have been exempted from sales-tax and they are also exempt from so many other taxes. Yet, food prices have risen. Therefore it is wrong to suggest that because of taxation, prices of food have gone up. The prices have risen because merchants have taken advantage of a situation and the Government have been incapable of checking the rise. It was frankly admitted by the concerned authorities that there had been a good deal of speculation in grain trade. Speculation is there on a large scale. The Reserve Bank helped this situation by advancing large sums of money to grain merchants. Of course there is some restriction now. But it is not a restriction that will help the situation completely. The restriction applies only to Scheduled Banks. But what about the non-scheduled banks, which can easily advance credit to the speculators? Recently the number of non-scheduled banks have been increasing and there is no restriction on their advancing credit.

SRI L. S. VENKAJI RAO (Basavanagudi).—I wish to know from the Hon'ble Member the number of non-scheduled banks that are in existence in Mysore State?

SRI M. C. NARASIMHAN.—I am considering this point from an All-India point of view and the current prices that obtain on all-Indian level. It is wrong to suggest that taxation had an effect on food prices. Even considering this difficulty, it can be met in another way and this suggestion which I would make should be very seriously considered because it also relates to the question of our food problem. I suggest that instead of collecting the taxes in the form of money, we could collect the taxes in the form of produce. The Taxation Enquiry Commission had considered the idea of a produce tax. Under the persent circumstances when there is a likelihood of inflationary tendency the best solution to this state of affairs is to levy produce tax. If foodgrains are collected instead of in terms of money, we can definitely see that the inflationary trends are prevented and see that the foodgrains are sold at reasonable prices. When the tax is collected in kind and the price is fixed we can throw a lot of grains into the market and prevent to a certain extent the possible rise in prices. This is a suggestion worth examining.

Dr. Lakdawala, one time Financial and Economic Adviser to the Government of Bombay, has also examined this question of levy of produce tax and stated that such a tax is good. It should have been taken note of but unfortunately the Taxation Enquiry Commission could not come to any definite conclusion about this. Since at a later stage we should have to bring the food crops also under the Agricultural Income-Tax Act, as an immediate measure the levy should be collected in kind instead of collecting in terms of money. It will also help in non-monetisation and thereby we will be getting the money from the sector which has not contributed enough to the State.

SRI ANNA RAO GANAMUKHI (Afzalpur).—What about commercial crops? Do you want to collect in kind even in respect of this?

SRI M. C. NARASIMHAN.—No. So far as foodcrops are concerned, there is a specific situation. We are in short supply of foodcrops and there is every likelihood of prices shooting up due to various reasons like the inflationary

situation in the country, etc. Therefore, my suggestion to you is to collect produce tax. If we do this, we will be able to build up a huge stock, a buffer stock, and thereby see that the inflationary tendency is combated and at the same time get a large revenue to the State instead of spending money in purchasing foodgrains either from Burma or America.

One other suggestion which I had made last time while discussing this Bill is about non-agricultural income of the agricultural assessees. This is a matter which has been recommended by the Taxation Enquiry Commission. This Taxation Enquiry Commission Report is *like a Bible* to all the Finance Ministers and it being so I do not know why this particular aspect of non-agicultural income of the agricultural assessees has been omitted. There is no justification for doing so and it is absolutely necessary. If a person is growing casuarina or such other commercial crops, income from such sources has been exempted. Why should he not pay? We know very well there is a good deal of income from casurina. For example, cashewnut which is grown in abundance in South Canara, has been omitted and I do not know why it should be exempted. Even the Taxation Enquiry Commission have suggested a surcharge on the non-agricultural income and therefore these should have been brought in. It is regrettable that this matter has been omitted.

Lastly, many members stated that the appeal provision is not very satisfactory. It is true. The neighbouring State like Hyderabad did not provide for any other type of appellate machinery. It was the Commissioner of Agricultural Income-Tax who was to be the appellate machinery. But, I submit that since that is a taxation measure and since a large number of illiterate assessees are involved and this taxation being new in several areas, it is necessary to provide for a satisfactory appellate machinery. Secondly, after all agricultural income-tax means a number of additions and number of deductions. It requires a lot of calculations, involves legal issues ; what is the expenditure really chargeable, what is the expenditure really deductable, etc., have all to be worked out. These are all matters which are quite complicated and in view of the complications involved it is absolutely necessary that a more satisfactory, judicial or quasi-judicial appellate authority is provided. Under the Bill there are the Deputy Commissioner for Agricultural Income-Tax, Commissioner of Agricultural Income-Tax and the Agricultural Income-Tax Officers who are the authorities. I have not been able to understand the subtle distinctions in their functions, beeause the Commissioner is over the Deputy Commissioner, and the Deputy Commissioner is over the Agricultural Income-Tax Officer. Therefore, this appointment of a Commissioner is a supernumerary appointment.

Sri T. MARIAPPA.—There is no separate Commissioner. The Excise Commissioner functions as the Commissioner for Agricutural Income-tax.

Sri M. C. NARASIMHAN.—I am sorry for the mistake. All the same I feel that a body like the Revenue Tribunal or the Sales Tax Tribunal can be given this responsibility of deciding on appeals because it is a very important matter in which the rights of the parties are invovled and in which legal issues are involved. So, in view of this it is very necessary that we should have an appellate machinery which is quasi-judicial if not judicial in character.

With these remarks I close my speech.

Sri K. MALLAPPA.—My friend advocated levy of produce tax in lieu of income-tax. What about those who have got insufficient growth ? Can he justify levy of produce tax in such cases

Sri M. C. NARASIMHAN.—It is to be understood that so far as producd levy is concerned, I only suggestee that tax should be collected in kind instead of tax being collected in money. So far as food crops are concerned, it has a salutary effect. If you collect it in terms of money there is a likelihood of inflationary tendency. If you collect in terms of kind it will counteract any possible rise in the prices of foodcrops in the open market. So, I advocated collection of tax in kind only in respect of food crops. After all food articles

(SRI M. C. NARASIMHAN)

constitute more than 60 to 70 per cent of the cost of living index number.

Sri K. MALLAPPA.—Do you advocate that tax should be paid in kind by persons who produce less which is not sufficient for their use ?

Sri M. C. NARASIMHAN.—So far that is concerned, I do feel that there should be an exemption limit as provided for under this Act. It is provided here that those whose income is below 3,500 are not taxable. That exemption limit can be kept up even in respect of this.

11-30 A.M.

*ಶ್ರೀ ಎಂ. ರಾಮಪ್ಪ (ಹರಿಹರ).—ಸ್ವಾಮಿ, ಈಗ ನಮ್ಮ ಮುಂದಿರತಕ್ಕಂಥ ವ್ಯವಸಾಯದ ಉತ್ಪನ್ನದ ಮೇಲೆ ತೆರಿಗೆ ಹಾಕತಕ್ಕ ಮಸೂದೆಯ ಪ್ರಕಾರ ನೇರವಾಗಿ ಒಂದು ಪರಿಮಿತಿಗೆ ಮೀರಿದ್ದರ ಉತ್ಪನ್ನದ ಮೇಲೆ ತೆರಿಗೆ ಹಾಕುವುದರಿಂದ ತತ್ವಶಃ ಅದಕ್ಕೆ ನನ್ನ ಮತ್ತು ನನ್ನ ಪಕ್ಷದ ಬೆಂಬಲವಿದೆ. ನಮ್ಮ ಮೈಸೂರು ಸಂಸ್ಥಾನದಲ್ಲಿ ಈ ತೆರಿಗೆ ಹಾಕುವುದಕ್ಕೆ ಪ್ರಾರಂಭಿಸಿದ್ದು 1957ನೆಯ ಇಸವಿಯಲ್ಲಿ. ಈ ತೆರಿಗೆ ಹಾಕುವುದಕ್ಕೆ ಒಂದು ಸಮರ್ಥನೆಯಿರುವಾಗ ಬೇರೆ ಉತ್ಪನ್ನದ ಮೇಲೆ ನಾವು ತೆರಿಗೆ ಹಾಕಬೇಕಾಗುವುದರಿಂದ ವ್ಯವಸಾಯದ ಉತ್ಪನ್ನದಮೇಲೆ ಕೂಡ ಏಕೆ ಹಾಕಬಾರದು ಎಂಬ ಪ್ರಶ್ನೆಯಿದೆ. ಅದಕ್ಕೆ ನಾನು ಒಪ್ಪುತ್ತೇನೆ. ಆದರೆ ದೇಶದಲ್ಲಿ ಬೇರೆ ಏನು ವರಮಾನ ಬರುತ್ತದೆಯೋ ಆ ಕ್ಷೇತ್ರಕ್ಕೂ ಮತ್ತು ವ್ಯವಸಾಯದ ಕ್ಷೇತ್ರಕ್ಕೂ ನಾವು ಯಾವರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಒಂದು ವ್ಯತ್ಯಾಸವನ್ನು ಮಾಡಬಹುದೆಂಬುದನ್ನು ಈ ಸಭೆ ಆಲೋಚನೆ ಮಾಡಬೇಕು ಎಂದು ನಾನು ಮೊದಲನೆಯದಾಗಿ ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ಈಗ ಬೇರೆ ಕ್ಷೇತ್ರಗಳಲ್ಲಿ ಎಂದರೆ ವ್ಯಾಪಾರದಲ್ಲಿ ಹೆಚ್ಚಾಗಿ ವರಮಾನ ಬರುವುದು ಮತ್ತು ಎರಡನೆಯದಾಗಿ ಅಧಿಕಾರಿಗಳಿಗೆ ಸಾವಿರ, ಎರಡು ಸಾವಿರ ಹೀಗೆ ಹೆಚ್ಚಿಗೆ ಸಂಬಳ ಬರುತ್ತದೆ, 300 ರೂಪಾಯಿಗಳಿಗೆ ಮೀರದಂತೆ ಸಂಬಳಬರುವ ಅಧಿಕಾರಿಗಳಿದ್ದಾರೆ. ಇವರ ಲೆಕ್ಕ ನೋಡಿ ಇವರ ಕೆಲಸಕ್ಕೂ ಮತ್ತು ವ್ಯವಸಾಯಗಾರರ ಕೆಲಸಕ್ಕೂ ನಾವು ನಿಜವಾಗಿಯೂ ವ್ಯತ್ಯಾಸ ಮಾಡದಿದ್ದರೆ ನೀವು ವ್ಯವಸಾಯಗಾರರಿಗೆ ಬಹಳ ಅನ್ಯಾಯ ಮಾಡಿದ ಹಾಗಾಗುತ್ತದೆ ಎಂಬ ವಿಷಯವನ್ನು ಈ ಸಭೆ ಆಲೋಚಿಸಬೇಕು. ಇವತ್ತಿನ ದಿವಸ ವ್ಯಾಪಾರ ಮಾಡುವ ಒಬ್ಬ ವ್ಯಾಪಾರಿ ಯಾವರೀತಿಯಿಂದ ಉತ್ಪನ್ನ ಪಡೆಯುತ್ತಿದ್ದಾನೆ, ಅಧಿಕಾರಿ ಯಾವ ರೀತಿಯಿಂದ ಉತ್ಪನ್ನ ಪಡೆಯುತ್ತಿದ್ದಾನೆ ಮತ್ತು ವ್ಯವಸಾಯಗಾರ ಯಾವರೀತಿ ಉತ್ಪನ್ನ ಪಡೆಯುತ್ತಿದ್ದಾನೆ ಎಂಬುದನ್ನು ಯೋಚನೆಮಾಡಬೇಕು. ಈ ದಿವಸ ಒಬ್ಬ ಅಧಿಕಾರಿ ಎಷ್ಟು ಶ್ರಮಪಟ್ಟು ಕೆಲಸ ಮಾಡುತ್ತಾನೆ, ಒಬ್ಬ ವ್ಯಾಪಾರಿ ಎಷು ಶ್ರಮಪಟ್ಟು ಕೆಲಸಮಾಡುತ್ತಾನೆ ಮತ್ತು ಒಬ್ಬ ರೈತ ಯಾವರೀತಿ ಶ್ರಮಪಟ್ಟು ಕೆಲಸಮಾಡುತ್ತಾನೆ ಎಂಬುದನ್ನು ಯೋಚಿಸಬೇಕು. ಹಿಂದೆ 4,200 ರೂಪಾಯಿ ಮತ್ತು 8,400 ರೂಪಾಯಿ ಎಂದು ಪರಿಮಿತಿಯಿತ್ತು ಎಂಬುದನ್ನು ಸಮರ್ಥನೆ ಮಾಡುವುದರ ದೆಶೆಯಿಂದ ಇದನ್ನು ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದೇನೆ. ವ್ಯವಸಾಯದಿಂದ ಉತ್ಪನ್ನ ಬರುವುದಕ್ಕೂ ಮತ್ತು ಇತರ ಕ್ಷೇತ್ರಗಳಲ್ಲಿ ಉತ್ಪನ್ನ ಬರುವುದಕ್ಕೂ ವ್ಯತ್ಯಾಸ ಮಾಡಬೇಕೆಂಬ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ಹಿಂದೆ ಹಾಗೆ ಮಾಡಿದ್ದರು. ಈ ದಿವಸ ಆಫೀಸಿನಲ್ಲಿ ಕುಳಿತುಕೊಂಡು ಆರ್ಡರು ಪಾಸುಮಾಡುವವರಾಗಲಿ ಅಥವಾ ವ್ಯಾಪಾರ ಅಥವಾ ಬಿಸಿನೆಸ್ಸಿನಲ್ಲಿ ತೊಡಗಿ ಸುಲಭರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಸಂಪಾದನೆ ಮಾಡುವವರಾಗಲಿ ವ್ಯವಸಾಯಗಾರನ ಹಾಗೆ ಕಷ್ಟಪಡುತ್ತಿಲ್ಲ. ರೈತನ ಮನೆಯಲ್ಲಿ ಇರುವ ಪ್ರತಿಯೊಬ್ಬ ವ್ಯಕ್ತಿಯೂ, ಗಂಡುಮಕ್ಕಳು ಮತ್ತು ಹೆಣ್ಣುಮಕ್ಕಳೂ, ಅವನ ಹೆಂಡತಿ ಮೊದಲಾದವರೆಲ್ಲರೂ ಸಹ ಬೆಳಗಿನಿಂದ ಸಾಯಂಕಾಲದವರೆಗೂ ಎಷ್ಟು ಶ್ರಮಪಟ್ಟು ಕೆಲಸ ಮಾಡುತ್ತಾರೆಂಬುದನ್ನು ಈ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಗಮನಕ್ಕೆ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬೇಕು. ಎರಡನೆಯದಾಗಿ ಅವರಿಗಿರುವ ಖರ್ಚು ಮತ್ತು ಬೇರೆಯವರಿಗಿರುವ ಖರ್ಚು ಸಹ ನಾವು ಗಮನಿಸಬೇಕು. ಈಗ ವರಮಾನ ತೆರಿಗೆ ಆಕ್ಟಿನಲ್ಲಿ ಕೇವಲ ವ್ಯವಸಾಯಕ್ಕಾಗಿ ಉಪಯೋಗಿಸುವ ಕೂಲಿ, ಬೀಜ ಮತ್ತು ಇತರ ಸಾಮಾನುಗಳಿಗೆ ಡಿಡಕ್ಷನ್ ಇದೆಯೇ ವಿನಾ ವ್ಯವಸಾಯಗಾರರ ಮಕ್ಕಳ ವಿದ್ಯಾಭ್ಯಾಸಕ್ಕೆ ಅಥವಾ ಆರೋಗ್ಯ ರಕ್ಷಣೆ ವಗೈರೆಗೆ ಖರ್ಚುಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಡಿಡಕ್ಷನ್ ಇಲ್ಲ. ಈದಿನ ಬೇರೆ ಕ್ಷೇತ್ರಗಳಲ್ಲಿ ಸಂಪಾದನೆ ಮಾಡುವವರು, ಪಟ್ಟಣಗಳಲ್ಲಿ ವಾಸಮಾಡುವ ಅಧಿಕಾರಿಗಳು ಅಥವಾ ವ್ಯಾಪಾರಿಗಳು ತಮ್ಮ ಮಕ್ಕಳನ್ನು ವಿದ್ಯಾವಂತರನ್ನಾಗಿ ಮಾಡಬೇಕಾದರೆ ಅತಿ ಕಡಿಮೆ ಖರ್ಚಿನಲ್ಲಿ ಮಾಡಬಹುದು. ಆದರೆ ಒಬ್ಬ ವ್ಯವಸಾಯಗಾರ ಆತನ ಮಕ್ಕಳಿಗೆ ವಿದ್ಯಾಭ್ಯಾಸ ಮಾಡಿಸಬೇಕಾದರೆ ಪ್ರೈಮರಿ ವಿದ್ಯಾಭ್ಯಾಸ ಮುಗಿದಮೇಲೆ ಬೇರೆ ಊರಿಗೆ ತನ್ನ ಮಕ್ಕಳನ್ನು ಕಳುಹಿಸಿ ವಿದ್ಯಾಭ್ಯಾಸವನ್ನು ಮುಂದುವರಿಸಬೇಕಾಗಿದೆ. ಒಬ್ಬ ಅಧಿಕಾರಿ ಬೆಂಗಳೂರಿನಲ್ಲೋ ಅಥವಾ ದೊಡ್ಡ ಪಟ್ಟಣದಲ್ಲೋ ಇದ್ದರೆ ಆತನು ತನ್ನ ಮಕ್ಕಳನ್ನು ಯಾವ ಖರ್ಚೂ ಇಲ್ಲದೆ ಅಥವಾ ಕಡಮೆ ಖರ್ಚಿನಲ್ಲಿ ವಿದ್ಯಾವಂತರನ್ನಾಗಿ ಮಾಡಬಹುದು, 25 ರೂಪಾಯಿಗಳನ್ನು ಸಹ ಖರ್ಚು ಮಾಡಬೇಕಾಗುವುದಿಲ್ಲ.

[SRI M. M. PATIL in the Chair]

ಈ ದಿವಸದ ಅನುಭವದಂತೆ ಎಷ್ಟೋ ಜನರಿಗೆ ಎಂ.ಬಿ.ಬಿ.ಎಸ್. ಅಥವಾ ಬಿ.ಇ. ಪರೀಕ್ಷೆಮಾಡಲು ಕೇವಲ ಒಂದೆರಡು ಸಾವಿರ ರೂಪಾಯಿಗಳು ಮಾತ್ರ ಖರ್ಚಾಗುತ್ತಿದೆ. ಆದರೆ ಹಳ್ಳಿಗಳಲ್ಲಿ ಪ್ರೈಮರಿ ಸ್ಕೂಲು ಮುಗಿದಮೇಲೆ ಬೆಂಗಳೂರಿಗೆ ಅಥವಾ ದೊಡ್ಡ ಪಟ್ಟಣಗಳಿಗೆ ಹುಡುಗರನ್ನು ಕಳುಹಿಸಿ ತಿಂಗಳಿಗೆ 150 ರೂಪಾಯಿಗಳನ್ನಾದರೂ ಕಳುಹಿಸಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ರೈತರೂ ಸಹ ತಮ್ಮ ಮಕ್ಕಳಿಗೆ ಬಿ.ಇ., ಎಂ.ಬಿ.ಬಿ.ಎಸ್. ಮುಂತಾದ ಪರೀಕ್ಷೆಗಳನ್ನು ಮಾಡಿಸಲು ಅನುಕೂಲವಾಗುವಂತೆ, ಅವರ ಮಕ್ಕಳು ಹೆಚ್ಚು ವಿದ್ಯಾವಂತರಾಗಲು ಅವಕಾಶವಾಗುವಂತೆ ಒಂದು ವ್ಯವಸ್ಥೆ ಮಾಡಿ ಅವರ ಲಿಮಿಟ್ ಏನಿದೆ ಅದನ್ನು ಬೇರೆಯವರಿಗಿರುವ ಪರಿಮಿತಿಗಿಂತ ಕಡಮೆಮಾಡಿ ತೆರಿಗೆ ವಿಧಿಸಬೇಕು. ಈಗ 3,500 ರೂಪಾಯಿ ಬೇರೆಯವರಿಗಿದ್ದರೆ ರೈತರಿಗೆ ಒಂದು ಸಾವಿರ ರೂಪಾಯಿಗಳಿಗಾದರೂ ಹೆಚ್ಚಾಗಿ ರಿಯಾಯಿತಿ ತೋರಿಸಬೇಕು. ಅದೇ ದೃಷ್ಟಿ

* Asterisk indicates that the remarks or speeches have not been revised by the Member concerned.

ಯಿಂದ ಮೈಸೂರಿನಲ್ಲಿ ಹಿಂದೆ ಮಾಡಿದ್ದ ಕಾನೂನು ಬಹಳ ಸಮಂಜಸವಾಗಿತ್ತು. 4,200 ರೂಪಾಯಿ ಮತ್ತು 8,400 ರೂಪಾಯಿ ಇರುವುದು ಬಹಳ ಸೂಕ್ತ ಮತ್ತು ರೈತರಿಗೂ ಮತ್ತು ಇತರ ಕ್ಷೇತ್ರಗಳಲ್ಲಿರುವವರಿಗೆ ವ್ಯತ್ಯಾಸ ಮಾಡಿಯೇ ತೀರಬೇಕು. ರೈತರನ್ನು ಬೇರೆಯವರ ದೃಷ್ಟಿಯಲ್ಲಿ ನೋಡಬಾರದು ಎಂದು ಎರಡುಕಾರಣಗಳಿಂದ ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದೇನೆ. ವಿದ್ಯಾಭ್ಯಾದಸ ವಿಚಾರವಲ್ಲದೆ ಒಬ್ಬ ರೈತ ಹೆಚ್ಚಾಗಿ ಖಾಯಿಲೆಗೆ ಗುರಿಯಾದರೆ ಬೆಂಗಳೂರಿಗೆ ಕರೆದುಕೊಂಡು ಬಂದು ಟ್ರೀಟ್‌ಮೆಂಟ್ ಕೊಡಿಸಬೇಕು. ಬೆಂಗಳೂರು, ದಾವಣಗೆರೆ ಮುಂತಾದ ದೊಡ್ಡ ಪಟ್ಟಣಗಳಲ್ಲಿರುವ ಸಾಹುಕಾರರು ಮತ್ತು ಅಧಿಕಾರಿಗಳು ಮುಂತಾದವರಿಗೆ ಪ್ರತಿಯೊಂದು ಅನುಕೂಲವೂ ಇರುತ್ತದೆ, ವಿದ್ಯಾಶಾಲೆಗಳಿರುತ್ತವೆ, ವೈದ್ಯಕೀಯ ಸೌಕರ್ಯ ವಗೈರೆ ಎಲ್ಲಾ ಸೌಲಭ್ಯಗಳೂ ಇರುತ್ತವೆ. ಅದೇ ರೈತರಿಗೆ ಈ ಅವಕಾಶವಿಲ್ಲ. ರೈತರಿಗೆ, ಪರಿಮಿತಿಯಲ್ಲಿ ಆದಾಯವಿರುವವರಿಗೆ ಅನುಕೂಲ ಅಷ್ಟಾಗಿಲ್ಲ; ಪ್ರತಿಯೊಂದು ಹಳ್ಳಿಯಲ್ಲೂ ಕಾಲೇಜುಗಳು ಮತ್ತು ಇತರ ಶಾಲೆಗಳಿಲ್ಲ, ಅವೆಲ್ಲಾ ದೊಡ್ಡ ದೊಡ್ಡ ಸಿಟಿಗಳಲ್ಲಿವೆ, ಆದ್ದರಿಂದ ರೈತರೂ ಸಹ ಇತರರ ಮಟ್ಟದಲ್ಲಿ ತೆರಿಗೆ ಕೊಡಬೇಕೆಂದು ಹೇಳುವುದು ಅನ್ಯಾಯ. ಹಳ್ಳಿಗಳಲ್ಲಿರುವವರಿಗೂ ಇತರ ಕ್ಷೇತ್ರಗಳಲ್ಲಿರುವವರಿಗೂ ವ್ಯತ್ಯಾಸ ಮಾಡಲೇಬೇಕು, ಇದು ಅತ್ಯಗತ್ಯ ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ.

ಎರಡನೆಯದಾಗಿ ಅಪೀಲು ವಿಷಯದಲ್ಲಿ ನಮ್ಮ ಇಂದಿನ ವರಮಾನತೆರಿಗೆ ಆಕ್ಟಿನಲ್ಲಿ ಅವಕಾಶ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಹೈಕೋರ್ಟಿಗೆ ಅಪೀಲು ಹಾಕಬಹುದು. ಈಗೇಕೆ ಅದನ್ನು ಬಿಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ, ಕಾರಣವೇನು ಎಂಬುದು ಅರ್ಥವಾಗಿಲ್ಲ. ನಿಜವಾಗಿಯೂ ನೀವು ಒಂದು ಕಾನೂನು ರಕ್ಷಣೆ ಕೊಡುವುದು ಪ್ರಗತಿದಾಯಕವಾದ ಒಂದು ಚಿನ್ಹೆ. ಈ ದಿವಸ ಹೈಕೋರ್ಟಿಗೆ ಹೋಗಲು ಅವಕಾಶವಿದ್ದುದನ್ನೇಕೆ ಬಿಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ, ಅದು ಪ್ರಗತಿಗೆ ವಿರೋಧವಲ್ಲವೆ ಎಂದು ಕೇಳುತ್ತೇನೆ. ರೆಫರೆನ್ಸ್ ಮಾಡಬಹುದೆಂದು ಒಂದು ಪ್ರಾವಿಷನ್ ಸೇರಿಸಿದ್ದಾರೆ, ಈಗ ನಾಲ್ಕನೆಯ ಸೆಕ್ಷನ್ ಪ್ರಕಾರ ಅಪೀಲು ಮಾಡಬಹುದಾಗಿತ್ತು. ಈ ಮಸೂದೆಪ್ರಕಾರ ರೆಫರೆನ್ಸ್ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ನೂರುರೂಪಾಯಿಗಳನ್ನು ಕಟ್ಟಿ ಕೇಳಿಕೊಳ್ಳಬೇಕು, ಅದೂಕೂಡ ಪಾಯಿಂಟ್ ಆಫ್ ಲಾ ಇದ್ದರೆ ರೆಫರೆನ್ಸ್ ಮಾಡಬಹುದು, ಇಲ್ಲದಿದ್ದರೆ ಮಾಡಬೇಕಾದರೆ ಕಮೀಷನರ್‌ರವರು ಅಭಿಪ್ರಾಯ ಕೊಡಬೇಕು ಎಂದಿದೆ. ಇದರಿಂದ ಕಮೀಷನರ್‌ರವರು ತಮ್ಮ ಪ್ರಭಾವವನ್ನು ಹೈಕೋರ್ಟಿನವರಿಗೆ ಬೀರುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶವಿದೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ಕಮೀಷನರ್‌ರವರು ತಮ್ಮ ಅಭಿಪ್ರಾಯ ಕೊಡುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶಮಾಡಿರುವುದು ಬಹಳ ತಪ್ಪು ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ.

ಆಮೇಲೆ ಇನ್‌ಕಂಟ್ಯಾಕ್ಸ್ ಕಮೀಷನರಿಗೆ ಡೆಪ್ಯುಟಿ ಕಮೀಷನರ ಆರ್ಡರಿನಮೇಲೆ ಅಪೀಲು ಹಾಕಲು ಅವಕಾಶವಿದೆ. ಈ ದಿವಸ ಸಬ್‌ಡಿವಿಜನ್ ಆಫೀಸರು ಮತ್ತು ಡೆಪ್ಯುಟಿ ಕಮೀಷನರುಗಳಿಗೆ ಅಪೀಲಿಗೆ ಕೆಲವು ವಿಚಾರಗಳಲ್ಲಿ ಅವಕಾಶವಿದ್ದರೂ ಏನೂ ಉಪಯೋಗವಿಲ್ಲ, ಅಮಲ್ದಾರರು ಏನುಮಾಡುತ್ತಾರೋ ಅದನ್ನೇ ಸಬ್‌ಡಿವಿಜನ್ ಆಫೀಸರು ಕನ್‌ಫರ್ಮ್‌ಮಾಡುತ್ತಾರೆ. ಸಬ್ ಡಿವಿಜನ್ ಆಫೀಸರು ಮಾಡಿದ್ದನ್ನು ಡೆಪ್ಯುಟಿ ಕಮೀಷನರು ಕನ್‌ಫರ್ಮ್‌ಮಾಡುತ್ತಾರೆ. ಅದ್ದರಿಂದ ಕಮಿಷನರಿಗೆ ಅಪೀಲುಹಾಕಲು ಅವಕಾಶವಿರುವುದರಿಂದ ಯಾವ ಉಪಯೋಗವೂ ಆಗುವುದಿಲ್ಲ. ಮೇಲಧಿಕಾರಿಗಳು ತಮ್ಮ ಕೆಳಗಿನ ಅಧಿಕಾರಿಗಳು ಮಾಡಿದ್ದನ್ನು ಕನ್‌ಫರ್ಮ್ ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಸರ್ಕ್ಯುಲರ್ ಇರುತ್ತದೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ಇನ್‌ಕಂಟ್ಯಾಕ್ಸ್ ಕಮೀಷನರಾಗಲಿ, ಎಕ್ಸೈಜ್ ಕಮೀಷನರಾಗಲಿ ಅಥವ ಇತರ ಮೇಲ್ಪಟ್ಟ ಅಧಿಕಾರಿಗಳಾಗಲಿ ಅವರಿಗೆ ಅಪೀಲಿಗೆ ಅವಕಾಶಕೊಟ್ಟರೆ ನಿಷ್ಪಕ್ಷಪಾತವಾಗಿ ಕಾನೂನು ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ತೀರ್ಮಾನ ದೊರೆಯುವುದಿಲ್ಲ. ಕಮೀಷನರಿಗೆ ಅಪೀಲು ಹಾಕಲು ಅವಕಾಶವಿರುವುದು ಉಪಯೋಗವಿಲ್ಲ ; ಡಿಸ್ಟ್ರಿಕ್ಟ್ ಜಡ್ಜ್ ಅಥವ ರೆವೆನ್ಯೂ ಟ್ರಿಬ್ಯೂನಲ್ ಬಳಿಗೆ ರೆವೆನ್ಯೂ ಕೇಸುಗಳಮೇಲೆ ಅಪೀಲು ಹೋಗಲು ಅವಕಾಶವಿರುವಂತೆ ಇಲ್ಲೂ ಸಹ ಅವಕಾಶ ಕೊಡಬೇಕೇ ವಿನಾ ಡೆಪ್ಯುಟೀ ಕಮೀಷನರಿಗೆ ಮತ್ತು ಕಮೀಷನರಿಗೆ ಅಧಿಕಾರ ಕೊಡುವುದರಿಂದ ಸುಮ್ಮನೆ ತೋರಿಕೆಗೆ ಅವಕಾಶವಿದ್ದಂತಾಗುತ್ತದೆ, ಅದರಿಂದ ಪಾರ್ಟಿಗಳಿಗೆ ನಿಜವಾಗಿ ನ್ಯಾಯ ದೊರೆಯುವುದಿಲ್ಲ. ಆದ್ದರಿಂದ ಟ್ರಿಬ್ಯೂನಲ್‌ಗೆ ಮತ್ತು ಹೈಕೋರ್ಟಿಗೆ ಅಪೀಲುಹೋಗಲು ಅವಕಾಶ ಕೊಡಬೇಕೆಂದು ಕೇಳಿಕೊಳ್ಳುತ್ತೇನೆ.

ಸ್ವಾಮಿ, ನಾನಿನ್ನು ಕಾಂಪೋಜಿಷನ್ ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ ಒಂದು ಮಾತನ್ನು ಹೇಳಬೇಕಾಗಿದೆ. ಮಂತ್ರಿಗಳೇನೋ 100 ಎಕರೆಗಳಿಂದ 150 ಎಕರೆಗಳವರೆಗೂ ಕಾಂಪೌಂಡಿಂಗಿಗೆ ಅವಕಾಶ ಕೊಡಲಾಗಿದೆಯೆಂದು ಹೇಳಿದರು. ಆದರೆ ಇದನ್ನು ಸೂಕ್ಷ್ಮವಾಗಿ ಪರಿಶೀಲನೆಮಾಡಿ ನೋಡಿದರೆ ಒಂದು ಕೈಲಿ ಕೊಟ್ಟದ್ದನ್ನು ಇನ್ನೊಂದು ಕೈಲಿ ವಾಪಸ್ಸು ತೆಗೆದುಕೊಂಡ ಹಾಗೆ ಆಗಿದೆ. 150 ಎಕರೆಗಳ ತನಕ ಕಾಂಪೌಂಡಿಂಗ್ ಕೇಳತಕ್ಕ ಮನುಷ್ಯ ಲೆಕ್ಕ ಇತ್ಯಾದಿಗಳನ್ನೆಲ್ಲಾ ಇಡಬೇಕು. ತಾವು 100 ಎಕರೆಗಳಿಂದ 150 ಎಕರೆಗಳವರೆಗೂ ಒಂದು ರೂಪಾಯಿನ ದರವನ್ನು ಇಟ್ಟುಕೊಂಡಿದ್ದೀರಿ. ಆದರೆ ಇದು ಅಷ್ಟು ಸಮರ್ಪಕವಾಗಿದ್ದಂತೆ ಕಾಣುತ್ತಿಲ್ಲ.

ಶ್ರೀ ಟಿ. ಮರಿಯಪ್ಪ.—ತಾವೇ ಒಂದು ಪೆನ್ಸಿಲ್ ತೆಗೆದುಕೊಂಡು 50 ಎಕರೆಗೆ ಏನಾಗುತ್ತದೆ. 100 ಎಕರೆಗೇನಾಗುತ್ತದೆ ಎಂಬುದನ್ನು ಕ್ಯಾಲುಕ್ಯುಲೇಟ್ ಮಾಡಿನೋಡಿ. ಹೈಯರ್ ನಂಬರ್ ಆಫ್ ಏಕರೇಜ್ ಬಂದಹಾಗೆಲ್ಲ ಇನ್‌ಕಂಟ್ಯಾಕ್ಸ್ ರೇಟ್ ಜಾಸ್ತಿ ಆಗುತ್ತ ಹೋಗುತ್ತದೆ. ಆಗ ತಾವೇ ಈ ತೆರಿಗೆಯನ್ನು ಇನ್ನು ಜಾಸ್ತಿ ಹಾಕಿ ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತೀರಿ.

The higher the slab the income-tax will be more. Even then the flat rate will be lower than income-tax. In fact the complaint of Sri Shetty and others was that we must approximate to the income-tax rate. Similarly it must be so. 300 ಎಕರೆಗಳವರೆಗೂ ಅವನು ಬೆಳದುಕೊಳ್ಳಲಿ—ಅವನು ಲೆಕ್ಕ ಇಟ್ಟರೆ ಅವನಿಗೇ ಅನುಕೂಲವಾಗುತ್ತದೆ.

ಶ್ರೀ ಎಂ. ರಾಮಪ್ಪ.—ಆದರೆ ಇದನ್ನು ನಾವು ಒಪ್ಪುವುದಕ್ಕಾಗುವುದಿಲ್ಲ. 100 ಎಕರೆಗಳವರೆಗೂ ಇರತಕ್ಕವರಿಗೆ ತೆರಿಗೆ ಕಡಮೆ ಮಾಡಿ. 100 ಎಕರೆಗೆ ಮೇಲ್ಪಟ್ಟಿರತಕ್ಕವರಿಗೆ ನೀವು ಬೇಕಾಗಿದ್ದರೆ ಎರಡು ರೂಪಾಯಿಗಳನ್ನು ಹಾಕಿ, ಅದಕ್ಕೆ ನಾವು ಬೇಡವೆಂದು ಹೇಳುವುದಿಲ್ಲ. ಇನ್ನು ಸ್ವಂತ ವ್ಯವಸಾಯಗಾರ ಸ್ವತಃ ವ್ಯವಸಾಯಗಾರ ಎಂಬ ಶಬ್ದದ ವಿವರಣೆಯಲ್ಲಿ ಒಂದೊಂದು ಕಡೆ ಒಂದೊಂದು ರೀತಿಯಾಗಿದೆ. ಇಲ್ಲಿ ಸ್ವತಃ ವ್ಯವಸಾಯಗಾರರೆಂದರೆ 100-150 ಎಕರೆ ಜಮೀನನ್ನು ಇಟ್ಟುಕೊಂಡು ಸ್ವತಃ ವ್ಯವಸಾಯ ಮಾಡತಕ್ಕವರೂ—ಸ್ವತಃ ವ್ಯವಸಾಯಗಾರರಾಗುತ್ತಾರೆ. ಹಾಗೆ ಒಂದು ಸಾವಿರ ಎಕರೆಗಳ ತನಕ ಭೂಮಿಯನ್ನು ಇಟ್ಟುಕೊಂಡು ಸ್ವತಃ ವ್ಯವಸಾಯವೆಂದು ಹೇಳಿ

(ಶ್ರೀ ಎಂ. ರಾಮಪ್ಪ)

ಕೊಂಡು ದುಡ್ಡಿರತಕ್ಕವರು ನೂರಾರುಜನ ಆಳು ಕಾಳು ಗಳನ್ನಿಟ್ಟುಕೊಂಡು ವ್ಯವಸಾಯಮಾಡುತ್ತಿದ್ದರೆ ಅಂಥ ವರದೂ ಸ್ವತಃ ವ್ಯವಸಾಯವೇ. ಹೀಗೆ ಈ ಎರಡು ದರ್ಜೆಯ ಜನರನ್ನೂ ಒಂದೇ ಮಟ್ಟದಲ್ಲಿ ನೋಡುವುದು ಸರಿಯಾದದ್ದಲ್ಲ. ಆದ್ದರಿಂದ ತಾವು ಈ ಅರ್ಥ ವಿವರಣೆ ಯನ್ನು ಸ್ವಲ್ಪ ಬಿಗಿಯಾಗಿ ಮಾಡಬೇಕಾಗಿರುತ್ತದೆ ಯೆಂದು ಸೂಚಿಸುತ್ತೇನೆ.

ಶ್ರೀ ಟಿ. ಮರಿಯಪ್ಪ.—ಅನ್‌ಡಿವೈಡೆಡ್ ಜಾಯಿಂಟ್ ಹಿಂದೂ ಫ್ಯಾಮಿಲಿಗೆ 4,000 ರೂಪಾಯಿಗಳನ್ನೂ, ಡಿವೈಡೆಡ್ ಫ್ಯಾಮಿಲಿಗೆ 2,000 ರೂ.ಗಳನ್ನೂ ವಿನಾ ಯಿತಿ ಕೊಡಲಾಗಿದೆ.

ಶ್ರೀ ಎಂ. ರಾಮಪ್ಪ.—ಇನ್ನು ಕೊನೆಯದಾಗಿ ವ್ಯವಸಾಯಮಾಡತಕ್ಕ ಜಮೀನಿನಲ್ಲಿ ಮನೆಯಿದ್ದರೆ ಅದಕ್ಕೂ ತೆರಿಗೆ ಹಾಕಿದ್ದಾರೆ. ಹೀಗೆ ಡಬ್ಬಲ್ ಟ್ಯಾಕ್ಸೇಷನ್ ಹಾಕುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶವಿದೆ ಎಂಬುದನ್ನು ನಮ್ಮ ರೈತರು ತಿಳಿದುಕೊಳ್ಳುವುದು ಹೇಗೆ ? ಅವರು ಲಾಯರ್‌ಹತ್ತಿರಕ್ಕೆ ಬರಬೇಕು ; ಈ ಬಗ್ಗೆ ರಿಟ್‌ಹಾಕ ಬೇಕು. ಆದ್ದರಿಂದ ಹೀಗೆ ಆ ಮನೆಗಳ ಮೇಲೆ ಬಾಡಿಗೆ ಹಾಕುವುದು ಸರಿಯಲ್ಲ. ತಾವು ಎಲ್ಲರನ್ನೂ ನೋಡುತ್ತಿರುವ ದೃಷ್ಟಿಯಂತೆ ರೈತನನ್ನೂ ನೋಡ ಬಾರದು. ಇವನಿಗೆ ಸ್ವಲ್ಪ ಹೆಚ್ಚಿನ ರಿಯಾಯಿತಿ ತಾವು ತೋರಿಸಬೇಕು, ರೈತರನ್ನು ವರ್ತಕರ ದೃಷ್ಟಿಯಲ್ಲೇ ನೋಡುತ್ತಾ ಹೋಗುವುದು ಸರಿಯಲ್ಲವೆಂದು ತಿಳಿಸಿ ನಾನು ನನ್ನ ಮಾತುಗಳನ್ನು ಮುಗಿಸುತ್ತೇನೆ.

ಶ್ರೀ ಸಿ. ಜೆ. ಮುಕ್ಕಣ್ಣಪ್ಪ (ಗುಬ್ಬಿ).—ಸ್ವಾಮಿ, ಈ ವ್ಯವಸಾಯೋತ್ಪನ್ನದ ಮೇಲೆ ಹಾಕತಕ್ಕ ಆದಾಯ ತೆರಿಗೆಯ ಮಸೂದೆಯನ್ನು ನಾವು ಈ ಸಭೆಯಲ್ಲೇ ಚರ್ಚೆಮಾಡಿ ತೀರ್ಮಾನಮಾಡಬೇಕಾಗಿತ್ತೆಂದೂ,ಆದರೆ ಆ ರೀತಿ ಮಾಡದೆ ನಾವಿದನ್ನು ಸೆಲೆಕ್ಟ್ ಸಮಿತಿಗೆ ಕಳು ಹಿಸಿದ್ದೇ ಒಂದು ದೊಡ್ಡ ತಪ್ಪಾಯಿತೆಂದೂ ನನ್ನ ಅಭಿಪ್ರಾಯ. ಏಕೆಂದರೆ ಮಾನ್ಯ ಹಣಕಾಸಿನ ಸಚಿ ವರು ಸೆಲೆಕ್ಟ್ ಕಮಿಟಿಯಲ್ಲಿ ಬಹಳ ಚೆನ್ನಾಗಿ ಬೆಣ್ಣೆ ಯಲ್ಲಿ-ಕೂದಲನ್ನು ತೆಗೆದ ಹಾಗೆ ಮಾತನಾಡಿ ಅಲ್ಲಿ ಈ ಮಸೂದೆಯನ್ನು ಎಲ್ಲರೂ ಒಪ್ಪಿಕೊಳ್ಳುವ ಹಾಗೆ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಅದಕ್ಕೋಸ್ಕರವಾಗಿಯೇ ಸೆಲೆಕ್ಟ್ ಸಮಿತಿಯವರ ರಿಪೋರ್ಟನ್ನು ಸಭೆಯ ಮುಂದೆ ಮಂಡಿ ಸುವಾಗ ಮಾನ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಈ ಸೆಲೆಕ್ಟ್ ಸಮಿ ತಿಯ ರಿಪೋರ್ಟು ಬಹಳ ವೈವಿಧ್ಯತೆಯಿಂದ ಕೂಡಿ ದ್ದಾಗಿದೆ, ಹಾಗಿದೆ, ಹೀಗಿದೆ ಎಂದು ಹೇಳಿದರಲ್ಲಾ, ಇದರಲ್ಲಿ ಇನ್ನೆಂಥಾ ಮುತ್ತು, ರತ್ನ, ಮಾಣಿಕ್ಯಗಳು ಇವೆಯೋ ನೋಡೋಣ—ಇವರು ಅಷ್ಟರಮಟ್ಟಿಗೆ ತಮ್ಮ ಭುಜಕೀರ್ತಿ ಕಂಕಣ ಕಟ್ಟಿಕೊಂಡು ಹೇಳಿದರಲ್ಲ ಎಂದು ಓದಿ ನೋಡಿದರೆ—ಇದರಲ್ಲಿ ಏನೂ ಅಂಥ ಪ್ರಯೋಜನವಿದ್ದ ಹಾಗೆ ಕಂಡುಬರಲಿಲ್ಲ. ಹಾಗೆಯೇ ಆಲೋಚನೆ ಮಾಡಿ ನೋಡಿದರೆ ಈ ಮಸೂದೆ ಯನ್ನು ಆ ಸೆಲೆಕ್ಟ್ ಸಮಿತಿಯವರ ಪರಿಶೀಲನೆಗೆ ಕಳುಹಿಸದೆ ಇಲ್ಲಿಯೇ ನಾವು ಮೊದಲನೆಯ ದಿನವೇ ಒಪ್ಪಿಕೊಂಡಿದ್ದರೆ ಬಹಳ ಚೆನ್ನಾಗಿತ್ತೆಂದು ಕಾಣು ತ್ತದೆ. ಈ ಸೆಲೆಕ್ಟ್ ಸಮಿತಿಯವರ ರಿಪೋರ್ಟಿನ ಮುಂದೆ ನಿಮ್ಮ ಹಿಂದಿನ ವಾದಗಳೆಲ್ಲ ಬಿದ್ದು ಹೋದಂ ತಾಗಿದೆ, ನಿಮ್ಮ ವಾದದಲ್ಲಿ ತಿರುಳೇನೂ ಇಲ್ಲ ಎಂದು ಆ ದಿವಸ ಹೇಳಿದರು. ಆದರೆ ಈ ದಿವಸ ಈ ವರದಿ ಯಲ್ಲಿ ಹೇಳಿರುವುದನ್ನು ನೋಡಿದರೆ ಇವರು ಈ ಹೊತ್ತು ಸಂಪೂರ್ಣವಾಗಿ ಶ್ರೀಮಂತರ ಕೈಲಿ—ಅವರ ಅಂಕು ಶಕ್ಕೆ ಸಿಕ್ಕಿಬಿದ್ದು—ಬಡವರನ್ನು ಸಮುದ್ರಕ್ಕೆ ಹಾಕಿ ಬಿಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ನೀವು ಏನು ಬೇಕಾದರೂ ವಾದಮಾಡಿ ಆದರೆ ಆಖೈರಿನಲ್ಲಿ ಇದನ್ನು ಒಪ್ಪಿಕೊಳ್ಳಬೇಕೆಂದು ಹೇಳಿ ಬಿಡುತ್ತಾರೆ. ಆ ಸೆಲೆಕ್ಟ್ ಸಮಿತಿಯಲ್ಲಿ ಆಗಿರತಕ್ಕ ದ್ದೆಲ್ಲಾ ಇಷ್ಟೇನೆ. ಆ ಸಮಿತಿಯವರು ಮಾಡಿರತಕ್ಕ ತಿದ್ದುಪಡಿಗಳನ್ನೆಲ್ಲಾ ಓದಿ ನೋಡಿದೆನು. ಆದರೆ ಈ ಮಸೂದೆಯಲ್ಲಿ ಹೇಳಿರುವ ಪ್ರಕಾರ ನಡೆದರೆ ಶ್ರೀಮಂತ ರಿಗೆ ಕದಿಯಲು ಬಹಳ ಅವಕಾಶಕೊಟ್ಟ ಂತಾಗುತ್ತದೆ. ಆದರೆ ಬಡರೈತನಿಗೆ ಓದು ಬರಹಗಳಿಲ್ಲ. ಆತನಿಗೆ ಲೆಕ್ಕ ಇಡಬೇಕೆಂದು ಹೇಳಿ ಆತನನ್ನು ಒಂದು ಅಂಕುಶದಲ್ಲಿ ಸೇರಿಸಿಟ್ಟ ಹಾಗೆ ಆಯಿತು. ಈ ವಿಚಾರಗಳ ಪರವಾಗಿ ಈಗಾಗಲೆ ಮಾತನಾಡಿದ ಶ್ರೀ ನರಸಿಂಹನ್ ಅವರೂ ಶ್ರೀ ಕೆ. ಕೆಂಚಪ್ಪನವರೂ ಮತ್ತು ಶ್ರೀ ಎಂ. ರಾಮಪ್ಪ ನವರೂ ಹೇಳಿರತಕ್ಕದ್ದನ್ನು ನಾನು ಸಂಪೂರ್ಣವಾಗಿ ಅನುಮೋದಿಸುತ್ತೇನೆ. ಅವರು ಈ ವಿಧವಾದ ತೆರಿಗೆ ಗಳನ್ನು ಹಾಕುವುದರಿಂದ ದೇಶ ಹಾಳಾಗಿ ಹೋಗು ತ್ತದೆ, ಬಡಜನರಿಗೆ ಇದರಿಂದ ತುಂಬ ಅನ್ಯಾಯ ವಾದಂತಾಗಿದೆ, ಇದರಲ್ಲಿ ಬಡವನಿಗೆ, ರೈತನಿಗೆ, ಸಾಮಾನ್ಯ ಮನುಷ್ಯನಿಗೆ ಅನುಕೂಲವಾದಂಥ ಲೈನು ಒಂದೂ ಇಲ್ಲವೆಂದು ಅವರು ಹೇಳಿರತಕ್ಕದ್ದು ಅಕ್ಷರಶಃ ನಿಜವಾಗಿದೆ. ಈ ಮಸೂದೆಯಲ್ಲಿ ಕೊಟ್ಟಿರತಕ್ಕ ಆ ಷೆಡ್ಯೂಲುಗಳ ವಿಚಾರ ತೆಗೆದುಕೊಂಡರೆ ಅದು ಯಾವ ಗಣಿತ ಶಾಸ್ತ್ರವೋ ಬೀಜಗಣಿತವೋ-ರೇಖಾ ಗಣಿತವೋ-ಯಾವ ಗಣಿತ ಶಾಸ್ತ್ರದ ಆಧಾರದ ಮೇಲೆ ಅದನ್ನು ಯಾವ ರೀತಿ ಲೆಕ್ಕಾಚಾರ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆಂ ಬುದೇ ನನಗೆ ಅರ್ಥವಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಈ ದಿವಸ ಆ ಬಡ ಅವಿದ್ಯಾವಂತ ರೈತಾಪಿ ಜನರನ್ನೆಲ್ಲಾ ಹಿಡಿಸಿ ಈ "ಕರಗಳ ಸಮುದ್ರದಲ್ಲಿ" ಹಾಕಿದ್ದಾರಲ್ಲಾ ಎಂಬು ದಕ್ಕೆ ನಾನು ತುಂಬ ವಿಷಾದಪಡುತ್ತೇನೆ. ನಾವು ಸೋಷಲಿಸ್ಟ್ ಪ್ಯಾಟ್ರನ್ ಆಫ್ ಸೊಸೈಟಿಯನ್ನು ದೇಶ ದಲ್ಲಿ ಜಾರಿಗೆ ತರುತ್ತೇವೆ, ನಮ್ಮ ದೇಶವನ್ನು ಹಾಗೆ ಮಾಡುತ್ತೇವೆ, ಹೀಗೆ ಮಾಡುತ್ತೇವೆ, ಇಂದ್ರ—ಚಂದ್ರ ದೇವೇಂದ್ರನ ಪಟ್ಟಣ ಮಾಡುತ್ತೇವೆಂದು ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದ ನೀವು ಮಾಡಿದ್ದು ಇದನ್ನೇತಾನೆ? ನೀವು ಹಿಂದೆ ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದುದಕ್ಕೂ ಈ ದಿವಸ ನಡೆಸುತ್ತಿರುವುದಕ್ಕೂ ಹೋಲಿಕೆ ಹಾಕಿ ನೋಡಿದರೆ, ಲಗಾಡಶೆಟ್ಟಿ ಹೇಳು ತ್ತಿದ್ದ ಹಾಗೆ "ನಾನು ನಿಮಗೆ ಆರು ಸಾವಿರ ಸಾಲ ಹಾಕಿದ್ದೇನೆ. ಮೂರು ಸಾವಿರ ಬಡ್ಡಿ ಬರಬೇಕಾಗಿದೆ. ಅದಾಗ್ಯೂ ರಾತ್ರಿಯೆಲ್ಲಾ ಚಾವಡಿಯಲ್ಲಿ ಉಪವಾಸ. ಆದ್ದರಿಂದ ಈಗ ಮನೆಯಲ್ಲಿ ಏನಾದರೂ ಸ್ವಲ್ಪ ತಂಗಳು ಹಿಟ್ಟಿದ್ದರೆ ಕೊಡಿ" ಎಂದು ಕೇಳುತ್ತಿದ್ದಂತೆ ಭಾಸವಾಗುತ್ತದೆ. ನೀವು ಶ್ರೀಮಂತರ ಮಾತಿಗೆ ಕಿವಿಬಾಗಿ ಈ ದಿವಸ ಈ ರೀತಿ ಮಾಡಿದ್ದೀರಿ. ಇದರಲ್ಲಿ ಬಡವರಿಗೆ ಎಳ್ಳಷ್ಟೂ ಅನುಕೂಲವಿಲ್ಲ. ಈ ಹಿಂದೆ ಇದೇ ಸಭೆಯಲ್ಲಿ ಮಾತನಾಡುತ್ತಿದ್ದಾಗ ಅನೇಕರು ಮೆಣಸಿನಕಾಯಿ, ಈರುಳ್ಳಿ, ಹೊಗೇಸೊಪ್ಪು, ಬೀಡಿ, ನಶ್ಯ ಮತ್ತು ಹಾಕಿಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕೆ ಉಪಯೋಗಿಸತಕ್ಕ ಹೊಗೆಸೊಪ್ಪು ಶೀಮೆ ಎಣ್ಣೆ ಇತ್ಯಾದಿ ಪದಾರ್ಥಗಳ ಮೇಲೆ ಖಂಡಿತ ತೆರಿಗೆ ಹಾಕಬೇಡಿ ಎಂದು ಹೇಳಿದ್ದೆವು. ಹಾಗೆ ಮಾಡಿದರೆ ಅದರಿಂದ ದೇಶಕ್ಕೂ ಒಳ್ಳೆಯದಾಗು ವುದಿಲ್ಲ ನಿಮಗೂ ಒಳ್ಳೆಯದಾಗುವುದಿಲ್ಲ ಎಂದು ಹೇಳಿ ದ್ದೆವು. ಆ ದಿವಸ ನಾವೆಲ್ಲರೂ ಅಷ್ಟು ಹೇಳಿದ್ದಕ್ಕೆ ಮಾನ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಆ ದಿವಸ ನಾವು ಪ್ರತಿಯೊಂದು ಐಟಂನ್ನೂ ಕೂಲಂಕಷವಾಗಿ ವಿಮರ್ಶೆಮಾಡುತ್ತೇವೆಂದು ಆಶ್ವಾ ಸನ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದರು. ಆದರೆ ಆಖೈರಿನಲ್ಲಿ ಅವರು ಹೇಳಿದ್ದೇ ನೆಂದರೆ ನಾವು ರಾತ್ರಿಯೆಲ್ಲಾ ಕಣ್ಣಿಗೆ ಎಣ್ಣೆಹಾಕಿ ಕೊಂಡು, ವಿಧಾನ ಸಭಾದಲ್ಲೆ ಊಟಮಾಡಿಕೊಂಡಿದ್ದು ರಾತ್ರಿಯೆಲ್ಲಾ ಈ ಡ್ರಾಫ್ಟನ್ನು ಬರೆಸಿ ಅನಂತರ ಇದನ್ನು ಆಖೈರು ತಿದ್ದುಪಡಿಯಿಂದ ನಿಮ್ಮ ಮುಂದೆ

ಇಡಲಾಗಿದೆ, ಇದರಲ್ಲಿ ಯಾವುದನ್ನೂ ಅಷ್ಟು ಹಗುರವಾಗಿ ಭಾವಿಸಿ ಮಾಡಿರುವುದಿಲ್ಲ ಎಂಬುದಾಗಿ ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಈ ಮಸೂದೆಯ ಮತ್ತು ಈ ಸಲೆಕ್ಟ್ ಕಮಿಟಿಯ ರಿಪೋರ್ಟಿನ ಬಗ್ಗೆ ನಾವು ಏನು ಅಭಿಪ್ರಾಯಪಡುತ್ತೇವೆಂಬುದು ತಮಗೆ ಬೇಡವಾದರೆ ಈ ವರದಿಯನ್ನೊಳಗೊಂಡ ಮಸೂದೆಯನ್ನು ಮತ್ತೆ ಯಾರಾದರೂ ಬುದ್ಧಿವಂತರಿದ್ದಾರಲ್ಲಾ ಅವರ ಕೈಲಿಡೋಣ. ಅವರು ಈ ನಿಮ್ಮ ರಿಪೋರ್ಟು ಮತ್ತು ತಿದ್ದುಪಡಿಯಾದ ಮಸೂದೆ ಇವೆರಡನ್ನೂ ಪರಾಂಬರಿಸಿ ಈ ರೀತಿ ಮಾಡಿದರೆ ನೀವು ದೇಶ ಉದ್ಧಾರ ಮಾಡುತ್ತೀರಿ ಎಂಬುದಾಗಿ ಅವರು ಹೇಳಲಿ ನೋಡೋಣ. ಆದರೆ ಸಲೆಕ್ಟ್ ಕಮಿಟಿಯನ್ನು ರಚಿಸಿದ್ದರಲ್ಲಿ ಇದ್ದಂಥ ಸದಸ್ಯರಲ್ಲಿ ಮುಕ್ಕಾಲು ಪಾಲು ಜನರೆಲ್ಲಾ ಕಾಂಗ್ರೆಸ್ಸಿನವರೇ ಆಗಿರುತ್ತಾರೆ. ಇತರ ಸದಸ್ಯರೆಲ್ಲ ಕೇವಲ ನಾಲ್ಕಾರು ಜನರಿರುತ್ತಾರೆ. ಆ ಸೆಲೆಕ್ಟ್ ಸಮಿತಿ ರಿಪೋರ್ಟ್ ಬರುವಾಗ ಸಮಿತಿಯ ಸದಸ್ಯರಲ್ಲಿ ಶ್ರೀಯುತರುಗಳಾದ ಕಮಟೀಕರ್, ದುಗ್ಗಪ್ಪ, ಪಿಂಟೊ, ಬಸವೇಗೌಡ, ಚಾಮಯ್ಯ ಮತ್ತು ರಾಜಶೇಖರಮೂರ್ತಿ ಇವರುಗಳು ರುಜು ಮಾಡಿಲ್ಲ, ಎಂದರೆ, ಸಮಿತಿಯ ಸದಸ್ಯರಲ್ಲಿ ನಾಲ್ಕನೆ ಒಂದು ಭಾಗದಷ್ಟು ಜನ ರುಜು ಹಾಕಿಲ್ಲ. ಸೆಲೆಕ್ಟ್ ಸಮಿತಿಯ ಮುಂದೆ ತಮಗೆ ಬೇಕಾದವರನ್ನು ಕರೆಸಿ ಎವಿಡೆನ್ಸ್ ತೆಗೆದುಕೊಂಡರು. ಅದೇ ರೀತಿಯಾಗಿ ಇತರರನ್ನೂ ಏಕೆ ಕರೆಸಲಿಲ್ಲ? ಕಮಿಟಿಯಲ್ಲಿಲ್ಲದೆ ಇರುವ ಲೆಜಿಸ್ಲೇಟರುಗಳು ಬಂದು evidence ಕೊಡಬಹುದು ಎಂದು ಹೇಳಲಿಲ್ಲ? ಒಂದು ತರಹ sentiment ಇಟ್ಟುಕೊಂಡೇ ಕೇಳಲಿಲ್ಲ. ಬೊಂಬಾಯಿಯವರು ಈಗತಾನೇ ಬಂದಿದ್ದಾರೆ, ಅವರು ಮನಸ್ಸಿಗೆ ನೊಂದುಕೊಳ್ಳುತ್ತಾರೆ, ಅವರ ಮನಸ್ಸನ್ನು ಒಲಿಸಿಕೊಳ್ಳಬೇಕು ಎಂದು ಗಮನದಲ್ಲಿಟ್ಟುಕೊಂಡು ತಯಾರಿಸಿರುವುದಾಗಿ ತಿಳಿಸಿದರು. ಅದೇ ಮೇರೆಗೆ ಇವರು ಮಾಡುವ ಕೆಲಸ ಕಾರ್ಯಗಳಲ್ಲಿ ಒಂದು ತತ್ವವಿದೆಯೇ, ಒಂದು ವಿಧಾನವಿದೆಯೇ ಎಂದು ಕೇಳುತ್ತೇನೆ. ವಿಶಾಲ ಮೈಸೂರಾದ ಮೇಲೆ, ಹಳೆಯ ಮೈಸೂರಿನೊಂದಿಗೆ ಇತರ ಭಾಗಗಳೆಲ್ಲ ಸೇರ್ಪಡೆಯಾದ ಮೇಲೆ ಎಲ್ಲ merger ಮಾಡಿ, ಎಲ್ಲ ಸಮನ್ವಯ ಮಾಡುವ ಕಾಲದಲ್ಲಿ ಇಲ್ಲಿನ ಜನರೂ ಅಲ್ಲಿನ ಜನರೂ ಒಂದಾದ ಮೇಲೆ, ಒಂದೇ ಒಂದು ಸಲವಾದರೂ ಹಣಕಾಸಿನ ಮಂತ್ರಿಗಳಾಗಲಿ, ಮುಖ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳಾಗಲಿ, ಅಥವ ಇಲ್ಲಿ ಹನ್ನೊಂದು ಜನ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಕುಳಿತಿದ್ದಾರೆ ಏಕಾದಶ ರುದ್ರರು ಇರುವಂತೆ, ಇವರಾಗಲಿ, ಒಂದು ಮಾತನ್ನೂ ಹೇಳಿಲ್ಲ, ಇವರ ಬಾಯಲ್ಲಿ ಒಂದು ಮಾತೂ ಇವರ ಬಗ್ಗೆ ಬರಲಿಲ್ಲ. ಈಗ ದುಡ್ಡು ಬರಬೇಕು ಎಂದು ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದಾರೆ.

ನಿಪ್ಪಾಣಿ ಹೊಗೆಸೊಪ್ಪು ಬೆಳೆಯುವ ಜಮೀನಿಗೆ ಆರು ಎಕರೆಗೆ ಮೀರಿರದಿದ್ದರೆ exemption ಕೊಡಬೇಕು ಎಂದು ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ನಿಪ್ಪಾಣಿ ಹೊಗೆಸೊಪ್ಪು ಇವೊತ್ತು ಇಡೀ ಹಿಂದೂಸ್ತಾನದಲ್ಲಿ ಬೀಡಿ ಕಟ್ಟುವ ಕಡೆಗೆಲ್ಲ ಹೋಗುತ್ತಿದೆ. ಈ ಆರು ಎಕರೆ ಜಮೀನಿನಲ್ಲಿ ಎಷ್ಟು ಉತ್ಪನ್ನವಾಗುತ್ತದೆ ಎಂಬುದಕ್ಕೆ ನಾವು ಸಾಂಗ್ಲಿ, ನಿಪ್ಪಾಣಿ, ಈ ಪ್ರದೇಶದಲ್ಲಿ ಹೋಗಿ ನೋಡಿದರೆ ತಿಳಿಯುತ್ತದೆ. ಈ ಪ್ರಾಂತದ ಜನರು ಹೊಗೆಸೊಪ್ಪಿನಿಂದ ಹಣವನ್ನು ಗಳಿಸಿ ಬ್ಯಾಂಕುಗಳಲ್ಲಿ ಹಾಕಿ ತಮ್ಮ ಮಕ್ಕಳಿಗೆ, ಮೊಮ್ಮಕ್ಕಳಿಗೆ ಲೆಕ್ಕ ಇಡುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ವರಮಾನ ತೆರಿಗೆ ಏನು ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ? ಸೆಲೆಕ್ ಕಮಿಟಿಯಲ್ಲಿ ಮಾಡಿದ್ದಾದರೂ ಏನು? ಶ್ರೀಮಾನ್ ನರಸಿಂಹರೆಡ್ಡಿಯವರು ಇದಕ್ಕೆ ಪರಿಣತರಿಂದ ಹೊಂದಿರತಕ್ಕ ಕಮಿಟಿ ಎಂದು ಹೇಳಿದರೆ ಶ್ರೀಮಾನ್ ಮರಿಯಪ್ಪನವರು ಅರಿಸಿದ ಕಮಿಟಿ ಎಂದು ಹೇಳಿದರು. ಈ ಪರಿಣತರಿಂದ ಕೂಡಿದ ಕಮಿಟಿಯು ಮಾಡಿದ್ದಾದರೂ ಏನು? ದೇಶಕ್ಕೆ ಬರುವ ಹಣಕ್ಕೆ ಕಂಟಕರಾಗಿದ್ದಾರೆ. ಕುಠಾರಪ್ರಾಯವಾದ ಕೆಲಸಗಳನ್ನು ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಇವು ಆಡಳಿತ ಪಕ್ಷದಲ್ಲಿರುವವರ progressive views. ವಿರೋಧ ಪಕ್ಷದಲ್ಲ ಕುಂಠಿತ ಮಾಡುವ ಜನರಿದ್ದಾರೆ, ಅವರಲ್ಲಿ progressive views ಇಲ್ಲವೆಂದರೆ ನಾನು ಹಣಕಾಸಿನ ಮಂತ್ರಿಗಳನ್ನು ಕೇಳುತ್ತೇನೆ, ಏನು progressive views ಇಟ್ಟುಕೊಂಡು ಸೆಲೆಕ್ಟ್ ಕಮಿಟಿಯ ರಿಪೋರ್ಟ್ ತಂದಿದ್ದೀರಿ, ಎಂದು. ಸಾವಿರ ಪಲ್ಲ ಭತ್ತ ಬೆಳೆಯುವವರನ್ನು, ಸಾವಿರ ಪಲ್ಲ ರಾಗಿ ಬೆಳೆಯುವವರನ್ನು, ಹೀಗೆ ಹೆಚ್ಚು ಉತ್ಪನ್ನ ಮಾಡುವವರನ್ನೆಲ್ಲ ಏಕೆ ಬಿಟ್ಟಿದ್ದೀರಿ? ದೊಡ್ಡ ದೊಡ್ಡ ಕಾರುಗಳಲ್ಲಿ, ಪಾಂಟಿಯಾಕ್, ರೋಲ್ಸ್‌ರಾಯ್ ಇಂಥ ಕಾರುಗಳಲ್ಲಿ ಓಡಾಡುವವರಿಗೆಲ್ಲ ಏಕೆ exempt ಮಾಡಿದ್ದೀರಿ? ಒಂದು ಕಡೆ ಹೇಳುತ್ತೀರಿ ಜತ್ತಿ ಸಮಿತಿಯವರ ವರದಿ ಬಂದಮೇಲೆ land ceiling ಬರುತ್ತದೆ, ಭೂಸುಧಾರಣೆ ಬರುತ್ತದೆ, ಎಂದು. Socialiste Pattern of Society ಕಟ್ಟಬೇಕು, ಶ್ರೀಮಂತರನ್ನೂ ಬಡವರನ್ನೂ ಒಂದೇ ರೀತಿ ಮಾಡಬೇಕು, ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತೀರಿ. ಆದರೆ ಸಾವಿರ ಪಲ್ಲ, ಎರಡು ಸಾವಿರ ಪಲ್ಲ ಭತ್ತ, ರಾಗಿ, ಇವುಗಳನ್ನು ಬೆಳೆಯುವ ಜನಗಳಿಗೆ ಇದನ್ನು ಏಕೆ ಅನ್ವಯಮಾಡಿಲ್ಲ. Party affiliation ಎಂದು ಈ ತೆರಿಗೆಯನ್ನು ಹಾಕಿದರೆ ಆ ಪಕ್ಷಕ್ಕೆ ಸೇರಿದ ದೊಡ್ಡ ಜಮೀನ್ದಾರರು ಗುಂಪನ್ನು ಎಲ್ಲಿ ಬಿಟ್ಟು ಹೋಗುತ್ತಾರೆಯೋ, ಸರ್ಕಾರ ಎಲ್ಲಿ ಕಳಚಿ ಬೀಳುತ್ತದೆಯೋ ಎಂದು ಯೋಚನೆ ಮಾಡುತ್ತೀರಿ. Income tax ಹಾಕಿದ್ದರಿಂದ sentiment ಬರುವುದಿಲ್ಲ. ಮೂರು ಸಾವಿರದ ಐನೂರಕ್ಕೆ ಮೇಲ್ಪಟ್ಟು ವ್ಯವಸಾಯದಲ್ಲಿ ಆದಾಯ ಬಂದರೆ, ಆದಾಯ ತೆರಿಗೆಯನ್ನು ಕೊಡಬೇಕು. ಆದರೆ ಅಕ್ಕಿ, ರಾಗಿ, ಇವುಗಳ ಮೂಲಕ ಮೂರು ವರೆ ಸಾವಿರಕ್ಕೆ ಮೇಲ್ಪಟ್ಟು ವರಮಾನ ಬಂದರೂ ಏಕೆ ತೆರಿಗೆಯನ್ನು ಹಾಕಬಾರದು? ನಮ್ಮಲ್ಲಿ progressive views ಇದೆ ಎಂದು ದೇಶದಲ್ಲೆಲ್ಲ ತಿರುಗುತ್ತೀರಿ. ಇಂಥದರಲ್ಲಿ ಈ ಪದಾರ್ಥಗಳನ್ನು ಬೆಳೆಯುವವ ಮೇಲೆಯೂ ಏಕೆ ತೆರಿಗೆಯನ್ನು ಹಾಕಲಿಲ್ಲವೆಂದು ಕೇಳುತ್ತೇನೆ. ಇವರ ಹತ್ತಿರ progressive views ಇಲ್ಲ; ಬಡವನನ್ನು ಇಕಟ್ಟಿಗೆ ಸಿಕ್ಕಿಹಾಕುವುದಕ್ಕೆ ಇದನ್ನು ತಂದಿದ್ದಾರೆ. ಲೆಕ್ಕಕ್ಕೆ ಇಷ್ಟು ಲಕ್ಷ ರೂಪಾಯಿ ಫಾಯಿದೆ ಇದರಿಂದ ಬರುತ್ತದೆ ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತಾರೆ. ಈ ತೆರಿಗೆಯನ್ನು ವಸೂಲು ಮಾಡುವ ಅಧಿಕಾರಿಗಳು underhand dealings ಇಟ್ಟುಕೊಂಡು, ಒಂದು ನೂರು ರೂಪಾಯಿ ತೆಗೆದುಕೊಂಡು, ಏಳುಸಾವಿರ ರೂಪಾಯಿಗಳ ಆದಾಯ ಬಂದಿದ್ದರೆ, ಅದರ ಲೆಕ್ಕಸರಿಯಾಗಿ ಕೊಡದೆ ಹೋದರೆ, ಕಡಮೆ ಲೆಕ್ಕವನ್ನು ಕೊಟ್ಟರೆ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಏನು ಬರುತ್ತದೆ. ಏನೊಂದು ಉದ್ದೇಶವನ್ನಿಟ್ಟುಕೊಂಡು ಈ ತೆರಿಗೆಯನ್ನು ಹಾಕಿದ್ದಾರೆ, ಯಾವ ಉದಾರವಾದ ನೀತಿಯನ್ನನುಸರಿಸಿಕೊಂಡು ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ, ಯಾವ ದೇಶ ಕಟ್ಟಬೇಕು ಎಂದು ಇವರ ಮನಸ್ಸಿನಲ್ಲಿದೆ ಇದೆಲ್ಲ ಸರಿಯಲ್ಲ. ಇದು ಕನಸಿನ ರಾಜ್ಯ, ತಿರುಕನ ಕನಸು ಇದ್ದಹಾಗೆ. ಇದೆಲ್ಲ ಮಾಯವಾಗುತ್ತದೆ. ಒಬ್ಬ ತಿರುಕ ಒಂದು ಚಾವಡಿಯಲ್ಲಿ ಮಲಗಿದ್ದ, ಅವನಿಗೆ ಒಂದು ಹುಣಸೆ ಬೀಜ ಸಿಕ್ಕಿತು. ಆ ಹುಣಸೆಬೀಜವನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ಯೋಚನೆ ಮಾಡಿದನು. ಈ ಬೀಜವನ್ನು ನೆಟ್ಟರೆ ಒಂದು ದೊಡ್ಡ ಮರವಾಗಿ ಚೆನ್ನಾಗಿ ಫಸಲು ಬರುತ್ತದೆ, ಅದನ್ನು ಮಾರಿದರೆ ಒಳ್ಳೆಯ ದುಡ್ಡು ಬರು

(ಶ್ರೀ ಸಿ. ಜೆ. ಮುಕ್ಕಣ್ಣಪ್ಪ)

ತ್ತದೆ. ಹೀಗೆ ಕೆಲವು ವರ್ಷಗಳಾದರೆ ನಾನು ಹಣವಂತನಾಗುತ್ತೇನೆ. ಆಗ ನನಗೆ ಮದುವೆಯಾಗುತ್ತದೆ. ಹೆಂಡತಿ ಮನೆಗೆ ಬರುತ್ತಾಳೆ. ಒಂದು ಗಂಡು ಮಗು ಆಗುತ್ತದೆ. ಮಗುವಿನ ನಾಮಕರಣಕ್ಕೆ ಅನೇಕ ಜನರು ಬರುತ್ತಾರೆ. ಆವಾಗ ಮಗು ಅಳುತ್ತದೆ. ಮಗುವನ್ನು ಎತ್ತಿಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕೆ ನನ್ನ ಹೆಂಡತಿ ನಿಧಾನ ಮಾಡುತ್ತಾಳೆ. ಆಗ ನಾನು ಅವಳನ್ನು ಒದೆಯುತ್ತೇನೆ ಎಂದು ಯಾವುದೋ ಜ್ಞಾನದಲ್ಲಿ ತನ್ನ ಕಾಲನ್ನು ಝಾಡಿಸಿ ಒದ್ದನು. ಆಗ ಅವನ ಕಾಲ ಬಳಿಯಿದ್ದ ಹಿಟ್ಟಿನ ಮಡಕೆ ಒಡೆದು ಹೋಯಿತು. ಹೀಗೆ ಇವರೂ ಒಂದು ಕನಸಿನ ರಾಜ್ಯವನ್ನು ಕಟ್ಟುತ್ತಿದ್ದಾರೆಂದು ಕಾಣುತ್ತದೆ. ಇವರು ಸುಖೀರಾಜ್ಯವನ್ನು ಕಟ್ಟುತ್ತೇವೆಂದು ಹೇಳುತ್ತಾರೆ. ಆದರೆ ಇವರು ಮಾಡುತ್ತಿರುವ ಕೆಲಸಕಾರ್ಯಗಳನ್ನು ನೋಡಿದರೆ ಅದೆಲ್ಲ ಬರೀ ಕನಸು ಎಂದೆನ್ನಿಸುತ್ತದೆ. ಇವರು ಸುಖೀರಾಜ್ಯವನ್ನು ಕಟ್ಟುವ, ಉತ್ತಮ ಸಮಾಜವನ್ನು ನಿರ್ಮಿಸುವ ದಾರಿಯಲ್ಲಿ ಹೋಗುತ್ತಿಲ್ಲ. ಹಾಗೇನಾದರೂ ಇವರು ಹೋಗುತ್ತಿದ್ದರೆ ಅದು ಶ್ರೀಮಂತರಾದವರನ್ನು ಉಳಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಮಾಡುತ್ತಿರುವ ಪ್ರಯತ್ನ ಎಂದು ಇಷ್ಟುಮಾತ್ರ ಹೇಳುತ್ತೇನೆ.

ಸೆಲೆಕ್ಟ್ ಕಮಿಟಿಯವರು ಸೂಚಿಸಿರುವ ತಿದ್ದುಪಡಿಗಳನ್ನು ನೋಡಿದರೆ, ಶ್ರೀಮಂತರಿಗೆ ಅನುಕೂಲವಾಗುವಂತೆ ತಂದಿದ್ದಾರೆ. ನಾವು ಮೊದಲು ತಂದಿದ್ದ ಮಸೂದೆಯನ್ನು ಒಪ್ಪಿಕೊಂಡಿದ್ದರೆ ಚೆನ್ನಾಗಿತ್ತು, ಅದರಿಂದ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ದುಡ್ಡು ಬಂದು ದೇಶಕ್ಕೆ ಒಳ್ಳೆಯದಾಗುತ್ತಿತ್ತು. ಸೆಲೆಕ್ಟ್ ಕಮಿಟಿಯವರ ವರದಿಯು ಈ ರೀತಿ ಇದೆಯಲ್ಲ ಎಂದು ವ್ಯಥೆಯಾಗುತ್ತದೆ. ನನ್ನ ಸ್ನೇಹಿತರಾದ ರಾಮಪ್ಪನವರು ಹೇಳಿದರು ಕಮಿಷನರಿಗೆ ಇದರ ಪೂರ್ಣ ಅಧಿಕಾರವನ್ನು ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ, ಹೈಕೋರ್ಟಿಗೆ ಒಂದು direction ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ, ಇಬ್ಬರು ತೀರ್ಮಾನ ಮಾಡಬೇಕು ಎಂದು. ಹೈಕೋರ್ಟಿನಮೇಲೆ ನಮಗೆ ಅಧಿಕಾರವಿಲ್ಲದೆ ಇರವಾಗ ಅವರಿಗೆ direction ಕೊಡುವುದಕ್ಕೆ ನಾವು ಯಾರು? ಇಬ್ಬರು ಜಡ್ಜಿಗಳು ಕುಳಿತು ತೀರ್ಮಾನಮಾಡಲಿ, ಅಥವ ಮೂವರು ಕುಳಿತು ತೀರ್ಮಾನಮಾಡಲಿ ಅದು ಅವರಿಗೆ ಬಿಟ್ಟದ್ದು. ನಾವು ಈ ವಿಚಾರವಾಗಿ ಮಾತನಾಡಿ, ಚರ್ಚೆಮಾಡಿ, ಇಬ್ಬರೇ ಕುಳಿತುಕೊಂಡು ತೀರ್ಮಾನಮಾಡಿ ಎಂದು ಹೇಳುವುದಕ್ಕೆ ನಾವು ಯಾರು? ಯಾವಾಗ ರಾಜ್ಯಾಂಗದ ವಿಧಿ ಅಡ್ಡಿ ಬರುತ್ತದೆಯೋ ಅಂಥದನ್ನು ಏಕೆ ಬರೆಯುತ್ತೀರಿ? ಎಕ್ಸೈಜ್ ಕಮಿಷನರಿಗೆ ಸೇಲ್ಸ್‌ಟ್ಯಾಕ್ಸ್, ರಿಜಿಸ್ಟ್ರೇಷನ್ ಮತ್ತೆ ಅಗ್ರಿಕಲ್ಚರಲ್ ಇನ್‌ಕಂಟ್ಯಾಕ್ಸ್ ಕೊಟ್ಟು, ಅವರಿಗಾಗಿ ನಾವೇನೂ ದುಡ್ಡು ಖರ್ಚು ಮಾಡುವುದಿಲ್ಲ, ಅವರೆಲ್ಲ ನಮಗೆ ಅನುಕೂಲ ಮಾಡುತ್ತಾರೆಂದು ತಿಳಿದರೂ ಕೂಡ ಅದೆಲ್ಲ cry in the wilderness ಎನ್ನುವ ಹಾಗಾಗುತ್ತದೆ. ಸಾಮಾನ್ಯ ಜನರು ಅತ್ತೂ ಅತ್ತೂ ಕಣ್ಣೀರು ಸುರಿಸಿ ಬಡವಾಗುತ್ತಾರೆ. ಕಮಿಷನರಿಗೆ ಅಧಿಕಾರ ಕೊಟ್ಟರೆ ಕಾನೂನಿನಿಂದ relief ಎಂಬುದು ಸಾಮಾನ್ಯ ಜನರಿಗೆ ಸಿಕ್ಕುತ್ತದೆಯೇ? ಅದಕ್ಕೋಸ್ಕರ ಈ ಕಮಿಷನರನ್ನು ತೆಗೆದು ಬಿಟ್ಟು ಡೆಪ್ಯುಟಿ ಕಮಿಷನರ್ ಮಾಡತಕ್ಕ ಆರ್ಡರಿನಲ್ಲಿ ಏನಾದರೂ ಕಾನೂನಿಗೆ ಲೋಪಬಂದಿದ್ದರೆ, ಚ್ಯುತಿ ಬಂದಿದ್ದರೆ, ಅಂಥವರಿಗೆ ಹೈಕೋರ್ಟಿಗೆ ಅಪೀಲು ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ಹೋಗುವುದಕ್ಕೆ ಒಂದು ಅವಕಾಶವನ್ನು ಇದರಲ್ಲಿ ಕಲ್ಪಿಸಿದರೆ, ಕಮಿಷನರಿಗೆ ಈ ಕೆಲಸ ತಪ್ಪಿ ಅವರು ಬೇರೆ ಕೆಲಸ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶವಿರುತ್ತದೆ. ಇಲ್ಲದೆ ಇದ್ದರೆ ಪ್ರಾರಂಭದಲ್ಲಿ ಕಮಿಷನರೇ ಈ ಕೆಲಸಗಳನ್ನು ನೋಡಬೇಕೆಂದು ಮಾಡಿದರೂ, ಮುಂದೆ ಕೆಲಸ ಜಾಸ್ತಿಯಾಗಿದೆಯಾದ್ದರಿಂದ ಇನ್ನೊಬ್ಬ ಪರ್ಸನಲ್ ಅಸಿಸ್ಟೆಂಟ್‌ನ್ನು ಕೊಡಿ ಎಂದು ಕೇಳುತ್ತಾರೆ. ಆಗ ಒಬ್ಬ ಅಧಿಕಾರಿಯನ್ನು ನೇಮಿಸುವುದು, ಅವರು ಸುಖವಾಗಿರಲು ಅವರಿಗೆ ಕೈತುಂಬ ಸಂಬಳ ಕೊಡುವುದು ಇಂಥದಕ್ಕೆ ಸರ್ಕಾರದ ಯೋಚನೆ ಓಡುತ್ತದೆ. ಆದರೆ ದೇಶದಲ್ಲಿರತಕ್ಕ ಸಾಮಾನ್ಯ ಜನಗಳ ಕಡೆ ತಮ್ಮ ದೃಷ್ಟಿ ಓಡುತ್ತದೆಯೇ ಎಂದರೆ, ನಿಜವಾಗಿಯೂ ಇಲ್ಲವೆಂದು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ಹತ್ತು ವರ್ಷಗಳಿಂದ ರಾಜ್ಯಭಾರ ಮಾಡಿದ್ದೇವೆ, ಕೆರೆಕೊಟ್ಟಿದ್ದೇವೆ, ಭಾವಿ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದೇವೆ, ಸ್ಕೂಲುಕೊಟ್ಟಿದ್ದೇವೆ, ಆಸ್ಪತ್ರೆ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದೇವೆ ಎಂದು ಹೇಳಬಹುದು. ಆದರೆ ಆಸ್ಪತ್ರೆ ಕೊಟ್ಟಿರುವ ಕಡೆ ಔಷಧಿ ಇಲ್ಲ; ಸ್ಕೂಲನ್ನು ಕೊಟ್ಟಿರುವ ಕಡೆ ಓದುವ ಮಕ್ಕಳಿಲ್ಲ; ಓದುವ ಮಕ್ಕಳಿರುವ ಕಡೆ ಸ್ಕೂಲು ಇಲ್ಲ; ಈ ರೀತಿ ಇದೆ, ಆದರೂ ಸಹ ಸುಖೀರಾಜ್ಯವನ್ನು ತರುವುದಕ್ಕೆ ಪ್ರಯತ್ನಮಾಡುತ್ತೇವೆಂದು ಹೇಳುತ್ತಾರೆ.

ಈ ಮಸೂದೆಯ ಕೊನೆಯಲ್ಲಿ ಒಂದು ಪಟ್ಟಿಯನ್ನು ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. Formula for detremining equivalent extent of land of different classes ಎಂದು ಅಲ್ಲಿ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ಈ ಲೆಕ್ಕಾಚಾರವನ್ನು ರಾತ್ರಿಯಲ್ಲ ಕುಳಿತುಕೊಂಡು ಯೋಚಿಸಿದೆ ಲೆಕ್ಕಹಾಕಿದೆ. ಈ ತೀರ್ಮಾನಕ್ಕೆ ಇವರು ಹೇಗೆ ಬಂದರು ಎಂದು ಅರ್ಥವಾಗಲಿಲ್ಲ. ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ದುಡ್ಡು ಬಂದರೆ ಸರಿ ಎಂದು ಮಾಡಿದ್ದಾರೆಂದು ಕಾಣುತ್ತದೆ. ಶಾಸ್ತ್ರೋಕ್ತವಾಗಿರಬೇಕಾಗಿಲ್ಲ, ಶಾಸ್ತ್ರೋಕ್ತವಾಗಿದ್ದರೆ ಕಷ್ಟ ಎಂದು ಯೋಚಿಸಿರಬಹುದು ಮೂಗು ಇಲ್ಲದೆ ನಾಮ ಇಟ್ಟುಕೊಂಡರೆ ಅದು ಮುಖಕ್ಕೆ ಲಕ್ಷಣವಾಗಿರುತ್ತದೆಯೇ? ಮೂಗು ಉಳ್ಳವನು ನಾಮವನ್ನು ಇಟ್ಟುಕೊಂಡರೆ ಮುಖಕ್ಕೂ ಚೆಂದ, ನೋಡುವವರಿಗೂ ಆನಂದ. ಮೂಗೇ ಇಲ್ಲ, ಮೂರು ನಾಮ ಹಾಕಿಕೊಂಡರು ಎನ್ನುವ ಸ್ಥಿತಿಯಾಗಿದೆ. . . .

ಛೇರ್‌ಮನ್ ಅವರು (ಶ್ರೀ ಎಂ. ಎಂ. ಪಾಟೀಲ್).—ಸಮಯವಾಯಿತು, ಬೇಗನೆ ಮುಗಿಸಿ.

Sri C. J. MUCKANNAPPA.—There is no time limit, Sir. I have gone through parliamentary procedure and I am sorry to say that I do not find anywhere time limit being laid down for the discussion of Money Bills.

ಛೇರ್‌ಮನ್ ಅವರು.—ಮೊನ್ನೆ ದಿವಸ ಈ ಸಭೆಯಲ್ಲಿ ಮಾತನಾಡಿದಾಗ್ಗೆ ತಾವೂ ಕೂಡ ಇದ್ದಿರಿ. ಅಂದು ಆದ ತೀರ್ಮಾನ ತಮ್ಮ ಗಮನದಲ್ಲಿಯೂ ಇದೆ. ಈ ದಿನ ಎರಡು ವೇಳೆಯಲ್ಲಿಯೂ ಕುಳಿತುಕೊಂಡು ಈ ಮಸೂದೆಯನ್ನು ಮುಗಿಸಬೇಕೆಂದು ಸಭೆಯಲ್ಲಿ ತೀರ್ಮಾನವಾಗಿದೆ. ಆದಕಾರಣ time limit ಮಾಡದೆ ಇದ್ದರೆ, ಸಭೆಯ ಕಾರ್ಯಕಲಾಪವನ್ನು ಮುಗಿಸಲಿಕ್ಕಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ದಯವಿಟ್ಟು ತಾವು ಅದರಂತೆ ಅನುಸರಿಸಬೇಕೆಂದು ಕೇಳಿಕೊಳ್ಳುತ್ತೇನೆ.

Sri C. J. MUCKANNAPPA.—With every respect to the Chair, I do not think even the Chair can restrict the time unless there is a motion for closure. Even in that case, unless it is accepted, I am entitled to express my views.

ಛೇರ್‌ಮನ್ ಅವರು.—ನಾನು ಕಾಲವನ್ನು ನಿಗದಿ ಮಾಡುತ್ತಿಲ್ಲ. ಸಭೆಯಲ್ಲಿ ಅದಂಥ ತೀರ್ಮಾನವನ್ನು ತಮಗೆ ತಿಳಿಸಿದ್ದೇನೆ.

12 NOON

ಶ್ರೀ ಸಿ. ಜೆ. ಮುಕ್ಕಣ್ಣಪ್ಪ.—ಸರ್ಕಾರದವರು ಈ ಮಸೂದೆಯನ್ನು ತರುವಾಗ ಸ್ವಲ್ಪ ಸರಿಯಾಗಿ ದೂರಾಲೋಚನೆ ಮಾಡಿ ತಂದಿಲ್ಲ. ಸರ್ಕಾರದವರು ಹೇಳಿದ ತತ್ವಕ್ಕೇ ವಿರೋಧವಾಗಿ ನಡೆದುಕೊಂಡಂತಿದೆ.

ಹೊಗೆಸೊಪ್ಪಿಗೆ ಹನ್ನೆರಡು ಎಕರೆ ಎಕ್ಸೆಂಪ್ಷನ್ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದೀರಿ. ಈಗ ಹೊಗೆಸೊಪ್ಪನ್ನು 25 ಮಣಕ್ಕಿಂತ ಜಾಸ್ತಿ ಬೆಳೆಯುತ್ತಿಲ್ಲ. ಹನ್ನೆರಡು ಎಕರೆಗೆ Exemption ಕೊಟ್ಟಿದ್ದೀರಿ, ಎಂದರೆ ಮುನ್ನೂರು ಮಣ ಹೊಗೆಸೊಪ್ಪು ಆಯಿತು. ನಿಪ್ಪಾಣಿ ಹೊಗೆಸೊಪ್ಪಿಗೆ ಕಡಿಮೆ ಮಾಡಿದ್ದೀರಿ. ಯಾವ ಆಧಾರದ ಮೇಲೆ ಕಡಿಮೆ ಮಾಡಿದ್ದೀರೋ ಅರ್ಥವಾಗುತ್ತಿಲ್ಲ. ಹೊಗೆಸೊಪ್ಪನ್ನು ಯಾವ ಆಧಾರದಮೇಲೆ ಎಕ್ಸೆಂಪ್ಟ್ ಮಾಡಿದ್ದೀರಿ ಯಾವ ತತ್ವವನ್ನು ಅನುಸರಿಸಿದ್ದೀರಿ? ತತ್ವವೇನೂ ಇಲ್ಲದೆ ಇದನ್ನು ಇಲ್ಲಿ ಒಪ್ಪಿಕೊಂಡುಬಿಡಿ ಎಂದು ಹೇಳಿದರೆ, ಹಾಗೆಯೇ ಒಪ್ಪಿಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕಾಗುವುದಿಲ್ಲ.

ಛೇರ್ಮನ್ ಅವರು.—ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರು ಜಾಗ್ರತೆ ಮುಗಿಸಬೇಕು.

ಶ್ರೀ ಸಿ. ಜೆ. ಮುಕ್ಕಣ್ಣಪ್ಪ.—ಇಂತಹ ಮಸೂದೆಗೆ ನಮ್ಮ consentನ್ನು ಏಕೆ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬೇಕು, ನಿಮ್ಮ progressive views change ಆಗದಿದ್ದರೆ? ನಾವು ಹೀಗೆ ಬೆಳಗಿನಜಾವದವರೆಗೂ ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದರೂ ಸಹ ಕೊನೆಗೆ ತೀರ್ಪು ಎಕ್ಸ್‌ಪಾರ್ಟಿ ತರಹವೇ. ಹೀಗೆ ಈ ಮಸೂದೆಯಲ್ಲಿ ಹತ್ತು ಎಕರೆಯಿಂದ 30 ಎಕರೆ ಜಮೀನುಗಳಲ್ಲಿ, ಕಾಫಿ ಬೆಳೆಯುತ್ತಾರೆ, ಏಲಕ್ಕಿ ಬೆಳೆಯುತ್ತಾರೆ, ಮೆಣಸು ಬೆಳೆಯುತ್ತಾರೆ, ಇಂತಹವರಿಗೆಲ್ಲಾ ಅನುಕೂಲ ಮಾಡಿ ತಾವು. . . . .

ಛೇರ್ಮನ್‌ಅವರು.—ನಾನು ಈಗಾಗಲೇ ಎರಡು ಮೂರುಸಾರಿ ಹೇಳಿದ್ದೇನೆ. ಸಭೆಯ ಅಭಿಪ್ರಾಯದಂತೆ ತಾವೂ ವರ್ತಿಸಬೇಕಾಗಿದೆ. ಹಾಗೆ ಹೇಳಿದ್ದರೂ ಸಹ ತಾವು ಈ ರೀತಿಯಾಗಿ ವಿರೋಧ ಮಾಡುತ್ತಾ ಇದ್ದೀರಿ. ಇದು ಸಭೆಯ ಗೌರವಕ್ಕೆ ಪಾತ್ರವಾದುದಲ್ಲ. ತಾವು ದಯವಿಟ್ಟು ಜಾಗ್ರತೆ ತಮ್ಮ ಭಾಷಣವನ್ನು ಮುಗಿಸಬೇಕು.

Sri C. J. MUCKANNAPPA.—Sir, unless there is a ruling prescribing a time limit I cannot stop because I have got much to say.

ಛೇರ್ಮನ್‌ಅವರು.—ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರು ಕೂಡಬೇಕು. ಈಗಾಗಲೇ ಅನೇಕ ಸದಸ್ಯರು ಮಾತನಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಒಬ್ಬರಿಗೆ ಒಂದು ರೀತಿಯ ಅವಕಾಶ ಮತ್ತೊಬ್ಬರಿಗೆ ಒಂದು ರೀತಿಯ ಅವಕಾಶ ನಾನು ಮಾಡುವ ಹಾಗಿಲ್ಲ. ಮತ್ತು ಹಾಗೆ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶವೂ ಇಲ್ಲ. ತಾವು ಕೂಡಬೇಕು ಮತ್ತು ಬೇರೆಯವರಿಗೆ ಮಾತನಾಡಲು ಅವಕಾಶಮಾಡಿ ಕೊಡಬೇಕು.

Sri C. J. MUCKANNAPPA.—I am very sorry unless the Chair says that even though the Bill under discussion is a money Bill the Chair has put a time limit on speeches. I am not going to stop. The convention is that for discussion of money Bills there is no time limit on speeches. So unless the chair gives a ruling that even on a money bill it has put a time limit, I cannot stop. I have got to say so because I am coming from an agricultural family.

ಶ್ರೀ ಟಿ. ಮರಿಯಪ್ಪ.—ರಿಪಿಟಿಷನ್ ಜಾಸ್ತಿಯಾಗುತ್ತಿದೆ.

Sri C. J. MUCKANNAPPA.—Was a time limit prescribed?

Mr. CHAIRMAN.—15 minutes.

Sri C. J. MUCKANNAPPA.—No time limit was fixed. If any time limit has been fixed then I am bound to obey the Chair. Under what provision of the Rules is the Chair putting a time limit? I want to know that.

ಛೇರ್ಮನ್ ಅವರು.—ಹೊಸ ವಿಷಯಗಳು ಅಥವಾ ಸೂಚನೆ ಗಳಿದ್ದರೆ ಕೊಡಬಹುದು. ಸುಮ್ಮನೆ ರಿಪೀಟ್ ಮಾಡಬಾರದು.

ಶ್ರೀ ಸಿ. ಜೆ. ಮುಕ್ಕಣ್ಣಪ್ಪ.—ಇದು repetition ಅಲ್ಲ ಸ್ವಾಮಿ. ಈ ಶಾಸನದಲ್ಲಿರತಕ್ಕ ಸೆಕ್ಷನ್ನುಗಳನ್ನು ಒಪ್ಪುವುದಕ್ಕೆ ಮುಂಚೆ ಇದರ ಹಿಂದೆ ಏನು ನೀತಿ ಅಡಗಿದೆ ಎಂಬುದನ್ನು ಮಾತ್ರ ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದೇನೆ. ಆದರೆ ಒಂದು ಕಡೆಯಲ್ಲ, ಎರಡು ಕಡೆಯಲ್ಲ. ಶ್ರೀಮಂತರ ರಕ್ಷಣೆಗಾಗಿ, ಶ್ರೀಮಂತರನ್ನು ಉಳಿಸುವುದಕ್ಕಾಗಿ ಈ ಕಾಯಿದೆಯಲ್ಲಿ ಬಹಳ ದೂರ ಹೋಗುತ್ತಿರುವುದು ಕಾಣುತ್ತಿದೆ. ಇದರ ಮೇಲೆ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ದುಡ್ಡು ಬಾರದು ಎಂದಲ್ಲ. ಸರ್ಕಾರದ ಕೆಲಸ ಕಾರ್ಯಗಳು ನ್ಯಾಯವಾಗಿ ನಡೆಯದೇ ಇರುವುದರಿಂದ. . . .

ಶ್ರೀ ಟಿ. ಮರಿಯಪ್ಪ.—ಒಂದು ಸಾರಿಯಲ್ಲ, ಹತ್ತುಸಾರಿ ಹೇಳಿದ್ದೀರಿ.

The whole thing is being repeated and repeated.

ಶ್ರೀ ಸಿ. ಜೆ. ಮುಕ್ಕಣ್ಣಪ್ಪ.—ನೂರುಸಾರಿ ಹೇಳಿದರೂಸಹ ನಿಮ್ಮ ಮನಸ್ಸಿಗೇ ಬರುವುದಿಲ್ಲವಲ್ಲ ಸ್ವಾಮೀ, ಅದಕ್ಕಾಗಿ ಹೇಳುತ್ತೇನೆ.

Mr. CHAIRMAN.—Order, order.

ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರು ಭಾಷಣ ಮಾಡುವಾಗ ಈ ರೀತಿಯಾಗಿ ನೇರವಾಗಿ, ಮಂತ್ರಿಗಳಲ್ಲಿ ಚರ್ಚಿಸಬಾರದು. ಇದು ಸರಿಯಲ್ಲ.

Sri C. J. MUCKANNAPPA.—I know my responsibilities and I am here to discharge my duties as a member of this House. Very glad. I will obey that.

ಆಮೇಲೆ ಈಗ ಈ ಮಸೂದೆಯಲ್ಲಿ 3,500 ರೂಪಾಯಿಗಳನ್ನು ಉದಾರವಾಗಿ ನಿಗದಿ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. Income-tax Department ನವರೂ 3,500 ರೂಪಾಯಿಗಳನ್ನು ನಿಗದಿ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಅವರು ಹೀಗೆ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆಂದು ಇಲ್ಲಿ ನೀವೂ ಕೂಡ ಏತಕ್ಕೋಸ್ಕರ ಹಾಕಿದ್ದೀರಿ? ಅದನ್ನು ಇನ್ನೂ ಕಡಮೆ ಹಾಕಿದ್ದರೆ ಏನು ತೊಂದರೆ ಆಗುತ್ತಿತ್ತು? ಇಲ್ಲಿ ಆದಾಯವನ್ನು ಲೆಕ್ಕಕ್ಕೆ ತೆಗೆದುಕೊಂಡು 3,000 ರೂಪಾಯಿಗಳಂತೆ fix ಮಾಡಿದ್ದರೆ ನಿಮಗೇನು ತೊಂದರೆಯಾಗುತ್ತಿತ್ತು? ತಾವು ಸ್ವಲ್ಪವೂ ಉದಾರತೆ ತೋರಿಸಬಾರದು ಎಂತಲೋ? ಇದು ಒಂದು ವ್ಯಾಪಾರವಿದ್ದಹಾಗೆ ಆಗಿದೆ.

(SRI C. J. MUCKANNAPPA)

ಚಿನ್ನ, ಬೆಳ್ಳಿ ತೂಕಮಾಡುವಾಗ ಒಂದು ಒಂದೂವರೆ ತೊಲ ತೂಕ ಮಾಡಬೇಕಾದರೆ ಎರಡುಸಾರಿ, ಮೂರು ಸಾರಿ ಅದನ್ನು ಒರೆ ಹಾಕಿನೋಡಿ, ಅನಂತರ ತೂಕ ಹಾಕಿ ನೋಡುತ್ತಾರೆ. ಈ ಸಿಗದಿ ಮಾಡಿರುವುದೂ ಕೂಡ ಹಾಗಾಗಿದೆ. ಕಾಂಪೊಸಿಷನ್ ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ ಈಗನಮ್ಮ ಪಕ್ಷದ ನಾಯಕರು ಹೇಳಿದ ಪ್ರಕಾರ ಏಕೆ ಒಪ್ಪಿಕೊಳ್ಳಬಾರದು ?

ಹಿಂದೆ General discussion ಆದಾಗ ಈ ರೀತಿಯಾಗಿ 3,500 ರೂಪಾಯಿಗಳಿಂದ 5,000 ರೂಪಾಯಿಗಳ ವಿಷಯದಲ್ಲಿ ಚರ್ಚೆ ಬಂದಾಗ ಇದನ್ನು Select Committeeಯಲ್ಲಿ ಸರಿಯಾಗಿ ನೋಡಿ ಒಪ್ಪಿಕೊಳ್ಳೋಣವೆಂದು ಹೇಳಿದ್ದರು, ಆದರೆ ಈಗ ಈ ಮಸೂದೆ ಸೆಲೆಕ್ಟ್ ಸಮಿತಿಯಿಂದ ಪುನಃ ಬಂದಾಗ ನೋಡಿದರೆ ಇದೆಲ್ಲ ನಿಜ ಎಂದು ನನಗನಿಸುತ್ತದೆ. ನೀವು ಏನು ಒಂದು ತತ್ವವನ್ನು ದೊಡ್ಡ ದೊಡ್ಡ ವಾದಗಳನ್ನು ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದಿರೋ ಆ ರೀತಿಯಾದ ''Progressive views'' ಏನೂ ಇಲ್ಲಿ ಕಾಣುತ್ತಿಲ್ಲ. ಕೊನೆಯಲ್ಲಿ, ನಾನು ಈ ಸೆಲೆಕ್ಟು ಕಮಿಟಿಯಿಂದ ಈಗ ಬಂದಿರತಕ್ಕ ಈ ಮಸೂದೆಯನ್ನು ಮನಃಪೂರ್ವಕವಾಗಿ ಒಪ್ಪುವುದಕ್ಕಾಗುವುದಿಲ್ಲವೆಂದು ಹೇಳಿ, ನನ್ನ ಈ ಭಾಷಣವನ್ನು ಮುಗಿಸುತ್ತೇನೆ.

ಶ್ರೀ ವೈ. ವೀರಪ್ಪ (ಹೊಳೇನರಸೀಪುರ).—ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ, ಪರಿಶೀಲನಾ ಸಮಿತಿಗೆ ಹೋಗಿ ಯಾವುದೋ ಒಂದು ರೂಪವನ್ನು ತಾಳಿ, ಈಗ ನಮ್ಮಮುಂದೆ ಬಂದಿರತಕ್ಕ ಮಸೂದೆಯನ್ನು ತೀಕ್ಷ್ಣವಾಗಿ ಪರಿಶೀಲಿಸಿ ನೋಡಬೇಕಾಗಿದೆ. ಮತ್ತು ನನ್ನ ಮಾನ್ಯ ಮಿತ್ರರುಗಳೂ ಕೂಡ ಅನೇಕ ವಿಧವಾಗಿ ಮಾತನಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಯಾವುದೇ ಒಂದು ಸರ್ಕಾರವಾಗಲೀ ಅದು ಒಂದು ಒಳ್ಳೆಯ ಮೂಲತತ್ವವನ್ನನುಸರಿಸಿ ತನ್ನ ಕಾರ್ಯಗಳನ್ನು ನಡೆಸುತ್ತದೆ.

[MR. SPEAKER in the Chair]

ನಾನು ಕೂಡ ಅದೇ ತತ್ವದಮೇಲೆ ಮಾತನಾಡುವುದು ಅಗತ್ಯವೆಂದು ಇಲ್ಲ ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದೇನೆ. ಬಹುಶಃ ಈ ವ್ಯವಸಾಯದ ಆದಾಯದಿಂದ ಸರ್ಕಾರ ತನ್ನ ಬೊಕ್ಕಸವನ್ನು ತುಂಬಲೇಬೇಕೆಂಬ ಮೂಲ ತತ್ವವನ್ನನುಸರಿಸಿ ಈ ಮಸೂದೆಯನ್ನು ತಂದಿದೆ. ಅದಕ್ಕೆ ಒಪ್ಪೋಣ. ಆದರೆ ಇದರ ಹಿನ್ನೆಲೆಯನ್ನು ಪರಿಶೀಲಿಸಿ ನೋಡಿದರೆ ನಿಜವಾಗಿಯೂ ರೈತ ವರ್ಗದವರಿಗೆ ಸರ್ಕಾರದವರು ಎಷ್ಟರಮಟ್ಟಿಗೆ ಜವಾಬ್ದಾರಿ ವಹಿಸಬೇಕೋ, ಎಷ್ಟರಮಟ್ಟಿನ ಸೌಲಭ್ಯಗಳನ್ನು ಒದಗಿಸಬೇಕೋ ಅಂತಹ ಸೌಲಭ್ಯಗಳನ್ನು ಒದಗಿಸಿಲ್ಲ. ಬಹುಶಃ, ಅನೇಕಸಾರಿ ಇದೇ ಒಂದು ತತ್ವವನ್ನು ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ನಾನೂ ಸಹ ಇವೊತ್ತಿನ ದಿವಸ ಮಾನ್ಯ ಶ್ರೀ ಮುಕ್ಕಣ್ಣಪ್ಪನವರು ಹೇಳಿದ ವಿಷಯವನ್ನು ಸ್ವಲ್ಪಮಟ್ಟಿಗೆ ಪುಷ್ಟೀಕರಿಸಬೇಕಾಗಿದೆ. ಒಂದು ಕಡೆ ಪಂಡಿತ್ ನೆಹರೂ ಅವರು Socialistic pattern of Society ಎಂದು ಹೇಳಿದರು. ಇದೇ ತತ್ವವನ್ನು ಅನುಸರಿಸಿಕೊಂಡು ಬರುತ್ತಿದ್ದಾರೆಯೇ ಎಂಬುದನ್ನು ನಾವು ಈಗ ನೋಡಿ ಹೇಳಬೇಕಾಗಿದೆ. ಒಂದು ಕಡೆ ವ್ಯವಸಾಯಗಾರರಿಗೆ ಒಂದು Sales Tax ಇದೆ. ಇನ್ನೊಂದುಕಡೆ ಒಂದು Irrigation Tax ಅಥವಾ Betterment Levy Tax. ಹೀಗಾಗಿ ಒಂದು ವಿಧದಲ್ಲಿ ಬೊಕ್ಕಸಕ್ಕೆ ದುಡ್ಡನ್ನು ತಾವು ತುಂಬಿಕೊಳ್ಳುತ್ತೀರಿ

ಶ್ರೀ ಟಿ. ಮರಿಯಪ್ಪ.—ಹೊಸದೇನೂ ಅಲ್ಲ. ರೈತರಿಗೂ ಕೂಡ ಈ ಕಾನೂನಿನಿಂದ ಏನೂ ತೊಂದರೆಯಿಲ್ಲ.

ಶ್ರೀ ವೈ. ವೀರಪ್ಪ.—ಪದೇ ಪದೇ ಸಭೆಯ ಮುಂದೆ ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದೇನೆ. ನನ್ನ ಸ್ನೇಹಿತರೂ ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ನಿಜವಾಗಿಯೂ ನಿರ್ವಂಚನೆಯಿಂದ ಸರ್ಕಾರದ ಆಡಳಿತವನ್ನು ನಡೆಸುತ್ತಿದ್ದಾರೆಯೇ ? ಇವತ್ತಿನ ದಿವಸ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಬರಬೇಕಾದ ಬಾಕಿ ಎಷ್ಟಿದೆ ? ಮಂಡ್ಯ ಜಿಲ್ಲೆಯಲ್ಲಿ ಒಂದು ಕೋಟಿ ರೂಪಾಯಿಗಳು ಬಾಕಿ ಇದೆ.

ಶ್ರೀ ಟಿ. ಮರಿಯಪ್ಪ.—ಅದು ನಿಜ.

ಶ್ರೀ ವೈ. ವೀರಪ್ಪ.—ಇಷ್ಟು ವರ್ಷಗಳಿಂದ ಏತಕ್ಕೋಸ್ಕರ ಅದನ್ನು ವಸೂಲು ಮಾಡಲಿಲ್ಲ ?

Sri T. MARIAPPA.—My friend is entirely under a mistaken impression. The whole thing is being reduced.

ಶ್ರೀ ವೈ. ವೀರಪ್ಪ.—ಸೆಲೆಕ್ಟ್ ಕಮಿಟಿಗೆ ಹೋಗುವುದಕ್ಕೆ ಮುಂಚೆಯೇ ಸಭೆಯಲ್ಲಿ ಅನೇಕ ಭಾಷಣಕಾರರು 3 ಸಾವಿರಕ್ಕೆ ಬದಲಾಗಿ 5 ಸಾವಿರ ಪರಿಮಿತಿ ಇರಲಿ ಎಂದು ಹೇಳಿದರು. ರೈತಾಪಿ ವರ್ಗದವರಿಗೆ ತಮ್ಮ ಮಕ್ಕಳನ್ನು ಅಭಿವೃದ್ಧಿಗೆ ತರುವುದಕ್ಕೆ ಮತ್ತು ವಿದ್ಯಾಭ್ಯಾಸ ಮಾಡಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಸಾಧ್ಯವಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಏಕೆಂದರೆ ಅವರಿಗೆ ಒಂದು ಸರಿಯಾದ ಪರಿಮಿತಿಯಲ್ಲಿ ಆದಾಯ ಬರುವುದಿಲ್ಲ. ಈ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ಕೊನೆಯ ಪಕ್ಷ 3,500 ರೂಪಾಯಿಗಳಿಂದ 4,500 ರೂಪಾಯಿಗಳವರೆಗೆ ಹಳೆಯ ಕಾನೂನಿನ ಲೆವೆಲ್ಲಿಗೆ ತನ್ನಿ ಎಂದು ಹೇಳಿದರೂ ತರುತ್ತಾ ಇಲ್ಲ—ಇವತ್ತಿನ ದಿವಸ ಶ್ರೀಮಂತರಿಗೆ ಈ ಸೆಲೆಕ್ಟ್ ಕಮಿಟಿಯಿಂದ ಅನುಕೂಲವಾಗಿದೆಯೇ ವಿನಾ ರೈತರಿಗೆ ಅನುಕೂಲವಾಗಿಲ್ಲ, ಎಂದು ಹೇಳಬೇಕಾಗಿದೆ. ಅನೇಕ ಸಾರಿ ನಾನು ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದೇನೆ. ಈ ತರಹ ವ್ಯವಸಾಯ ತೆರಿಗೆಯನ್ನು ವಿಧಿಸುವುದರಿಂದ ಈರುಳ್ಳಿ, ಬೆಳ್ಳುಳ್ಳಿ, ಕೊತ್ತಂಬರಿ, ಮೆಣಸಿನಕಾಯಿ ಇತ್ಯಾದಿಗಳನ್ನು ರೈತರು ಹೆಚ್ಚಿಗೆ ಬೆಳೆಯುವುದಕ್ಕೆ ಸಾಧ್ಯವಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಈ ಬೆಳೆಗಳ ಉತ್ಪತ್ತಿ ಕಡಿಮೆಯಾಗುತ್ತದೆ. ಉತ್ಪತ್ತಿ ಕಡಿಮೆಯಾದಾಗ ಬೆಲೆ ಜಾಸ್ತಿಯಾಗುತ್ತದೆ. ಸರ್ವೇಸಾಮಾನ್ಯವಾಗಿ ಜನರು ಉಪಯೋಗಿಸುವ ಈರುಳ್ಳಿ, ಬೆಳ್ಳುಳ್ಳಿಗಳಮೇಲೆ ತೆರಿಗೆ ವಿಧಿಸುವುದರಿಂದ ಬೆಳೆಯತಕ್ಕ ಸಾಮಾನ್ಯ ಮನುಷ್ಯನಿಗೆ ಉತ್ತೇಜನ ಎಲ್ಲಿಂದ ಬರಬೇಕು ? ನಿಜವಾಗಿ ಬೆಲೆ ಕಡಿಮೆಯಾಗಿ ಮಾರ್ಕೆಟ್ಟಿನಲ್ಲಿ ವ್ಯಾಪಾರಮಾಡುವ ಪರಿಮಿತಿ ಕಡಮೆ ಆದರೆ ಅದರ ಬೆಲೆ ಜಾಸ್ತಿಯಾಗುತ್ತದೆ. ಇವತ್ತಿನ ದಿವಸ ಒಂದು ಉದಾಹರಣೆ ತೆಗೆದು ಕೊಳ್ಳಿ. 1950ನೇ ಇಸ್ವಿಯಿಂದಲೂ ಆಹಾರದ ಉತ್ಪತ್ತಿಯನ್ನು ಜಾಸ್ತಿಮಾಡುತ್ತೇವೆಂದು ಹೇಳಿ ಕೋಟ್ಯಾಂತರ ರೂಪಾಯಿಗಳನ್ನು ದೇಶದಲ್ಲಿ ಅದಕ್ಕಾಗಿ ಖರ್ಚುಮಾಡಿದರೂ ಇವತ್ತಿನ ದಿವಸ ಆಹಾರದ ಪರಿಸ್ಥಿತಿ ನಿವಾರಣೆಯಾಗಿಲ್ಲ. ಇವತ್ತಿನ ದಿವಸ ಒಂದು ರೂಪಾಯಿಗೆ ಒಂದು ಸೇರು, ಒಂದೂವರೆ ಸೇರು ಅಕ್ಕಿಯನ್ನು ಕೊಂಡುಕೊಳ್ಳುತ್ತಿದ್ದಾರೆಂದು ನಾನು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ಬರೀ ವರಮಾನ ತೆರಿಗೆ ತೆಗೆದುಕೊಂಡರೆ ಏನು ಪ್ರಯೋಜನ ? ಬೆಳೆಯುವ ರೈತರಿಗೆ ಉತ್ಸಾಹ ಕಡಮೆಯಾಗುತ್ತದೆ. ಅವುಗಳ ಬೆಲೆ ಜಾಸ್ತಿಯಾಗುತ್ತದೆ. ಇದರಿಂದ ಸಾಮಾನ್ಯ ಜನಗಳಿಗೆ ತೊಂದರೆಯಾಗುತ್ತದೆ. ಕೇವಲ ಅಧಿಕಾರದ ವರ್ಗದವರಿಗೂ, ಮತ್ತು ವ್ಯಾಪಾರ ವರ್ಗದವರಿಗೂ ವ್ಯಥೆ ಬರುತ್ತದೆ. ರೈತರು ಯಾವುದೋ ಒಂದು ರೀತಿಯಲ್ಲಿ

ತಮ್ಮ ಜೀವನ ಮಾಡೋಣವೆಂದು ಇರುತ್ತಾರೆ. ಅವರ ಮೇಲೆ ಇನ್‌ಕಂಟ್ಯಾಕ್ಸ್ ಹಾಕಿ ಕಿರುಕುಳ ಕೊಡು ವುದರಿಂದ ಉತ್ಪತ್ತಿ ಜಾಸ್ತಿಯಾಗುತ್ತದೆಯೇ? ವ್ಯವಸಾಯ ತೆರಿಗೆಯನ್ನು ಬೇಕಾದರೆ ಎರಡು ಸಾವಿರ, ನಾಲ್ಕು ಸಾವಿರ ಪಲ್ಲ ಬೆಳೆ ಬೆಳೆಯುವವರ ಮೇಲೆ ಹಾಕಿ. ಅದನ್ನು ನಾನು ತತ್ವಶಃ ಒಪ್ಪುತ್ತೇನೆ. ಅದರಲ್ಲಿಯೂ, ಒಂದು ಮಿತಿ ಇದೆ. ಫಸ್ಟ್ ಸ್ಲ್ಯಾಬ್ ಸೆಕೆಂಡ್ ಸ್ಲ್ಯಾಬ್, ಥರ್ಡ್ ಸ್ಲ್ಯಾಬ್ ಎಂದು ಇಟ್ಟು ಕೊಳ್ಳಬಹುದು. ಈ ರೀತಿ ಯಾವೊಂದು ಸೂಚನೆಯನ್ನೂ ಮಾಡದೆ ಹೆಚ್ಚಿನ ವ್ಯವಸಾಯ ಉತ್ಪತ್ತಿ ಬರುವವರಮೇಲೆ ಹಾಕಿದರೆ, ಕೇವಲ ಕಮರ್ಷಿಯಲ್ ಕ್ರಾಪ್ಸ್ ಬೆಳೆಯುವವರ ಮೇಲೆ ತೆರಿಗೆ ವಸೂಲು ಮಾಡುವುದನ್ನು ನೋಡಿದರೆ, ಇನ್ನು ನಿಜವಾಗಿಯೂ, ಇವರು ಸೋಷಿಯಲಿಸ್ಟಿಕ್ ಪ್ಯಾಟ್ರನ್ ಆಫ್ ಸೊಸೈಟಿಯನ್ನು ಸ್ಥಾಪನೆಮಾಡುವ ಮನುಷ್ಯರೇ ಎಂದು ಸಂಶಯವಾಗುತ್ತದೆ. ಸ್ವಾತಂತ್ರ್ಯ ಬಂದು ಹತ್ತು ವರ್ಷಗಳಾದವು. ಆದರೂ ಸರ್ಕಾರದಲ್ಲಿ ದಕ್ಷತೆ ಕಡಮೆ, ದಾಕ್ಷಿಣ್ಯ ಜಾಸ್ತಿಯಾಗಿದೆ. ಯಾವ ಆಧಾರದ ಮೇಲೆ ಹೊಗೆಸೊಪ್ಪಿಗೆ 12 ಎಕರೆಗೆ ವಿನಾಯಿತಿಯನ್ನು ನಿಗದಿ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ? ಅದಕ್ಕೆ ಒಂದು ಸಮಂಜಸವಾದ ಉತ್ತರವನ್ನು ಹೇಳಬೇಕು. ಕೇವಲ ಪ್ರಭುತ್ವ ವ್ಯಕ್ತಿಗಳೇ ಸೇರಿಕೊಂಡು ಮುಂದಿನ ಒಂದು ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ಅನುಕೂಲವಾಗುವ ರೀತಿ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆಯೇ? ಮೊದಲು ನಮ್ಮ ಮುಂದೆ ಇಟ್ಟಿರ ತಕ್ಕ ಬಿಲ್ಲನ್ನು ಒಪ್ಪಿಕೊಂಡಿದ್ದರೆ ಜನಸಾಮಾನ್ಯರಿಗೆ ಚೆನ್ನಾಗಿತ್ತು. ಈಗ ನಮ್ಮ ಮುಂದೆ ಬಂದಿರುವ ಮಸೂದೆ ಸಾಮಾನ್ಯ ಜನರಿಗೆ ಅನುಕೂಲವಾಗಿಲ್ಲ. ಕೇವರ ಅನುಕೂಲಸ್ಥರಿಗೆ ಚೆನ್ನಾಗಿದೆ.

ಶ್ರೀ ಟಿ. ಮರಿಯಪ್ಪ.—ಸಾಮಾನ್ಯ ಜನರಿಗೆ 12 ಎಕರೆ ವಿನಾಯಿತಿ ಇದೆ.

ಶ್ರೀ ವೈ. ವೀರಪ್ಪ.—ಮಾನ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಪದೇ ಪದೇ ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಮದರಾಸು ನೋಡಿ, ಕೊಡಗು ನೋಡಿ, ಬೊಂಬಾಯಿ ನೋಡಿ ಎಂದು. ಈಗ ಪ್ಲಾಂಟೇಷನ್ ಕೈಗಾರಿಕೆ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳೋಣ. ಈ ಕೈಗಾರಿಕೆಗೆ ಉತ್ತೇಜನವನ್ನು ಕೊಡಬೇಕು ಎನ್ನುವ ಭಾವನೆ ತಮಗೆ ಇರಬೇಕು. ವಿನಾಯಿತಿ ಹಿಂದೆ ಕೊಟ್ಟಂತೆ ಕೊಟ್ಟಿಲ್ಲ.

ಶ್ರೀ ಟಿ. ಮರಿಯಪ್ಪ.—ಮದರಾಸ್ ಮತ್ತು ಕೇರಳದಲ್ಲ ವಿನಾಯಿತಿ ಕೊಟ್ಟಿಲ್ಲ.

ಶ್ರೀ ವೈ. ವೀರಪ್ಪ.—ಮದರಾಸಿನ ಬಿಲ್ಲನ್ನು ತೆಗೆದು ನೋಡಿ; ಅಲ್ಲಿ ವಿನಾಯಿತಿ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. 15 ಎಕರೆಗಿಂತ ಕಡಮೆ ಇರುವುದಕ್ಕೆ ವಿನಾಯಿತಿ ಇದೆ. 15 ರಿಂದ 30 ಎಕರೆವರೆಗೆ 3 ರೂಪಾಯಿ ವಸೂಲು ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಅಂದಮೇಲೆ ವಿನಾಯಿತಿ ಇಲ್ಲ ಎಂದು ಮಾನ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳು ವಾದ ಮಾಡಬಾರದು. 15 ಎಕರೆಗಳವರೆಗೆ ಏತಕ್ಕೆ ವಿನಾಯಿತಿ ಕೊಡಬಾರದು? ಅದರಲ್ಲಿ ಕಾಫಿ ಗಿಡಗಳು ಎಷ್ಟಿವೆ, ಇತರ ಗಿಡಗಳು ಎಷ್ಟಿವೆ ಎಂಬುದನ್ನು ನೋಡಬೇಕು. ಅದಲ್ಲದೆ ಸರಿಯಾದ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ವ್ಯವಸಾಯ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆಂದು ಹೇಳುವುದಕ್ಕಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಆ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ಹೇಳುವುದಾದರೆ ಪರಿಶೀಲನಾ ಕಮಿಟಿಯವರು ಪರಿಶೀಲನೆ ಮಾಡಿ ಬಂದಿರತಕ್ಕ ಈ ಮಸೂದೆ ನಿಜವಾಗಿ ಜನಸಾಮಾನ್ಯರಿಗೆ ಅನುಕೂಲವಾಗಿಲ್ಲ. ದೇಶದ ಸರ್ಕಾರ ಒಂದು ಧ್ಯೇಯವನ್ನೇ ಅನುಸರಿಸಿಕೊಂಡು ಸಾಮಾನ್ಯ ಜನರ ಆಕಾಂಕ್ಷೆಗಳಿಗೆ ಬೆಲೆ ಕೊಟ್ಟು, ಗಮನಕೊಟ್ಟು, ಟ್ಯಾಕ್ಸ್ ಹಾಕುವಂತ ಏರ್ಪಾಡು ಮಾಡಬೇಕು. ಸುಂಕದಮಾರಿ ಬಂದು ನಮ್ಮನ್ನು ಸುಂಟರಗಾಳಿ ಎತ್ತಿಕೊಂಡು ಹೋಗುವ ಹಾಗೆ ಈ ಮಸೂದೆ ಇದೆ.

ಇನ್ನು ಅಪೀಲು ವಿಚಾರ. ಅಪೀಲು ಕೋರ್ಟಿಗೆ ಹೋಗಬೇಕಾದರೆ ಒಂದು ಹಕ್ಕಿನ ಮೇಲೆ ಹೋಗುವ ಹಾಗಿಲ್ಲ. ಏನೋ ಕಮಿಷನರು ರೆಫರೆನ್ಸ್ ಮಾಡಿದರೆ ಆಗ ಮಾತ್ರ ಹೋಗಬಹುದು. ನೇರವಾಗಿ ಏತಕ್ಕೆ ಹೋಗಬಾರದು? ಒಂದು ಅನ್ಯಾಯ ನಡೆದಿದ್ದರೆ ರಿಲೀಫ್ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬಹುದು ಎಂಬ ಪ್ರಾವಿಷನ್ನನ್ನು ಇದರಲ್ಲಿ ಅಳವಡಿಸಿಲ್ಲ.

ಇನ್ನು ನೋಟೀಸ್ ವಿಚಾರ. ಒಬ್ಬ ಅಸೆಸ್ ಮಾಡುವವನು ಹೋಗಿಬಿಟ್ಟು ಅಸೆಸ್ ಮಾಡಿದರೆ ಇಷ್ಟು ಕೊಡಬೇಕೆಂದು ನೋಟೀಸ್ ಕಳುಹಿಸಬೇಕು. ನಾವು ಸಿವಿಲ್ ಕೋಡ್ ಪ್ರಕಾರ ಪ್ರೊಸೀಜರನ್ನು ಅನುಸರಿಸಿ ನೋಟೀಸ್ ಕೊಡಬೇಕು. ಆತನು ಮನೆಯಲ್ಲಿ ಇರುತ್ತಾನೋ ಇಲ್ಲವೋ; ಮನೆ ಬಾಗಿಲು ಹಾಕಿರಬಹುದು. ಅವನಿಗೆ ನೋಟೀಸ್ ಸಿಕ್ಕುತ್ತದೋ ಇಲ್ಲವೋ ಗೊತ್ತಿಲ್ಲ. ಆದ್ದರಿಂದ ಕಡ್ಡಾಯವಾಗಿ ಇನ್ನು ಮುಂದೆ ರೆಜಿಸ್ಟರ್ಡ್ ನೋಟೀಸ್ ಮೂಲಕವೇ ನೋಟೀಸ್ ಕೊಡಿ.

ಶ್ರೀ ಟಿ. ಮರಿಯಪ್ಪ.—ರಿಜಿಸ್ಟರ್ಡ್ ಪೋಸ್ಟ್ ಮೂಲಕ ನೋಟೀಸ್ ಕೊಡುತ್ತೇವೆ.

ಶ್ರೀ ವೈ. ವೀರಪ್ಪ.—ರಿಜಿಸ್ಟರ್ಡ್ ಪೋಸ್ಟ್‌ಮೂಲಕ ನೋಟೀಸ್ ಕಳುಹಿಸಿದರೆ ನ್ಯಾಯ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ಅನುಕೂಲವಾಗುತ್ತದೆಂದು ಕಾಣುತ್ತದೆ.

ಒಟ್ಟಿನಲ್ಲಿ ಈ ಬಿಲ್ಲು ಪರಿಶೀಲನಾ ಸಮಿತಿಯಲ್ಲಿ ಪರಿಶೀಲಿಸಿ ಬಂದಮೇಲೆ ಅಲ್ಲಿ ಇಲ್ಲಿ ರೂಪಾಂತರ ಹೊಂದಿದೆಯೇ ಹೊರತು ಜನಸಾಮಾನ್ಯರಿಗೆ ಅನುಕೂಲವಾಗಿಲ್ಲ. ಏಕೆಂದರೆ ಮೂಲತತ್ವ ಒಪ್ಪಿಕೊಳ್ಳುತ್ತೀರಿ. ಎಷ್ಟು ಜನ ಇವತ್ತಿನ ದಿವಸ ಐದುನೂರು ಪಲ್ಲ, ಸಾವಿರ ಪಲ್ಲ ಧಾನ್ಯ ಬೆಳೆಯುತ್ತಾರೆ, ಯಾವ ರೇಟ್‌ನಲ್ಲಿ ಕೊಡುತ್ತಾರೆ ಎಂಬುದನ್ನು ನೋಡಿ. ಒಂದು ತತ್ವ ಅನುಸರಿಸಿಕೊಂಡು ಹೊರಟಮೇಲೆ ಭೇದಭಾವನೆ ಮಾಡುವುದು ಸರಿಯಲ್ಲ. ಚುನಾವಣಾ ಕಾಲದಲ್ಲಿ ತಮ್ಮ ಪ್ರಣಾಳಿಕೆಯ ಮೂಲಕ ತಾವು ಹೇಳುವುದೇ ಒಂದು, ಕಾರ್ಯತಃ ಮಾಡುವುದೇ ಒಂದು. ಹಣಕಾಸಿನಮಂತ್ರಿಗಳ ಕಾನ್ಸ್ಟಿಟ್ಯೂಯನ್ಸಿಯಲ್ಲಿ ಇವತ್ತು ಹೋಗೋಣ. ಈ ರೀತಿ ಮಾಡಿದ್ದೇವೆ ಎಂದು ತಾವು ಹೇಳಿ ನೋಡಿ ನಿಮಗೆ ಖಂಡಿತವಾಗಿಯೂ ಓಟು ಬರುವುದಿಲ್ಲ. ಅದು ಬೇರೆ ವಿಚಾರ. ಒಟ್ಟಿನಲ್ಲಿ ಪ್ರತಿಯೊಬ್ಬರನ್ನೂ ಒಂದೇ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ನೋಡಬೇಕು. ನಮ್ಮ ಮಾನ್ಯ ಮಿತ್ರರು ತಿದ್ದುಪಡಿ ಸೂಚನೆಮಾಡಿರುವ ಹಾಗೆ ಆಲೂಗಡ್ಡೆ, ಈರುಳ್ಳಿ ಇವೆಲ್ಲಾ ಪ್ರತಿನಿತ್ಯವೂ ಬಳಸತಕ್ಕ ಅತ್ಯವಶ್ಯಕವಾದ ಪದಾರ್ಥಗಳು. ಯಾರೂ ಇಲ್ಲ ಎಂದು ಹೇಳುವುದಕ್ಕಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಅದಕ್ಕೋಸ್ಕರವೇ ಈ ತಿದ್ದುಪಡಿಯನ್ನು ಒಪ್ಪಿಕೊಳ್ಳಬೇಕೆಂದು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ.

ಇನ್ನೊಂದು ವಿಚಾರ. ಕಾಫೀ, ಟೀ ಇದರಲ್ಲಿ ಒಂದು ಆರ್ಗನೈಸ್ಡ್ ವ್ಯವಸ್ಥೆ ಮಾಡಿದ್ದೀರಿ. ಕಿತ್ತಲೆ ಹಣ್ಣು, ಏಲಕ್ಕಿ, ಮೆಣಸು ಇಂಥ ವಸ್ತುಗಳಿಗೆ ಒಂದು ವ್ಯವಸ್ಥೆ ಮಾಡಿಲ್ಲ. ಸುಗ್ಗಿಕಾಲದಲ್ಲಿ ಉದಾಹರಣೆಗೆ ಕಿತ್ತಲೆಹಣ್ಣು ತೆಗೆದುಕೊಂಡರೆ ತೋಟದಿಂದ ರಾಸಿ ರಾಸಿಯಾಗಿ ಕಿತ್ತಲೆಹಣ್ಣನ್ನು ಸಂತೆಗೆ ಮಾರಲು ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ಬರುತ್ತಾರೆ. ಅಲ್ಲಿ ಆರ್ಗನೈಸ್ಡ್ ಮಾರ್ಕೆಟ್ ಇಲ್ಲ. ಒಂದು ಗಾಡಿ ಹಣ್ಣನ್ನು 2 ರೂಪಾಯಿ, 3 ರೂಪಾಯಿಗೆ ಕೊಟ್ಟು ಬಿಡುತ್ತಾರೆ. ಈ ರೀತಿ ಒಂದು ವ್ಯವಸ್ಥೆ ಇಲ್ಲದೇ ಇರುವುದರಿಂದ ಕಿತ್ತಲೆಹಣ್ಣು, ಏಲಕ್ಕಿ, ಮೆಣಸು ಈ ಬೆಳೆಗಳಿಗೂ ಕೂಡ

(ಶ್ರೀ ವೈ. ವೀರಪ್ಪ)

ವಿನಾಯಿತಿ ಕೊಡಬೇಕು. ಏನೋ ಒಂದು ಭಾವನೆಯ ಮೇಲೆ ಲಕ್ಷಾಂತರ ರೂಪಾಯಿ ಸಂಪಾದನೆ ಮಾಡುತ್ತಾರೆ ಎಂದು ತಿಳಿದುಕೊಂಡಿದ್ದೀರಿ. ಅದು ಸರಿಯಲ್ಲ, ಉತ್ತೇಜನ ಕೊಡೋಣ ಎಂಬ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ಅವರಿಗೂ ವಿನಾಯಿತಿ ಕೊಡಲೇ ಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ.

ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರು ನನ್ನ ಅಭಿಪ್ರಾಯವನ್ನು ವ್ಯಕ್ತಪಡಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಸ್ವಲ್ಪ ಕಾಲಾವಕಾಶ ಕೊಟ್ಟದ್ದಕ್ಕಾಗಿ ಅವರಿಗೆ ನನ್ನ ವಂದನೆಗಳನ್ನರ್ಪಿಸಿ ನನ್ನ ಭಾಷಣವನ್ನು ಮುಗಿಸುತ್ತೇನೆ.

*ಶ್ರೀ ಎಚ್. ಎಂ. ಚನ್ನಬಸಪ್ಪ (ಕೃಷ್ಣರಾಜನಗರ).—ಸ್ವಾಮಿ, ನಾನು ಸೆಲೆಕ್ಟ್ ಸಮಿತಿಯ ಸದಸ್ಯ. ಮಾತನಾಡಬೇಕಾದಂಥ ಪ್ರಮೇಯ ಇರಲಿಲ್ಲ. ಆದಾಗ್ಯೂ ಈ ಸಭೆಯಲ್ಲಿ ಮಾತನಾಡುವಾಗ ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರು ಕೆಲವರು ತಪ್ಪು ಅಭಿಪ್ರಾಯಗಳನ್ನು ಮನಸ್ಸಿನಲ್ಲಿ ಮಾಡಿಕೊಂಡು ಅದರ ಮೇಲೆ ವಾದಗಳನ್ನು ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಹೊರಟಿದ್ದಾರೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ಸರಿಯಾದ ಅಭಿಪ್ರಾಯಗಳನ್ನು ಸಭೆಯ ಮುಂದೆ ಇಡದಿದ್ದ ಪಕ್ಷದಲ್ಲಿ ಕರ್ತವ್ಯಲೋಪವಾಗುತ್ತದೆ ಎಂಬ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ನಾನು ನಾಲ್ಕಾರು ವಿಷಯಗಳನ್ನು ಮಾತ್ರ ಪ್ರಸ್ತಾಪ ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ನಿಂತಿದ್ದೇನೆ. ಮೊದಲನೆಯದಾಗಿ ಆಹಾರ ವಸ್ತುಗಳಮೇಲೆ ಏಕೆ ಹಾಕಲಿಲ್ಲ; ಸಾವಿರಾರು ಪಲ್ಲ ಬತ್ತ, ರಾಗಿಯನ್ನು ಬೆಳೆದು ಮಾರತಕ್ಕ ಜನಗಳನ್ನು ಕೈಬಿಟ್ಟಿದ್ದೀರಿ ಮತ್ತು ದೊಡ್ಡ ದೊಡ್ಡವರಿಗೆ ತುಂಬಾ ಅವಕಾಶ ಕಲ್ಪಿಸಿ, ಸಣ್ಣಪುಟ್ಟವರನ್ನು ತೊಂದರೆಗೆ ಈಡುಮಾಡಿ, ಸಮತಾವಾದ ಸಮಾಜ ರಚನೆಯ ತತ್ವಕ್ಕೆ ವಿರೋಧವಾಗಿ ನಡೆಯುತ್ತಾ ಇದ್ದೀರಿ ಎಂಬ ಬಹಳ ಮುಖ್ಯವಾದ ಆಪಾದನೆಯನ್ನು ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರು ಎತ್ತಿದರು. ವ್ಯವಸಾಯದ ಎಲ್ಲ ಬೆಳೆಗಳನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಂಡರೆ ಅದು ಲಾಭದಾಯಕವಾಗಿದೆಯೇ ಎಂಬ ಮೂಲ ಪ್ರಶ್ನೆ ಬರುತ್ತದೆ. ಈ ವ್ಯವಸಾಯ ವ್ಯವಸ್ಥಿತವಾಗಿ ಲಾಭದಾಯಕವಾಗಿಲ್ಲ ಎನ್ನುವುದು ಸರ್ವೇ ಸಾಧಾರಣವಾಗಿ ನಮ್ಮ ಜನಗಳಲ್ಲಿ ಮೂಡಿದೆ. ಅದಕ್ಕೆ ಕಾರಣ ವ್ಯವಸಾಯದಲ್ಲಿ ತಗಲತಕ್ಕ ಖರ್ಚು ಏನಿದೆ, ದನಕರುಗಳಿಗೆ ಉಪಯೋಗಿಸತಕ್ಕ ಹಗ್ಗದಿಂದ ಹಿಡಿದು, ತನ್ನ ಹೆಂಡತಿ, ಮಕ್ಕಳು ಉಳುಮೆ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಕೂಲಿ ಹಾಕಿ, ಎಲ್ಲ ಖರ್ಚುಗಳ ವ್ಯವಹಾರ ಮಾಡಿದರೆ ಆಗ್ಯೆ ನಮಗೆ ಗೊತ್ತಾಗುತ್ತದೆ ವ್ಯವಸಾಯ ಲಾಭದಾಯಕವಾಗಿಲ್ಲ ಎಂಬದು. ಕೇಂದ್ರ ಸರ್ಕಾರದವರಾಗಲಿ, ಅಥವಾ ಪ್ರಾಂತೀಯ ಸರ್ಕಾರದವರಾಗಲಿ, ಆಯಾ ಪ್ರಾಂತ್ಯಕ್ಕೆ ಒಂದು ಸ್ಟ್ಯಾಂಡರ್ಡ್ ಎಕ್ಸ್‌ಪೆಂಡಿಚರ್ ಎಷ್ಟಾಗುತ್ತದೆ ಎನ್ನತಕ್ಕ ಒಂದು ಲೆಕ್ಕಾಚಾರವನ್ನು ಹಾಕುವ ಕೆಲಸಕ್ಕೆ ಇವತ್ತಿನವರೆಗೂ ತೊಡಗಿಲ್ಲ. ಒಟ್ಟಿನಲ್ಲಿ ರೈತ ತಾನು ಬೆಳೆದ ಆಹಾರ ಪದಾರ್ಥವನ್ನು ತನ್ನ ಮನೆ ಬಾಗಿಲಿಗೆ ತಂದು ಹಾಕಿದಾಗ ಆತನ ಮನಸ್ಸಿನಲ್ಲಿ ಇದೆಲ್ಲವೂ ಫಾಯಿದೆ ಆಗಿರುವುದೇ ಎನ್ನುವ ಭಾವನೆ ಇರುತ್ತದೆ. ಆತನು ಏನು ದುಡಿಮೆ ಮಾಡಿದ, ಎಷ್ಟು ದಿವಸ ಕೆಲಸ ಮಾಡಿದ, ಎಷ್ಟು ದುಡ್ಡು ಖರ್ಚುಮಾಡಿದ, ಅದಕ್ಕೆ ಎಷ್ಟು ತ್ಯಾಗ ಮಾಡಿದ್ದಾನೆ ಎಂಬುದೆಲ್ಲವನ್ನೂ ಅವನು ಮರೆತುಬಿಡುತ್ತಾನೆ. ಹೋದ ವರ್ಷ 50 ಪಲ್ಲ ಬಂತು ಈ ವರ್ಷವೂ 50 ಪಲ್ಲ ಬಂದಿದೆ. ಎಲ್ಲವೂ ಲಾಭವೇ ಎನ್ನುವ ಭಾವನೆ ಅವನದು. ಅದನ್ನೇ ನಂಬಿಕೊಂಡು ಇವರೂ ಕೂಡ ಅದೆಲ್ಲವೂ ಲಾಭ ಎಂದು ಭಾವನೆ ಮಾಡಿಕೊಂಡು ವಾದಮಾಡುತ್ತಾ ಇದ್ದಾರೆ ತಮಗೆ ಕೆಲವು ಅಂಕಿಅಂಶಗಳನ್ನು ಕೊಟ್ಟರೆ ಚೆನ್ನಾಗಿ ಗೊತ್ತಾಗುತ್ತದೆ. ಸಾಮಾನ್ಯವಾಗಿ ಸಾವಿರಾರು ಪಲ್ಲ ಬತ್ತ ಬೆಳೆಯುತಕ್ಕವರು ಇರುವುದು ಕೃಷ್ಣರಾಜನಗರ, ನಂಜನಗೂಡು, ಟೀ-ನರಸೀಪುರ, ಮಂಡ್ಯ, ಮದ್ದೂರು ಇಂಥ ಪ್ರದೇಶಗಳಲ್ಲಿ ತಾನೆ ಇರಬೇಕು? ಇಲ್ಲಿ ಅಂಕಿಅಂಶಗಳನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಂಡರೆ absentee landlords ಏನು ಇದ್ದಾರೆ ಅವರಿಗೆ ಮಾತ್ರ ಯಾವ ಖರ್ಚೂ ಇಲ್ಲದೆ ಬತ್ತ ಬರುತ್ತದೆ. ಖುದ್ದು ವ್ಯವಸಾಯ ಮಾಡತಕ್ಕ ಜನ ಏನಿದ್ದಾರೆ, ಅವರು ಆಹಾರ ದವಸಗಳನ್ನು ಬೆಳೆದ ಪಕ್ಷದಲ್ಲಿ ಅವರಿಗೆ ವಾಸ್ತವವಾಗಿ ಫಾಯಿದೆ ಆಗುವುದಿಲ್ಲ ಎನ್ನುವುದನ್ನು ಅಂಕಿಅಂಶಗಳ ಮೂಲಕ ತೋರಿಸಲಿಕ್ಕೆ ಸಿದ್ಧವಾಗಿದ್ದೇನೆ. Absentee landlords ಹೆಚ್ಚಾಗಿದ್ದಾರೆ, ಬಹುಮಂದಿ ಸಾವಿರಾರು ಪಲ್ಲ ಬೆಳೆಯುತಕ್ಕವರು ಇದ್ದಾರೆ, ಅವರನ್ನು ಬಿಟ್ಟಿದ್ದೀರಿ ಎಂದು ನೀವು ಮಾಡತಕ್ಕ ಆಪಾದನೆ. ತಮಗೆ ಹೇಳುವುದಾದರೆ ಮಂಡ್ಯ ಒಂದು ತಾಲ್ಲೂಕು ತೆಗೆದುಕೊಂಡರೆ 50 ಎಕರೆ ಮೇಲೆ ಇರತಕ್ಕವರು ಎರಡು ಜನ. ಆ ಎರಡು ಜನರೂ ತಾವೇ ಸ್ವತಃ ವ್ಯವಸಾಯ ಮಾಡುತ್ತಾ ಇದ್ದಾರೆ. ಶ್ರೀರಂಗಪಟ್ಟಣ ತೆಗೆದುಕೊಂಡರೆ ಅಲ್ಲಿ 15 ಸಾವಿರ ಜನ ಹಿಡುವಳಿದಾರರು ಇದ್ದಾರೆ. ಅವರಲ್ಲಿ ಇಬ್ಬರು ಮಾತ್ರ 50 ಎಕರೆಮೇಲೆ ಇರತಕ್ಕವರು. ಮದ್ದೂರಿನಲ್ಲಿ 10 ಸಾವಿರ ಜನ ಹಿಡುವಳಿದಾರರು; ಅವರಲ್ಲಿ 50 ಎಕರೆ ಮೇಲೆ ಇರತಕ್ಕವರು 13 ಜನ.

ಶ್ರೀ ವೈ. ವೀರಪ್ಪ.—ಅಂತಹವರ ಮೇಲೂ ಹಾಕಿ ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತಾ ಇದ್ದೇನೆ.

ಶ್ರೀ ಎಚ್. ಎಂ. ಚನ್ನಬಸಪ್ಪ.—ಅದನ್ನೆಲ್ಲಾ ಗಮನಕ್ಕೆ ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ಈ ಒಂದು ಬಿಲ್ಲನ್ನು ಮಾಡಿದ್ದೇವೆಯೇ ವಿನಾ ಬೇರೆಯಲ್ಲ. ಸುಮ್ಮನೆ ಅಂಕಿಅಂಶದ ಆಧಾರವಿಲ್ಲದೆ ತೋಚಿದ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ ಎಂಬ ಅಭಿಪ್ರಾಯ ತಮ್ಮಲ್ಲಿದ್ದರೆ ಅಂಕಿಅಂಶದ ಆಧಾರದಮೇಲೆ ಮಾಡಿದ್ದೇವೆ ಎಂದು ತಮ್ಮ ಮುಂದೆ ಹೇಳಿದನೇ ಹೊರತು ಮತ್ತೆ ಬೇರೆ ಅಲ್ಲ. ಆದ್ದರಿಂದ ಸಾವಿರಾರು ಪಲ್ಲ ಬೆಳೆಯು ತಕ್ಕ ಜನ ವಾಸ್ತವವಾಗಿ ಸಾವಿರಾರು ಪಲ್ಲ ಬೆಳೆದರೆ ಅದಕ್ಕೆ ತಕ್ಕಂತೆ ಖರ್ಚೂ ಇರುತ್ತದೆ. ಆ ಖರ್ಚನ್ನು ತೆಗೆದಪಕ್ಷದಲ್ಲಿ ಆಹಾರ ದವಸಧಾನ್ಯಗಳು, ಅಕ್ಕಿ, ರಾಗಿ ಬೆಳೆಗಳು ಲಾಭದಾಯಕವಾಗಿಲ್ಲ ಎನ್ನುವುದು ಒಂದು ಮೂಲ ಪ್ರಶ್ನೆ. ಎರಡನೆಯದು ಈಗ ಹಣವನ್ನು ತರತಕ್ಕ ಬೆಳೆಗಳ ವಿಷಯದಲ್ಲಿ ಅವು ಕೊಂಚಮಟ್ಟಿಗೆ ಲಾಭದಾಯಕವಾಗಿವೆ ಎನ್ನುವ ವಿಷಯದಲ್ಲಿ ಭಿನ್ನಾಭಿಪ್ರಾಯವಿಲ್ಲ. ಇದರಲ್ಲಿ ನಮ್ಮ ಉದ್ದೇಶವಾದರೂ ಏನು ಎಂದರೆ ದೇಶದಲ್ಲಿ ವ್ಯವಸಾಯ ಮಾಡತಕ್ಕ ಬಹುಭಾಗದ ಜನರೇನಿದ್ದಾರೋ ಅವರಿಗೆ ಯಾವ ವಿಧವಾದ ಕಿರುಕುಳವೂ ಬರಬಾರದು, ಕೇವಲ ಹಣವನ್ನು ಸಂಪಾದನೆ ಮಾಡತಕ್ಕ ಉದ್ದೇಶದಿಂದಲೇ ಲಾಭದಾಯಕವಾಗಿರತಕ್ಕ ಬೆಳೆಗಳನ್ನು ಯಾರು ಬೆಳೆಯುತ್ತಾರೆಯೋ ಅವರಿಗೆ ಇದನ್ನು ಅನ್ವಯಿಸಬೇಕು ಎನ್ನುವುದು ಇದರ ತತ್ವ, ಮೂಲ ಪ್ರಶ್ನೆ.

12-30 P.M.

ಶ್ರೀ ಟಿ. ತಾರೇಗೌಡ (ಸಿರಾ).—ಭತ್ತ, ರಾಗಿ ಬೆಳೆದು ಹಣ ಸಂಪಾದನೆ ಮಾಡುತ್ತಾ ಇಲ್ಲವೆ?

ಶ್ರೀ ಎಚ್. ಎಂ. ಚನ್ನಬಸಪ್ಪ.—ಭತ್ತ, ರಾಗಿ, ಇವುಗಳಿಂದಲೂ ಹಣ ಬರುತ್ತದೆ. ಅದಕ್ಕೆ ಎಷ್ಟು ಖರ್ಚು ತಗಲುತ್ತದೆ, ಆದರಿಂದ ಫಾಯಿದೆಯಾಗುತ್ತದೆಯೇ ಎನ್ನುವುದನ್ನು ಲೆಕ್ಕಾಚಾರ ಹಾಕಿದರೆ ಗೊತ್ತಾಗುತ್ತದೆ. ಆ ಪ್ರಶ್ನೆಯನ್ನು ಅಲ್ಲಿಗೆ ಬಿಡುತ್ತೇನೆ.

ಇನ್ನು ಹಣವನ್ನು ತರತಕ್ಕ ಬೆಳೆಗಳೇನಿವೆ, Commercial crops ಇವುಗಳಲ್ಲಿ ಕೆಲವರಿಗೆ ಪ್ರಯೋಜನವಾಗುತ್ತದೆ. ಅಂಥವರು ದೇಶಕ್ಕೆ ಹಣವನ್ನು ಕೊಡತಕ್ಕದ್ದು ನ್ಯಾಯ. ಹೀಗೆ ಮಾಡುವಾಗ ಅನೇಕ ಜನ ಸಣ್ಣಪುಟ್ಟ ರೈತರು ಇವರೆಲ್ಲರೂ ಲೆಕ್ಕ ಇಡಬೇಕಾಗಿ ಬರುತ್ತದೆ. ಈ ಮಸೂದೆಯ ಮುಖ್ಯ ತತ್ವವೇನೆಂದರೆ ಒಂದು ವೇಳೆ ಸಾವಿರಾರು ಜನಗಳಲ್ಲಿ ಒಬ್ಬಿಬ್ಬರು ಹಣವನ್ನು ಕೊಡಬೇಕಾಗಿರುವವರು ತಪ್ಪಿಸಿಕೊಂಡರೂ ಚಿಂತೆ ಇಲ್ಲ. ಯಾವನು ಹಣವನ್ನು ಇನ್‌ಕಂಟ್ಯಾಕ್ಸ್ ಕಾನೂನು ಪ್ರಕಾರ ಕೊಡಬೇಕಾಗಿ ಬರುವುದಿಲ್ಲವೋ, ಯಾವನಿಗೆ ಉತ್ಪತ್ತಿ ಇಲ್ಲವೋ ಅಂಥವನಿಂದ ತೆರಿಗೆಯನ್ನು ವಸೂಲು ಮಾಡತಕ್ಕದ್ದು ಧರ್ಮವಲ್ಲ. ತೆರಿಗೆಯನ್ನು ಕೊಡದೆ ತಪ್ಪಿಸಿಕೊಳ್ಳತಕ್ಕ ಜನ ಬಹಳ ಕಡಮೆ. ನಾಳೆ ದಿವಸ ಎಲ್ಲ ದವಸ ಧಾನ್ಯಗಳಿಗೂ ತೆರಿಗೆಯನ್ನು ಹಾಕಿಬಿಟ್ಟು ಸಣ್ಣಪುಟ್ಟ ರೈತರಿಗೆ exemption limit ಕೊಡೋಣ ಎಂದು ಹೇಳಬಹುದು. ನಾವು ರಾಗಿ, ಭತ್ತ ಮತ್ತು ಇತರ ನಾನಾ ಬೆಳೆಗಳನ್ನು ಬೆಳೆದು, ಆದಾಯ ಎಲ್ಲದರಿಂದಲೂ ಬಂದು, ಉತ್ಪನ್ನ ಹೆಚ್ಚಿ ಸಣ್ಣಪುಟ್ಟ ರೈತರಿಗೂ ನೋಟೀಸ್ ಕೊಡತಕ್ಕ ಸಂದರ್ಭ ಬಂದರೆ ಆಗ ಇವರಿಗೆ ಬಹಳ ಕಷ್ಟವಾಗುತ್ತದೆ. ಇದನ್ನು ನಮ್ಮ ದೇಶದಲ್ಲಿ ಪ್ರಾರಂಭ ಮಾಡಿರುತ್ತೇವೆ. ಇದರ ಅನುಭವವನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ಸ್ವಲ್ಪ ಸ್ವಲ್ಪವಾಗಿ ಬಿಗಿ ಮಾಡಿ ದೇಶಕ್ಕೆ ಬರಬೇಕಾದಂಥ ಹಣ ಲೋಪವಾಗದಂತೆ ವ್ಯವಸ್ಥೆ ಮಾಡಬೇಕು ಎನ್ನತಕ್ಕದ್ದೇ ಈ ಮಸೂದೆಯ ಮುಖ್ಯಾಂಶ. ಶ್ರೀ ಕೆಂಚಪ್ಪನವರು ಒಂದು ವಾದ ಮಾಡಿದರು, ಹೊಗೆಸೊಪ್ಪು ಬೆಳೆಗೆ ಏಕೆ ಆರು ಎಕರೆ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ, 15 ಎಕರೆ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ ಎಂದು. ಪಿ.ಎಸ್.ಪಿ. ಲೀಡರ್ ಆದ ಶ್ರೀ ಕೆಂಚಪ್ಪನವರು ಇದನ್ನು 50 ಎಕರೆ ಮಾಡಬೇಕು ಎಂದು. . . .

ಶ್ರೀ ಕೆ. ಕೆಂಚಪ್ಪ.—ನಾನು ಎಲ್ಲಿ ಸ್ವಾಮಿ ವಾದ ಮಾಡಿರುವುದು?

ಶ್ರೀ ಎಚ್. ಎಂ. ಚನ್ನಬಸಪ್ಪ.—ನಾವು ಪರಸ್ಪರ ಮಾತನಾಡಿದಾಗ ತಾವು ಹೇಳಿರಬಹುದು.

ಮೈಸೂರು ಸಂಸ್ಥಾನದಲ್ಲಿ ಒಂದು ಎಕರೆಗೆ ಎಷ್ಟು ಹೊಗೆಸೊಪ್ಪು ಬೆಳೆಯುತ್ತದೆ ಎನ್ನುವುದರ ಬಗ್ಗೆ statistics 1950-51 ರಿಂದ 1955-56ರ ವರೆಗೂ ಐದು ವರ್ಷಗಳ ಸರಾಸರಿ ಲೆಕ್ಕವಿದೆ. ಇದರಲ್ಲಿ ಒಂದು ಪೌಂಡೂ ಕೂಡ ಹೆಚ್ಚುಕಡಮೆಯಾಗುವ ಕಾರಣವಿಲ್ಲ. ಎಕ್ಸೈಸ್ ಇಲಾಖೆಯಲ್ಲಿ ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ಲೆಕ್ಕಗಳಿವೆ. ನಾವು ಬೆಳೆಯುವಂಥ ಪ್ರತಿಯೊಂದು ಪೌಂಡಿಗೂ ಕೂಡ ಲೆಕ್ಕವಿಡುತ್ತಾರೆ. ಸರಾಸರಿ 11·8 ಮಣ ಒಂದು ಎಕರೆಗೆ ಬರುವ ಉತ್ಪತ್ತಿ. ಮಣವೆಂದರೆ 28 ಪೌಂಡುಗಳ ತೂಕದ ಒಂದು ಮಣ. ಈ ಹನ್ನೆರಡು ಮಣಕ್ಕೆ ಉತ್ಪತ್ತಿ ಏನಾಗುತ್ತದೆಂದರೆ ಮಣ ಒಂದಕ್ಕೆ 15 ರೂಪಾಯಿನಿಂದ ಹಿಡಿದು 25 ರೂಪಾಯಿಗಳವರೆಗೂ ಬೆಲೆ ಇರುತ್ತದೆ. ಸರಾಸರಿ ಬೆಲೆ 20 ರೂಪಾಯಿ ಎಂದು ಇಟ್ಟುಕೊಂಡರೆ 240 ರೂಪಾಯಿ ಆಗುತ್ತದೆ. ಇದರಲ್ಲಿ ಮೂರನೆ ಒಂದು ಭಾಗವನ್ನು ಖರ್ಚುಗಳಿಗೆ ಕಳೆದರೆ, 160 ರೂಪಾಯಿ ನಿವ್ವಳ ನಫೆ ಬರುತ್ತದೆ. ಈ ಪ್ರಕಾರ 3,500 ರೂಪಾಯಿಗಳ ವಿನಾಯಿತಿಗೆ ಎಷ್ಟು ಎಕರೆಯಾಗುತ್ತದೆಂದರೆ, 20—22 ಎಕರೆಯಾಗುತ್ತದೆ. ನ್ಯಾಯವಾಗಿ ಇಷ್ಟು ಎಕರೆಯನ್ನು ವಿನಾಯಿತಿ ಮಾಡಬೇಕಾದಂಥ ಪರಿಸ್ಥಿತಿ ಇದೆ ಲೆಕ್ಕದ ಪ್ರಕಾರ. ಆದುದರಿಂದ ತಾವು ಹೇಳತಕ್ಕದ್ದು ಯಾವುದೂ ಲೆಕ್ಕವೇ ಇಲ್ಲದೆ, ಆಧಾರವಿಲ್ಲದೆ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆಂಬ ಅಪಾದನೆ ಶುದ್ಧ ತಪ್ಪು.

ಶ್ರೀ ವೈ. ವೀರಪ್ಪ.—1,500 ಪಲ್ಲ, 2,000 ಪಲ್ಲ ಭತ್ತ ಬೆಳೆಯುವವರಲ್ಲಿ ಲೆಕ್ಕವಿದೆಯೇ? ದಯವಿಟ್ಟು ತೋರಿಸಿ convince ಮಾಡುತ್ತೀರಾ?

Sri H. M. CHANNABASAPPA.—Nobody keeps accounts. ಹೊಗೆಸೊಪ್ಪಿನ ಲೆಕ್ಕ ಕರಾರುವಾಕ್ಕಾಗಿ ಸಿಕ್ಕುತ್ತದೆ.

Sri G. N. PUTTANNA (Tumkur).—A point of information. ಈಗ ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರು ಅನೇಕ ಅಂಕಿ ಅಂಶಗಳನ್ನು ಕೊಟ್ಟರು. ಅದು ಎಲ್ಲಿದೆ ಎಂಬುದು ನಮಗೆ ಗೊತ್ತಿಲ್ಲ, ಅದನ್ನು ತಿಳಿಸಬೇಕು.

Sri H. M. CHANNABASAPPA.—I invite the Hon'ble Member's attention to the Government of India publication. ಕೇಂದ್ರ ಸರ್ಕಾರದಲ್ಲಿ ಹೊಗೆಸೊಪ್ಪಿನ ವ್ಯವಹಾರವನ್ನು ನಡೆಸುವುದಕ್ಕೋಸ್ಕರ ಒಂದು statutory ಕಮಿಟಿ ಇದೆ. ಆ ಕಮಿಟಿಯವರು ಇಡೀ ನಮ್ಮ ಭರತ ಖಂಡದಲ್ಲಿರತಕ್ಕ ಎಲ್ಲ ಪ್ರದೇಶಗಳಲ್ಲಿಯೂ ಬೆಳೆಯತಕ್ಕ ಹೊಗೆಸೊಪ್ಪಿನ ಮತ್ತು ಅದಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟಂಥ ಎಲ್ಲ ಅಂಕಿ ಅಂಶಗಳನ್ನು ಇಟ್ಟುಕೊಂಡಿರುವುದಲ್ಲದೆ, ಅದರ ವ್ಯವಹಾರವನ್ನು ಸರಿಯಾದ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ರೂಪಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಈಗ ಕಾರ್ಯಕ್ರಮ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಅವರ ರಿಪೋರ್ಟಿನಲ್ಲಿ ಈ ಅಂಕಿಅಂಶಗಳಿವೆ. ಇವೊತ್ತು ಇದು ಬರುತ್ತದೆ ಎಂದು ತಿಳಿದಿದ್ದರೆ ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ಬರುತ್ತಿದ್ದೆ. ಬೇಕಾದರೆ ಸಾಯಂಕಾಲ ಅವರಿಗೆ ಕೊಡುತ್ತೇನೆ. ಆದುದರಿಂದ 15 ಎಕರೆಯನ್ನು ಮಂಜೂರು ಮಾಡಿರತಕ್ಕದ್ದು ನ್ಯಾಯವಾದದ್ದು.

ಶ್ರೀ ತಾರೇಗೌಡರು ಕೇಳಿದರು Virginia tobacco ಯಾವ ಲೆಕ್ಕದ ಮೇಲೆ ಹಾಕಿದಿರಿ ಎಂದು. ಶ್ರೀ ಮುಕ್ಕಣ್ಣಪ್ಪನವರು ನಿಪ್ಪಾಣಿ, ಸಾಂಗ್ಲಿ ಈ ಭಾಗದವರು ಹೊಗೆಸೊಪ್ಪಿನಿಂದ ಅಸಾಧ್ಯವಾಗಿ ಹಣ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದಾರೆ, ಅವರು ದೊಡ್ಡ ದೊಡ್ಡ ಬ್ಯಾಂಕುಗಳಲ್ಲಿ ಬೇಕಾದಷ್ಟು ಹಣವನ್ನಿಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ ಎಂದು ಹೇಳಿದರು. ದೊಡ್ಡ ದೊಡ್ಡ ವರ್ತಕರು, ಈ ಹೊಗೆಸೊಪ್ಪಿನ ವ್ಯಾಪಾರ ಮಾಡತಕ್ಕವರು ಮತ್ತು ಸಣ್ಣಪುಟ್ಟ ವ್ಯಾಪಾರ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದವರು ಇವೊತ್ತು ಕುಬೇರರಾಗಿದ್ದಾರೆ. ಆದರೆ ಹೊಗೆಸೊಪ್ಪನ್ನು ಕಷ್ಟಪಟ್ಟು ಬೆಳೆಯುವವನು ಹಾಗೆಯೇ ಇದ್ದಾನೆ. ಇವರನ್ನು ನೋಡಿ, ಹೊಗೆಸೊಪ್ಪು ಬೆಳೆಯುವವರೂ ಚೆನ್ನಾಗಿ ದುಡ್ಡು ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದಾರೆಂದು ತಿಳಿದುಕೊಂಡು ಇರಬಹುದು. ನಮ್ಮ ಮುಂದೆ ಈಗ ಇರುವುದು ಬೆಳೆಯತಕ್ಕವರ ಮೇಲೆ ವರಮಾನ ತೆರಿಗೆಯನ್ನು ಹಾಕುವ ಮಸೂದೆ. ಹೊಗೆಸೊಪ್ಪಿನಲ್ಲಿ ವ್ಯವಹಾರ ಮಾಡುವವರ ವಿಷಯ ಇದರಲ್ಲಿಲ್ಲ. ಇಂಡಿಯಾ ದೇಶದಲ್ಲಿ ಸರಾಸರಿ ಒಂದು ಎಕರೆಗೆ 10 ರಿಂದ 15 ಮಣದ ವರೆಗೆ ಬೆಳೆ ಬರುತ್ತದೆ ಎಂದು ನನಗೆ ಖಚಿತವಾಗಿ ಬಂದಿರತಕ್ಕ ಅಂಕಿಅಂಶಗಳಿಂದ ಗೊತ್ತಾಗುತ್ತದೆ. ಒಂದು ಮಣ ಹೊಗೆಸೊಪ್ಪಿಗೆ 50 ರಿಂದ 60 ರೂಪಾಯಿಗಳವರೆಗೂ ಬೆಲೆ ಇದೆ. ಉನ್ನತಮಟ್ಟದ ಬೆಳೆಗೆ 900 ರೂಪಾಯಿಗಳಿಂದ ಒಂದು ಸಾವಿರ ರೂಪಾಯಿಗಳವರೆಗೆ ಬರುತ್ತದೆ ಎಂದು ಇಟ್ಟುಕೊಂಡರೆ, ಎಕರೆಗೆ 300-400 ರೂಪಾಯಿಗಳವರೆಗೂ ಖರ್ಚನ್ನು ಕಳೆದರೆ ಒಂದು ಎಕರೆಗೆ 600 ರೂಪಾಯಿಗಳ ಉತ್ಪತ್ತಿ ಬರುತ್ತದೆ. ಆರು ಎಕರೆಗಳಿಗೆ 3,600 ರೂಪಾಯಿ ಆಗುತ್ತದೆ. ಈ ಪ್ರಕಾರವಾಗಿ ಆರು ಎಕರೆ ಎಂದು ನಿಗದಿಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಹೊಗೆಸೊಪ್ಪು ಬೆಳೆಯುವ ಪ್ರಾಂತದಲ್ಲಿರತಕ್ಕ, ಹೊಗೆಸೊಪ್ಪಿನ ವ್ಯವಹಾರದಲ್ಲಿ ಮಾಹಿತಿಯನ್ನು ಪಡೆದಿರತಕ್ಕ ಇನ್ನೂ ಅನೇಕ ಸದಸ್ಯರನ್ನು ವಿಚಾರಮಾಡಿ ಇಷ್ಟು

((SIR H. M. CHANNABASAPPA)

ಸರಾಸರಿ ಬರುತ್ತದೆ ಎಂದು ಮನಸ್ಸಿಗೆ ಖಚಿತ ಮಾಡಿಕೊಂಡು ಆರು ಎಕರೆ ಎಂದು ನಿಗದಿ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಮತ್ತೆ Virginia ಹೊಗೆಸೊಪ್ಪಿನ ವಿಷಯವನ್ನೆತ್ತಿದರು. Virginia ಹೊಗೆಸೊಪ್ಪು ಒಂದು ಎಕರೆಗೆ 5,000 ಪೌಂಡು ಉತ್ಪತ್ತಿಯಾಗುತ್ತದೆ ಎಂದರೆ 200 ಮಣ ಆಗುತ್ತದೆ. ಮಣ ಒಂದಕ್ಕೆ 1-2-0 ರೂಪಾಯಿನಿಂದ ಒಂದೂಕಾಲು ರೂಪಾಯಿಗಳವರೆಗೆ ಕೊಡುತ್ತಾರೆ. ಅಲ್ಲಿಗೆ ಸರಾಸರಿ 1-2-0 ರೂಪಾಯಿ ಎಂದಿಟ್ಟುಕೊಂಡರೆ 225 ರೂಪಾಯಿ ಉತ್ಪನ್ನ ಬರುತ್ತದೆ. 75 ರೂಪಾಯಿಗಳ ಖರ್ಚನ್ನು ಕಳೆದರೆ 150 ರೂಪಾಯಿಗಳ ನಿವ್ವಳ ನಫೆ ಬರುತ್ತದೆ. ನಾನು ಈ ವಿಷಯವನ್ನು ಮಾತನಾಡುವಾಗ ಅಂಕಿ ಅಂಶಗಳ ಆಧಾರದಿಂದ ಮಾತನಾಡುತ್ತಿದ್ದೇನೆಂದು ತಿಳಿದುಕೊಳ್ಳಬೇಕು. . . . .

ಶ್ರೀ ಎಚ್. ಹುಚ್ಚಮಾಸ್ತಿಗೌಡ (ಚಂದ್ರಶೇಖರಪುರ).—ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರು ಒಂದು ಎಕರೆಗೆ 150 ರೂಪಾಯಿ ನಿವ್ವಳ ನಫೆ ಬರುತ್ತದೆಂದು ಹೇಳಿದರು. ಅಂದ ಮೇಲೆ ಆರು ಎಕರೆಗಳಿಗೆ 900 ರೂಪಾಯಿಗಳಾದವು.

Sri H. M. CHANNABASAPPA.—I am coming to that point. ಇದು ಹೊಗೆಸೊಪ್ಪಿನ ಹಸೀ ಮಾಲನ್ನು ಮಾರತಕ್ಕ ದರವಾಗಿದೆ. ಹೊಗೆಸೊಪ್ಪನ್ನು ಬೆಳೆದು, ಬಾರ್ನ್‌ನಲ್ಲಿ ಕ್ಯೂರ್ ಮಾಡಿ, ಗ್ರೇಡ್ ಮಾಡಿ ಟೊಬ್ಯಾಕೊ ಕಂಪೆನಿಗೆ ಮಾರುವವರ ಲಾಭ ನಷ್ಟದ ವಿಷಯ ಬೇರೆ. ನಾನು ಈಗ ಹೇಳುತ್ತಿರುವುದು ಹೊಗೆಸೊಪ್ಪನ್ನು ಬೆಳೆದು. . . . .

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು.—ಈಗ ಹನ್ನೆರಡೂವರೆ ಗಂಟೆಗೆ ಸಭೆ ಏಳಬೇಕಾಗಿತ್ತು. ತಾವು ಹೇಳಬೇಕಾದ ವಿಷಯ ಜಾಸ್ತಿ ಇದ್ದರೆ ನಾನು ಅದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶ ಕೊಡುತ್ತೇನೆ, ನನ್ನ ಅಭ್ಯಂತರವಿಲ್ಲ. ಆದರೆ ಈಗ ಹೊತ್ತಾಗಿದೆ, ಈಗ ಏಳೋಣವೆ ಎಂಬುದು ನನ್ನ ಪ್ರಶ್ನೆ.

Sri H. M. CHANNABASAPPA.—I submit, Sir, that I have a few remarks to make in reply to the Hon'ble Members. My arguments are based on statistics. I would urge that the House may now rise and when it meets again in the afternoon, I will resume my speech.

Sri G. N. PUTTANNA.—We shall hear the Hon'ble Member now before we adjourn, Sir. We would then be able to reply to him in the afternoon.

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು.—ನನ್ನ ಅಭ್ಯಂತರವಿಲ್ಲ. ಈಹೊತ್ತು ಈ ಮಸೂದೆಯ ಮೇಲಿನ ಚರ್ಚೆ ಮುಗಿಯಬೇಕಾಗಿದೆ.

ಶ್ರೀ ಬಿ. ಕೆ. ಪುಟ್ಟರಾಮಯ್ಯ (ಚನ್ನಪಟ್ಟಣ).—ಶ್ರೀ ಚನ್ನಬಸಪ್ಪನವರು ಮಾತನಾಡುವುದಿದ್ದರೆ ಈಗಲೇ ಮುಗಿಸಲಿ, ಇನ್ನು ಐದು ಅಥವಾ ಹತ್ತು ನಿಮಿಷಗಳಲ್ಲಿ.

Sri H. M. CHANNABASAPPA.—I will finish as early as possible. If the House has no objection, I will speak now for some time and be done with it. ನಾನು ಹೇಳುವುದು ವರ್ಜೀನಿಯ ಹೊಗೆಸೊಪ್ಪು ಹಸರು ಸೊಪ್ಪನ್ನು ಮಾರುವ ವಿಷಯಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟದ್ದು. ಅದನ್ನು ಕ್ಯೂರ್ ಮಾಡಿದರೆ ಹೆಚ್ಚು ಲಾಭ ಸಿಕ್ಕುತ್ತದೆ, ಹೆಚ್ಚು ಕಡಮೆ ನಿಪ್ಪಾಣಿಗಿಂತ ಹೆಚ್ಚು ಲಾಭ ಬರುತ್ತದೆಂಬ ಅಭಿಪ್ರಾಯವನ್ನು ತಿಳಿಸಿದರು, ಇದರಿಂದ ಆರು ಎಕರೆಗಿಂತ ಕಡಮೆ ಮಾಡಬೇಕಾದ ಪ್ರಮೇಯ ಬಂತು ಎಂದು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಯಾರು ಹಸರು ಸೊಪ್ಪನ್ನು ಮಾರುತ್ತಾರೋ ಅವರಿಗೆ ಲೆಕ್ಕ ಸಿಕ್ಕುತ್ತದೆ. ಏಕೆಂದರೆ ಇದನ್ನೆಲ್ಲಾ ಕಂಪೆನಿಗೆ ಕೊಡುತ್ತಾರೆ. ಎಷ್ಟು ಬೆಳೆದರು, ಎಷ್ಟು ಹಣ ಅವರಿಗೆ ಬಂತು ಎಂಬ ಲೆಕ್ಕ ಸಿಕ್ಕುವುದರಿಂದ ಅವರಿಂದ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಲಿ, ಇನ್ನು ಕ್ಯೂರ್‌ಮಾಡಿ ಮಾರಾಟ ಮಾಡುವವರಿಗೆ ಆರು ಎಕರೆ ಇದ್ದರೆ ಸಾಕೆಂದು ಅಂಕಿಅಂಶಗಳನ್ನು ನೋಡಿ ಈ ನಿರ್ಧಾರಕ್ಕೆ ಬಂದೆವು. ಇಲ್ಲಿಗೆ ಹೊಗೆಸೊಪ್ಪಿನ ಪ್ರಶ್ನೆಗಳೆಲ್ಲಕ್ಕೂ ಉತ್ತರ ಬಂದಿದೆ ಎಂದು ತಿಳಿದುಕೊಂಡಿದ್ದೇನೆ.

ಇನ್ನು ಬಾಕಿ ವಿಷಯಗಳಿಗೆ ಉತ್ತರ ಕೊಡುವುದು ಆವಶ್ಯಕವೆಂದು ತಿಳಿದುಕೊಂಡಿದ್ದೆ But many of the arguments do not merit any reply, because they are all made without any facts and figures. Therefore I would not attempt to take much time of this House. I therefore commend this Bill for the acceptance of the House.

The House adjourned at Forty-five Minutes past Twelve of the Clock and reassembled at Three of the Clock.

[MR. SPEAKER in the Chair.]

ಶ್ರೀಮತಿ ಕೆ. ಎಸ್. ನಾಗರತ್ನಮ್ಮ (ಗುಂಡ್ಲುಪೇಟೆ).—ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ, ನಮ್ಮ ಮೈಸೂರಿನ ಅಗ್ರಿಕಲ್ಚರಲ್ ಇನ್‌ಕಂಟ್ಯಾಕ್ಸ್ ಬಿಲ್ಲಿನ ಮೇಲೆ ಮಾತನಾಡುತ್ತಾ ಕೆಲವು ನ್ಯೂನತೆಗಳನ್ನು ಹೇಳಿ ಅದನ್ನು ಸರಿಮಾಡಿಕೊಳ್ಳಬೇಕೆಂದು ಸರ್ಕಾರದವರನ್ನು ಕೇಳಲು ನಾನು ನಿಂತಿದ್ದೇನೆ.

ಈಗ ನಮ್ಮ ಸ್ಥಿತಿ ಏನಾಗಿದೆಯೆಂದರೆ ಒಂದು ಸಾರಿ ಒಬ್ಬ ಕಳ್ಳ ಬಂದು ಒಂದು ಮನೆಯಲ್ಲಿ ಎಲ್ಲಾ ಸಾಮಾನುಗಳನ್ನೂ ದೋಚಿಕೊಂಡು ಹೋದನಂತೆ. ಆಗ ಸುತ್ತಲೂ ಇದ್ದವರೂ ಮತ್ತು ಆ ಮನೆಯವರೂ "ಅವನು ಹಾಳಾಗಲಿ ಸಂಪಾದಿಸಿದ್ದನ್ನೆಲ್ಲಾ ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ಹೋದ" ಎಂದು ಶಾಪ ಹಾಕಿದರಂತೆ. ಕೆಲವು ದಿವಸಗಳನಂತರ ಅದೇ ಕಳ್ಳ ನೆರೆಮನೆಗೆ ಬಂದು ಆ ಮನೆಯ ಸಾಮಾನೆಲ್ಲಾ ದೋಚಿದ್ದೂ ಅಲ್ಲದೆ, ಕೆಲವರ ಪ್ರಾಣಹಾನಿಯನ್ನೂ ಮಾಡಿ ಹೋದನಂತೆ. ಅದೇ ನೆರೆಹೊರೆಯವರು "ಪುಣ್ಯಾತ್ಮ, ಮೊದಲು ಬಂದ ಕಳ್ಳನೇ ಧರ್ಮರಾಯ, ಸಾಮಾನು ಮಾತ್ರ ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ಹೋದ, ಜನಗಳಿಗೆ ಅಪಾಯ ಮಾಡಲಿಲ್ಲ, ಈಗ ಬಂದವನು ರಾಕ್ಷಸ, ಇವನು ಸಿಕ್ಕಿದರೆ ಬೇಕಾದಷ್ಟು ಶಿಕ್ಷಿಸಬೇಕು" ಎಂದು ಹೇಳಿದರಂತೆ. ಹಾಗೆ ನಾವು ಅನ್ಯಾಯದಲ್ಲಿಯೇ ಒಂದಕ್ಕೊಂದು ಹೋಲಿಸಿ ಇದಕ್ಕಿಂತ ಅದು ವಾಸಿ ಎನ್ನುವ ಸ್ಥಿತಿಗೆ ಬಂದಿದ್ದೇವೆ.

ಶ್ರೀ ಟಿ. ಮರಿಯಪ್ಪ.—ಜಾಸ್ತಿ ತೆರಿಗೆಯೇನೂ ಮಾಡಲಿಲ್ಲ.

ಶ್ರೀಮತಿ ಕೆ. ಎಸ್. ನಾಗರತ್ನಮ್ಮ.—ಮೊದಲು 4 200 ರೂಪಾಯಿಗಳವರೆಗೂ ವಿನಾಯಿತಿ ಇದ್ದ ಲಿಮಿಟ್ಟನ್ನು ಈಗ ನೋಡಿದರೆ 3,500 ರೂಪಾಯಿಗಳಿಗೆ ಇಳಿಸಿದ್ದೀರಿ. ತೆರಿಗೆಯೇನೋ ವಿಧಿಸಬೇಕು. ವಿಧಿಸುತ್ತಿದ್ದೀರಿ. ಆದರೆ ಪ್ರಜೆಗಳಿಗೆ ವಿನಾಕಾರಣ ತೊಂದರೆ ಕೊಡಬಾರದು. ಉದಾಹರಣೆಗೆ ನಮ್ಮ ಕಡೆ ಒಂದು ವರ್ಷ ಮಳೆಯಾದರೆ ಇನ್ನು ಮೂರು ವರ್ಷಗಳ ತನಕ

ಮಳೆಯಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಮಳೆ ಸಕಾಲದಲ್ಲಿ ಆಗಲಿಲ್ಲ. ಬೆಳೆಯಾಗಲಿಲ್ಲ. ಆ ವರ್ಷದಲ್ಲಿ ದನಕರು, ಆಳುಗಳು ಮತ್ತು ಎಷ್ಟಾಬ್ಲಿಷ್‌ಮೆಂಟನ್ನೆಲ್ಲಾ ಮುಚ್ಚಿ ಮನೆ ಖಾಲಿ ಮಾಡಲಾಗುವುದಿಲ್ಲ, ನಮಗೆಷ್ಟು ತೊಂದರೆ ಯಾದರೂ ನಮ್ಮ ಎಸ್ಟಾಬ್ಲಿಷ್‌ಮೆಂಟನ್ನು ನಡೆಸಿ ಕೊಂಡು ಹೋಗಲೇಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ

ಕಮರ್ಷಿಯಲ್ ಕ್ರಾಪಿನಿಂದ ನಮಗೇನು ಬರುತ್ತದೋ ಅದರಿಂದ ಖುಷ್ಕಿ ಜಮೀನುಗಳಲ್ಲಿ ಆದಾಯ ಬರಲಿ, ಬಾರದಿರಲಿ, ಇದರಿಂದ ಬಂದ ವರಮಾನ ಅದಕ್ಕೆ ಹಾಕಿಕೊಂಡು ಸಮತೂಕ ಮಾಡಿಕೊಂಡು, ಬೇಸಾಯ ಜರುಗಿಸಿಕೊಂಡು ಹೋಗುತ್ತಿರಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ.

ಸರ್ಕಾರದವರು ಕಮರ್ಷಿಯಲ್ ಕ್ರಾಪನ್ನು ಬೆಳೆಯುವುದಕ್ಕೆ ಖರ್ಚು ಮಟ್ಟಿಗೆ ಕಳೆದು ಬಾಕಿ ವರಮಾನಕ್ಕೆ ಟ್ಯಾಕ್ಸ್ ಕೊಡಬೇಕೆಂದು ಹೇಳಿರುತ್ತಾರೆ. ಆದರೆ ಅದೇ ಖುಷ್ಕಿ ಬೆಳೆ ಇಟ್ಟು ಅದರಿಂದ ನಷ್ಟವಾದರೆ ಅದರ ನಷ್ಟ ಇದರಿಂದ ತೆಗೆಯಕೂಡದೆಂದು ಪ್ರತಿಬಂಧಕ ವಿದೆ. ನಾನು ಮೊದಲೇ ಹೇಳಿದಂತೆ ಇದರಿಂದ ಅದಕ್ಕೆ ಅದರಿಂದ ಇದಕ್ಕೆ ಖರ್ಚು ವೆಚ್ಚಗಳನ್ನು ಸರಿದೂಗಿಸಿ ಕೊಂಡು ಹೋಗುವವರಿಗೆ ಈ ಆಕ್ಟಿನಿಂದ ಎಷ್ಟು ತೊಂದರೆಯಾಗುತ್ತದೆಂದು ಆಡಳಿತ ಪಕ್ಷದವರು ಸ್ವಲ್ಪ ಯೋಚನೆ ಮಾಡಬೇಕು. ಅನೇಕ ಕಡೆ ನೂರಾರು ಎಕರೆ ಗದ್ದೆಯನ್ನು ಇಟ್ಟುಕೊಂಡು ಸಾವಿರಾರು ಪಲ್ಲ ಬತ್ತ ಬಂದರೂ ಫುಡ್ ಕ್ರಾಪ್ ಎಂದು ಅದಕ್ಕೆ ತೆರಿಗೆ ಇಲ್ಲ. ನನ್ನ ಸಹೋದರ ಸದಸ್ಯರಾದ ಮಾನ್ಯ ಶ್ರೀ ಚನ್ನಬಸಪ್ಪನವರು ನಾಲೆಯಲ್ಲಿ ಬೆಳೆಯುವ ಬತ್ತವೂ ಒಂದೇ, ಖುಷ್ಕಿ ಜೋಳ ಮತ್ತು ರಾಗಿ ಬೆಳೆಯೂ ಒಂದೇ, ಎಂದು ಹೇಳಿದರು. ಅದು ಹೇಗೆ ಎರಡೂ ಒಂದೇ ಆಗುವುದೋ ನನಗೆ ಅರ್ಥವಾಗುತ್ತಿಲ್ಲ. ಚಾನಲ್‌ನಿಂದ ನೀರು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುವವರಿಗೆ ಪೂರಾ ಬೆಳೆ ಆಗುವುದೂ, ಮಳೆ ನಂಬಿಕೊಂಡಿರುವವರು ಪೂರಾ ಕೆಟ್ಟಿರುವುದೂ, ಎಲ್ಲರಿಗೂ ತಿಳಿದ ವಿಷಯ. ಫುಡ್ ಕ್ರಾಪ್ ಆದಾಕ್ಷಣ ಯಾವುದು ತರೀ ಬೆಳೆ, ಯಾವುದು ಖುಷ್ಕಿ ಬೆಳೆ ಎನ್ನುವ ನಿರ್ಧಾರವನ್ನು ಸುಲಭವಾಗಿ ಮಾಡಬಹುದು ಎಂದು ನನ್ನ ಭಾವನೆ. ಆದರೆ ವ್ಯವಸಾಯ ವರಮಾನ ತೆರಿಗೆಯಿಂದ ಕಮರ್ಷಿಯಲ್ ಕ್ರಾಪ್ ಮತ್ತು ಖುಷ್ಕಿ ಬೆಳೆ—ಹೀಗೆ ಮಿಶ್ರ ಬೆಳೆ ಬೆಳೆಯುವವರಿಗೆ ಒಂದು ಕಣ್ಣು ಹೋಯಿತು, ತರೀ ಬೆಳೆಯಾದ ಬತ್ತ ಬೆಳೆಯುವವರಿಗೆ ತೆರಿಗೆ ಇಲ್ಲ, ಅವರಿಗೆ ಎರಡು ಕಣ್ಣುಗಳು ಹೋಗಲಿ ಎಂದು ಹೇಳಲು ನಿಂತಿಲ್ಲ. ಆದರೆ ನಮ್ಮ ಪ್ರಾಂತದ ಕಡೆಯವರ ಹಾಗೆ ಮಿಶ್ರ ಬೆಳೆ ಬೆಳೆಯುವವರು ಇನ್ನೂ ಅನೇಕರು ಇರಬಹುದು. ಹೀಗೆ ಒಂದರಿಂದ ಒಂದಕ್ಕೆ ಸಮತೂಗಿಸಿ ತಮ್ಮ ಕಷ್ಟನಷ್ಟಗಳನ್ನು ನಿವಾರಿಸಿಕೊಳ್ಳತಕ್ಕ ರೈತರಿಗೆ ಈ ಮಸೂದೆಯಿಂದ ತೊಂದರೆಯಾಗಬಾರದ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಸರ್ಕಾರದವರು ಕೆಲವಾರು ಅಂಶಗಳನ್ನು ರಿವೈಸ್ ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಹೇಳಿ ನನ್ನ ಭಾಷಣವನ್ನು ಮುಗಿಸುತ್ತೇನೆ.

Sri G. VENKATAI GOWDA (Palaiyam).—Mr. Speaker, Sir, it occurs to me that discrimination is being done in respect of this Bill on the one hand and in respect of many other Bills on the other hand. Because, the Select Committee has not adopted even the rates prevailing in the old Mysore area in this Bill. In respect of other Bills, the highest prevailing rates in Madras, Andhra and other neighbouring areas have been adopted. I do not understand what has made the Select Committee to come to a decision like this. At least the old rates prevailing in Mysore should have been taken. I do not know why the Hon'ble Minister in charge of the Bill has yielded. It shows that they have shown concessions and relaxations to persons who are placed better in life and in respect of landlords. I do not understand why discrimination should have been made so far as this Bill is concerned. Taking into consideration the statistics supplied by the Hon'ble Minister while introducing the Bill, it is most unsatisfactory to adopt the rates mentioned in the Bill. I would say that after the third or fourth stage, increasing rates should have been adopted.

Sri T. MARIAPPA.—Your suggestion is that Madras rates should have been adopted.

Sri G. VENKATAI GOWDA.—Whichever is higher in the higher region should have been adopted. I do not understand why the Minister has failed to do so. Even regarding compensation so many substantial concessions have been shown. Regarding other matters, my friends have already touched. Regarding rent, for agricultural income purposes, rent should not have been taken into consideration. Nobody can be expected to live or reside in a building attached to an agricultural farm. I do not think it has made any agriculturist to take advantage and say that somebody is living for rent. Nobody will live there for rent, *i.e.*, in a building attached to an agricultural farm.

Sri T. MARIAPPA.—That provision is found in all the Acts, both in Madras and Coorg. It is contemplated that where a planter has constructed buildings and leases them out—in such cases the rent will be taken into consideration and not otherwise.

Sri G. VENKATAI GOWDA.—No other person will go and reside there. My contention is regarding the building.

Sri T. MARIAPPA.—Only rented building.

Sri G. VENKATAI GOWDA.—How is it possible to prove that people have

Date

(SRI G. VENKATAI GOWDA)

taken advantage to say that somebody is residing for rent? All these things will be cumbersome and for the purposes of calulating agricultural income, it is not really possible......

Sri T. MARIAPPA.—Particularly in Coorg, these cases are found. That is the reason why it is included in the Bill.

Sri G. VENKATAI GOWDA.—In respect of deductions contained in section 5, I beg to differ on one or two points. They give reduction only in respect of any interest paid in the previous year, etc., etc. Even if the interest is not paid and is due for many years, it is not taken into consideration. An agriculturist has got to pay that interest if he has not paid for the previous year or for the years preceding it. This also should have been taken into consideration.

Under section 19(4) if a person fails to make a return, the Agricultural Income-tax Officer shall make the assessment to the best of his judgment and determine the sum payable by the assessee. The assessee may not complete the return. It may not be possible for the assessee to comply with the directives issued by the assessing authority. In that case the assessing authority assesses income-tax to the best of his judgment and there the matter ends. Supposing he does vexatiously, does it mean that the assessee should be deprived to go against appeal, as it is stated here that there is no appeal against 19(4)? In the absence of the submission of the return the assessing officer assesses him to the best of his judgement. But in section 22, it is said that no appeal shall lie. Is it not a hardship caused? After all we know that most of the agriculturists are illiterate. They may not comply with the direction of the assessing officer. In such cases the assessment will be made to the best of the judgment of the assessing officer. But having received a notice of assessment, the agriculturist must be invested with the right to go in appeal if he is aggrieved. Taking away that right is against the principle of law.

We concede that he has not submitted the return and complied with the directives of the assessing officer. There is a provision for imposing penalty. He is asked to pay an amount equal to two times the tax. But again under section 51, failure to furnish return or to supply information, submission of returns are made mandatory. If he does not comply with the directive of the assessing authority, he is running the risk of being assessed in his absence by the assessing authority to the best of his judgment. But under section 51, if he fails to submit the returns, he shall be punishable with fine which may extend to five rupees for every day during which the default continues. In the other sections of the Bill it is provided that if the return is not submitted, the assessing officer assesses to the best of his judgment. Everything is over. Why should you again take this question up in section 51? Why should it be made compulsory? I do not understand. I would request the Hon'ble Minister to delete clauses (*a*) to (*d*) of 51, which is only a repetition of failure of returns specified in sub-section (1) or sub-section (2) of section 18 or in section 39, because in the case of failure to comply with these, the assessing authority assesses to the best of his judgment. This section is therefore derogatory.

Even in respect of composition, I have already submitted that it is too much. There is no composition in the higher rates.

So far as planters are concerned, in Madras exemption is given for 15 acres, 5 acres in respect of coffee and 5 acres in respect of tea and that too the Select Committee has not taken into account. With regard to the deductions to be made from the agricultural income so far as bonus and other concessions that would be given too the labourers are concerned, no provision is made in the Bill. I suggest that a provision be included in respect of that also.

I invite particular attention of the Hon'ble Minister to clauses (*a*) to (*d*) of clause 51 relating to penalty and under clause 22 also there is penalty for failure to submit the returns of income. One has also to pay in addition to the amount of agricultural income-tax a sum not exceeding that

amount as penalty. There is double penalisation. In other words it wants an assessee to submit the returns compulsorily. But imposing a penalty for the same offence twice is not justifiable.

Sri T. MARIAPPA.—Certainly not.

Sri G. VENKATAI GOWDA.—As it stands, there is a lot of scope for evasion. Two conditions must be satisfied for a person to be made liable to pay this tax; he must be in receipt of an income of Rs. 3,500 from agriculture and he must be able to raise plantation or other commercial crops. Supposing a person raises a crop of chillies and derives an income of Rs. 10,000; there is no provision to ask him to pay tax, and he is not liable to tax. I am afraid whether the Hon'ble Minister expects to derive or raise taxes to his expectation. Only the planters will be affected and none others would try to pay because there is scope for evasion.

Sri T. MARIAPPA.—There seems to be some truth in what the Hon'ble Member says.

Sri G. VENKATAI GOWDA.—The Hon'ble Minister himself admits. I submit that Government must be serious in the matter of getting the expected revenue.

Sri T. MARIAPPA.—I only said there is some truth in what the Hon'ble Member said.

Sri G. VENKATAI GOWDA.—I therefore suggest that exemption may be given for 15 or 20 acres and a flat rate put, and slab rate after 20 acres may be adopted. Put a limit of 20 acres whether it is commercial crop or any other crop and thereby the Government will be able to derive income and not in the way stated here.

With these few remarks, I thank you, Sir.

ಶ್ರೀ ಎಚ್. ಹುಚ್ಚಮಾಸ್ತಿಗೌಡ.—ಸ್ವಾಮಿ, ಈ ಬಿಲ್ಲಿನ ಮೇಲೆ ಈಗಾಗಲೇ ಸಾಕಾದಷ್ಟು ಚರ್ಚೆ ಯಾಗಿದೆ. ಈ ದಿವಸವೇ ಈಬಿಲ್ಲನ್ನು ಮುಗಿಸಬೇಕೆಂಬುದಾಗಿ ಹಿಂದಿನ ದಿನ ತೀರ್ಮಾನವಾಗಿತ್ತು. ಅದರ ಪ್ರಕಾರ ಈ ದಿವಸ ನಾವು ಈ ಬಿಲ್ಲನ್ನು ಪಾಸ್ ಮಾಡಲೇ ಬೇಕಾಗಿದೆ. ಆದುದರಿಂದ ನಾನೀಗ ಕ್ಲೋಷರ್ ಮೋಷನ್ ಮಾಡುತ್ತೇನೆ.

ಶ್ರೀ ಜಿ. ಎಚ್. ಪುಟ್ಟಣ್ಣ.—ಆ ದಿವಸ ಮಾನ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಹೇಳಿದರು "ಯಾರೂ ಹೇಳದ್ದನ್ನು ಹೇಳತಕ್ಕವರಿಗೆ ಅವಕಾಶ ಕೊಡಲಾಗುವುದು" ಎಂದು. ಈಗ ನನಗೆ ಅವಕಾಶಕೊಡಿ. ಯಾರೂ ಇಲ್ಲಿಯ ವರೆಗೆ ಹೇಳದೆ ಇದ್ದಂಥ ವಿಷಯಗಳನ್ನು ನಾನೀಗ ಹೇಳುತ್ತೇನೆ.

ಶ್ರೀ ಟಿ. ಮರಿಯಪ್ಪ.—ನಿಮ್ಮ ಪಾರ್ಟಿಗೆ ಸೇರಿರ ತಕ್ಕ ಕೆಲವು ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರು ಎಂದರೆ—ಶ್ರೀಮಾನ್ ಶ್ರೀನಿವಾಸಶೆಟ್ಟರು, ಕೆ. ಕೆಂಚಪ್ಪನವರು ಡಿಸೆಂಟಿಂಗ್ ನೋಟನ್ನು ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ಆ ಡಿಸೆಂಟಿಂಗ್ ನೋಟಿನ ಬಗ್ಗೆ ತಾವು ಏನೇನು ಹೇಳಬಹುದಾಗಿತ್ತೋ ಅದೆಲ್ಲ ವನ್ನೂ ಹೇಳಿರುತ್ತೀರಿ. ಇಷ್ಟೆಲ್ಲಾ ಮಾಡಿದ್ದೂ ನಮ್ಮ ಪಾರ್ಟಿ ಅದರಲ್ಲಿ ಪ್ರತಿಬಿಂಬಿಸಲಿಲ್ಲ, ನಾವು ಸಾಕಷ್ಟು ಈ ಮಸೂದೆಯ ಚರ್ಚೆಯಲ್ಲಿ ಭಾಗವಹಿಸಲು ಅವಕಾಶ ಕೊಡಲಿಲ್ಲ, ಎಂಬುದಾಗಿ ಹೇಳತಕ್ಕದ್ದು ಸರಿಯಾದದ್ದಲ್ಲ.

ಶ್ರೀ ಜಿ. ಎಚ್. ಪುಟ್ಟಣ್ಣ.—ನಾನು ನಮ್ಮ ಅಪ್ಪನ ಮಾತನ್ನೇ ಕೇಳಿದವನಲ್ಲ. ನಮ್ಮ ಮೇಷ್ಟರ ಮಾತನ್ನೂ ಕೇಳದವನಲ್ಲ. ಹಾಗಿರುವಾಗ ಇನ್ನು ಬಾಕಿಯವರ ವಿಚಾರ ಏಕೆ? ನಿಮಗೆ ಒಪ್ಪಿಗೆಯಿದ್ದರೆ ಅವಕಾಶಕೊಡಿ. ಇಲ್ಲದಿದ್ದರೆ ಬಿಡಿ.

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು.—ಶ್ರೀಮಾನ್ ತಾರೇಗೌಡರು ಪದೇ ಪದೇ ಏಳುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಆದರೆ ನಾನು ಈಗ ಏನೂ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೂ ಬರುವುದಿಲ್ಲ. ನಾನು ಬೆಳಗ್ಗೆ ಅವರಿಗೆ ಮಾತನಾಡಲು ಅವಕಾಶ ಕೊಡುತ್ತೇನೆಂದು ಹೇಳಿದ್ದುದು ಸರಿ. ಆದರೆ ಈಗ ಸಭೆ ಪ್ರಾರಂಭವಾದ 15 ನಿಮಿಷಗಳತನಕ ಕಾದು ನೋಡಿದ್ದಾಯಿತು. ಅಲ್ಲಿಯ ತನಕ ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರು ಬಂದಿರಲಿಲ್ಲ. ಆದ್ದರಿಂದ ನಾನು ಮಾತನಾಡಲು ಬೇರೆ ಸದಸ್ಯರಿಗೆ ಅವಕಾಶಕೊಟ್ಟಾಗಿ ಹೋಯಿತು. ಆದ್ದರಿಂದ ಈಗ ತಮ್ಮ chance ಹೋಗಿಬಿಟ್ಟಿತು. ಈಗ ರೂಲ್ಸಿನ ಬಂಧನಗಳು ಜಾಸ್ತಿಯಾಗಿವೆ. . . .

ಶ್ರೀ ಟಿ. ತಾರೇಗೌಡ (ಸಿರಾ).—ತಾವು ಈ ಮಧ್ಯಾಹ್ನದ ಮೀಟಿಂಗಿನಲ್ಲಿ ನನಗೆ ಪ್ರಥಮತಃ ಮಾತನಾಡಲು ಅವಕಾಶ ಕೊಡುತ್ತೀರೆಂಬುದು ನನಗೆ ಗೊತ್ತಿರಲಿಲ್ಲ.

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು.—ನಾನು ಈ ಬೆಳಗ್ಗೆ ತಮಗೆ ಈ ಸಭೆಯು ಪುನಃ ಯಾವಾಗ ಪ್ರಾರಂಭವಾಗುತ್ತದೋ ಆಗ ತಮಗೆ ಮೊದಲ ಅವಕಾಶ ಕೊಡುತ್ತೇನೆಂದೇ ತಿಳಿಸಿದ್ದೆ. ಆದರೂ ತಾವು ವೇಳೆಗೆ ಸರಿಯಾಗಿ ಹಾಜರಿರಲಿಲ್ಲ. ಈಗ ತಾವೆಲ್ಲರೂ ಸೇರಿ ಈ ವಿಚಾರಗಳಿಗೆ ರೂಲ್ಸು ಕಾನೂನುಗಳನ್ನು ಮಾಡಿರುತ್ತೀರಿ ಅವುಗಳನ್ನು ಉಲ್ಲಂಘನೆಮಾಡಿ ಕೆಲಸಮಾಡಲು ಸಾಧ್ಯವಿಲ್ಲ. ಹಾಗೂ ನಾನೇನಾದರೂ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಹೋದರೆ ಆ ರೂಲ್ಸುಗಳು ಅಡ್ಡಿ ಬರುತ್ತವೆ. ಈಗ ಅವರು ಕ್ಲೋಜರ್ ಮೋಷನ್ ಮಂಡಿಸಿದ್ದಾರೆ. ನಾನೀಗ ಅದನ್ನು ತಮ್ಮ ಮುಂದೆ ಇಡುತ್ತೇನೆ. ತಾವು ಅದನ್ನು ಬೇಕಿದ್ದರೆ ಅಂಗೀಕರಿಸ ಬಹುದು ಇಲ್ಲವೇ ತಿರಸ್ಕರಿಸಬಹುದು.

ಶ್ರೀ ವೈ. ವೀರಪ್ಪ.—ಸ್ವಾಮಿ, ತಾವೀಗ ಹೇಳಿದ್ದು ಬಹಳ ಸೊಗಸಾದ ಮಾತು. ಆದರೆ ಈಗ ಕೆಲವು ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರುಗಳು ಬಹಳ ಉತ್ಸಾಹದಿಂದ ಕೆಲವು ವಿಷಯಗಳನ್ನು ಸಂಗ್ರಹಿಸಿಕೊಂಡು ಬಂದಿದ್ದಾರೆ ಅದನ್ನು ತಿಳಿಸಲು ಅವರಿಗೆ ಅವಕಾಶಕೊಡದೆ ಸದಸ್ಯರ ಹಕ್ಕನ್ನು ಮೊಟಕು ಮಾಡಿದರೆ ತೊಂದರೆ ಯಾಗುತ್ತದೆ. ಮೆಜಾರಿಟಿ ತೀರ್ಮಾನದ ಆಧಾರದ ಮೇಲೆ ಹೋಗುತ್ತೇನೆಂದು ತಾವು ಹೇಳತಕ್ಕ ಮಾತು ಅಷ್ಟೇನೂ ಫಲಕಾರಿಯಾಗಿ ಪರಿಣಮಿಸಲಾರದೆಂದು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ತಾವು ಇದರ ಮೇಲಿನ ಚರ್ಚೆಗೆ ಇನ್ನೂ ಸ್ವಲ್ಪ ಕಾಲಾವಕಾಶವನ್ನು ಕೊಡ ತಕ್ಕದ್ದು ಉಚಿತವಾದುದೆಂದು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ.

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು.—ಕ್ಲೋಜರ್ ಮೋಷನ್ ಮೂವ್ ಆಗಿದೆ. ನಾನೀಗ ಅದನ್ನು ತಮ್ಮ ಮುಂದಿಡುತ್ತೇನೆ. ನಾನೀಗ ಆ ಮೋಷನನ್ನು ಅಂಗೀಕಾರ ಮಾಡಿದ್ದೇನೆ. ಸಭೆಯವರು ಬೇಕಾದರೆ ಡಿಫೀಟ್ ಮಾಡಿ ತಾವು ಭಾಷಣಗಳನ್ನು ಮಾಡಬಹುದು. ಆ ಬಗ್ಗೆ ನನ್ನ ಅಭ್ಯಂತರವೇನೂ ಇಲ್ಲ.

ಶ್ರೀ ಜಿ. ಎನ್. ಪುಟ್ಟಣ್ಣ.—ಸ್ವಾಮಿ, ತಾವು ಈ ರೀತಿಯಾಗಿ ಸಭೆಯನ್ನು ಪ್ರಾರಂಭಿಸಿದ 15-20 ನಿಮಿಷಗಳಲ್ಲೇ ಕ್ಲೋಜರ್ ಮೋಷನ್ ಮೂವ್ ಮಾಡಿಸುತ್ತೀರೆಂಬ ವಿಚಾರ ನಮಗೆ ಗೊತ್ತಿರಲಿಲ್ಲ. ಇದಕ್ಕಿಂತಲು, ತಮಗೆ ಅಷ್ಟು ಬೇಜಾರಾಗಿದ್ದರೆ, ನೀವು ಎದ್ದು ಹೊರಟು ಹೋಗಬೇಕೆಂದು ಹೇಳಿಬಿಡಿ.

ಈ ಕಡೆ ನಾವು ಎದ್ದು ನಿಂತುಕೊಂಡರೂ ಕೂಡ ತಾವು ಮಾತನಾಡಲು ಅವಕಾಶ ಕೊಡುತ್ತಿಲ್ಲ. ಈಗಲೂ ತಮಗೆ ಇಷ್ಟವಿದ್ದರೆ ಕೊಡಿ—ಹಾಗೆ ಕೊಟ್ಟರೆ ನಿಮ್ಮ ಧರ್ಮ ಕೊಡದಿದ್ದರೆ ನಿಮ್ಮ ಇಷ್ಟ.

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು.—ತಾವು ಈ ರೀತಿಯೆಲ್ಲಾ ಕೋಪದಿಂದ ಮಾತನಾಡುತ್ತಿರುವುದನ್ನು ನೋಡಿದರೆ ನನಗೆ ಬಹಳ ವ್ಯಸನವಾಗುತ್ತದೆ. ತಾವೆಲ್ಲರೂ ಏಕ ಕಾಲದಲ್ಲೇ ಹೀಗೆಲ್ಲಾ ಮಾತನಾಡಲು ಹೊರಟರೆ ಸಭೆಯನ್ನು ಕಂಟ್ರೋಲ್ ಮಾಡುವುದು ಬಹಳ ಕಷ್ಟಕ್ಕೆ ಬರುತ್ತದೆ. ತಾವುಗಳೆಲ್ಲ ಸ್ವಲ್ಪ ಸಮಾಧಾನದಿಂದಿರಬೇಕಾದದ್ದು ಅಗತ್ಯ. ಸಿಟ್ಟಿನ ಭರದಲ್ಲಿ ಏನೇನೋ ಪದಗಳು ಹೊರಡುತ್ತವೆ. ಈ ದಿವಸ ಈ ಬಿಲ್ಲನ್ನು ಮುಗಿಸಬೇಕೆಂಬುದಾಗಿ ತಾವೆಲ್ಲರೂ ಹಿಂದೆಯೇ ಒಪ್ಪಿಕೊಂಡಿದ್ದೀರಿ. ನಾನೀಗ ಇದನ್ನು ತಮ್ಮೆಲ್ಲರ ಮುಂದೆ ಇಡುತ್ತೇನೆ. ತಾವು ಯಾರೂ ಈಗ ಪುನಃ ಲೆಕ್ಚರ್ ಮಾಡುವುದು ಬೇಡ. ತಾವು ಆ ಮೋಷನ್ನನ್ನು ಡಿಫೀಟ್ ಮಾಡಿ ಅನಂತರ ಮಾತನಾಡಬಹುದು.

ಶ್ರೀ ಟಿ. ತಾರೇಗೌಡ.—ಸ್ವಾಮಿ, ನನಗೆ ಈಗ ಈ ಬಿಲ್ಲು ಪಾಸಾಗಬೇಕೆಂಬುದೊಂದೇ ಪ್ರಾಮುಖ್ಯವಾದುದಲ್ಲ. ಈ ಬಿಲ್ಲಿನಲ್ಲಿ ಬಹಳ ಕೂಲಂಕಷವಾಗಿ ವಿಮರ್ಶೆಮಾಡಿ ನೋಡಬೇಕಾದಂಥ ವಿಚಾರಗಳು ಇನ್ನೂ ಅನೇಕ ಇವೆ. ಈ ಮಸೂದೆಯನ್ನು ತಯಾರಿಸುವುದರಲ್ಲಿ ಸರ್ಕಾರದವರು ಎಲ್ಲ ಎಚ್ಚರಿಕೆಗಳನ್ನೂ ತೆಗೆದುಕೊಂಡಿದ್ದಾರೆ, ಇದರಲ್ಲಿ ಯಾರೊಬ್ಬರಿಗೂ ನೋವಾಗುವ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ತೀರ್ಮಾನ ತೆಗೆದುಕೊಂಡಿಲ್ಲವೆಂಬ ಅಂಶ ಮಹಾಜನಗಳಿಗೆ ತಿಳಿಯಬೇಕು. ಹಾಗೆ ವಿಮರ್ಶೆ ಮಾಡದೆ ಈಗ ಇರತಕ್ಕ ರೀತಿಯಲ್ಲೇ ಈ ಬಿಲ್ಲನ್ನು ನಾವು ಒಪ್ಪಿಕೊಂಡರೆ ಇದರಿಂದ ಅನೇಕರಿಗೆ ಬಹಳ ತೊಂದರೆಯಾಗುತ್ತದೆ. ಆದುದರಿಂದ ಇದರ ಮೇಲಿನ ಚರ್ಚೆಗೆ ಇನ್ನೂ ಸ್ವಲ್ಪ ಕಾಲಾವಕಾಶ ಕೊಡಬೇಕೆಂದು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ.

ಶ್ರೀ ಟಿ. ಮರಿಯಪ್ಪ.—ಸ್ವಾಮಿ ಈಗ ಇನ್ನೂ 3½ಗಂಟೆ. ಇನ್ನೂ ಅರ್ಧಗಂಟೆ ತನಕ ಮಾತನಾಡಲು ಅವಕಾಶಕೊಡಬಹುದು. 4 ಘಂಟೆಗೆ ಇದರ ಚರ್ಚೆ ಮುಗಿದರೆ ಬಹಳ ಅನುಕೂಲವಾಗುತ್ತದೆ. ಅಲ್ಲಿಯವರೆಗೂ ಸದಸ್ಯರಿಗೆ ಮಾತನಾಡಲು ಅವಕಾಶ ಕೊಡಬಹುದೆಂದು ಕಾಣುತ್ತದೆ.

ಶ್ರೀ ಎನ್. ಜಿ. ನರಸಿಂಹೇಗೌಡ (ಶ್ರವಣಬೆಳಗೊಳ).—ಈ ಮಸೂದೆಯ ಮೇಲೆ ಶೇಕಡ 75 ರಷ್ಟು ಮಂದಿ ಕಾಂಗ್ರೆಸ್ ಪಾರ್ಟಿಯವರು ಮಾತನಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಆ ದಿವಸ ತಾವೇ ವಿರೋಧ ಪಕ್ಷದ ಸದಸ್ಯರಿಗೆಯೇ ಹೆಚ್ಚಿನ ಅವಕಾಶವನ್ನು ಈ ದಿವಸ ಕೊಡುವುದಾಗಿ ತಿಳಿಸಿದ್ದಿರಿ. ಹಾಗೆ ಈ ದಿವಸ ಇಷ್ಟಕ್ಕೆ ಪೂರೈಸುವುದಾಗಿದ್ದರೆ ನಾವು ಈಗ ಏಕೆ ಸಭೆ ಸೇರತಕ್ಕ ಅವಶ್ಯಕತೆ ಇತ್ತು? ಬೆಳಗ್ಗೆಯೇ ಮುಗಿಸಬಹುದಿತ್ತು.

3-30. P.M.

ಶ್ರೀ ಟಿ. ಮರಿಯಪ್ಪ.—ನಾನು ತಮ್ಮಲ್ಲಿ ಒಂದು ಪ್ರಾರ್ಥನೆ ಮಾಡಬೇಕಾಗಿದೆ. ಇದರಲ್ಲಿ ಹೀಗೆ ಮಾಡಬೇಕಾಗಿತ್ತು ಹಾಗೆ ಮಾಡಬೇಕಾಗಿತ್ತು ಎಂದು ಹೇಳುವಾಗ ಸ್ವಲ್ಪ ತಾವೆಲ್ಲ ಯೋಚನೆ ಮಾಡಬೇಕು. ಈಗ ಈ ಸೆಲೆಕ್ಟ್ ಸಮಿತಿ ರಿಪೋರ್ಟಿನ ಮೇಲೆ ಎಷ್ಟು ಅಮೆಂಡುಮೆಂಟುಗಳು ಬಂದಿವೆ ಎನ್ನುವುದನ್ನು ನೋಡಿದರೆ ತವಗೇ ಗೊತ್ತಾಗುತ್ತದೆ. ಇನ್ನು ಹೊಸದಾಗಿ ಯಾವ ವಿಷಯಗಳನ್ನೂ ಹೇಳದೆ ಸುಮ್ಮನೆ ಮೊದಲಿನಿಂದ, A.B.C. ಯಿಂದ, ಈಗ ಮಾತನಾಡಲಾರಂಭಿಸಿದರೆ ಏನೂ ಪ್ರಯೋಜನವಾಗುವುದಿಲ್ಲ.

ಶ್ರೀ ಜಿ. ಎನ್. ಪುಟ್ಟಣ್ಣ.—ಸ್ವಾಮೀ, ಮಂತ್ರಿಗಳು ಒಂದುಸಾರಿ ಹೀಗಿರಬೇಕೆಂದು ಹೇಳುತ್ತಾರೆ. ಇನ್ನೊಂದು ಸಾರಿ ಸೆಲೆಕ್ಟ್ ಸಮಿತಿಯಲ್ಲೇ ಬಿಲ್ಲು ಚರ್ಚೆಯಾಗಿದೆ ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತಾರೆ. ನಮಗೆಲ್ಲ ಮಾತನಾಡಲು ಅವಕಾಶ ದೊರೆಯದಿದ್ದರೆ ನಾವೆಲ್ಲ ಇಲ್ಲಿ ಏತಿರಬೇಕು? ನಾವಿಲ್ಲದೆ ಅವರೇ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳಬಹುದು.

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು.—ಈಗ ಯಾರೂ ಭಾವನಾಪರನಾಗಬೇಡಿ. ಶ್ರೀ ಪುಟ್ಟಣ್ಣನವರು ಭಾವನಾಪರನಾಗಿದ್ದಾರೆಂದು ತೋರುತ್ತದೆ. ಈ ರೀತಿ ಭಾವನಾಪರರಾಗಬೇಕಿಲ್ಲ. ಪ್ರಶ್ನೆ ಹೀಗಿದೆ. ಇದನ್ನು ಇವೊತ್ತಿನ ದಿನ ಮುಗಿಸಬೇಕು ಎಂದು ಮೊದಲೇ ಒಪ್ಪಿಕೊಂಡಿತ್ತು. ಶ್ರೀ ನರಸಿಂಹೇ ಗೌಡರು ಹೇಳಿದ ಹಾಗೆ ಇದರ ಮೇಲೆ ಮಾತನಾಡಲು ಸಾಕಷ್ಟು ಅವಕಾಶ ಕೊಡಬೇಕು ನಿಜ! ಏನು ಮಾಡುವುದು, ಆದರೆ ನನಗೇನೋ ಈಗ closure motion ಬಂದಿದೆ. ಅದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶಕೊಟ್ಟರೆ ಅದನ್ನು ನಾನು ಓಟಿಗೆ ಹಾಕಬೇಕು. ಆದರೆ ಈಗ ನಾನು ಓಟಿಗೆ ಹಾಕುವುದಿಲ್ಲ. ನಾಲ್ಕು ಗಂಟೆಗೆ ಹಾಕುತ್ತೇನೆ.

ಶ್ರೀ ಎನ್. ಜಿ. ನರಸಿಂಹೇಗೌಡ.—ಬೇಡಿ ಸ್ವಾಮಿ, ಹಾಗೆ ಹಾಕಬೇಕಾಗಿದ್ದರೆ ಈಗಲೇ ಹಾಕಿಬಿಡಿ.

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು.—ಒಂದು ವಿಷಯ ನಾನು ಹೇಳಬೇಕಾಗಿದೆ. ಸಭೆಯಲ್ಲಿ ಒಬ್ಬರು ಮಾತನಾಡುವಾಗ ಮಧ್ಯೆ ಇನ್ನೊಬ್ಬರು ಮಾತನಾಡಬಾರದು. ಹೀಗಿಲ್ಲದೆ, ನೀವು ಇಲ್ಲಿ ಮಾತನಾಡುವುದನ್ನು ಮತ್ತು ಇನ್ನೊಬ್ಬರು ಇನ್ನೊಂದು ಕಡೆ ಮಾತನಾಡುವುದು ಹೀಗೆ ಮಾಡುವುದನ್ನು ನೋಡಿದರೆ ಸಂತೆಯಂತಾಗುತ್ತದೆ. ಇದು ಯೋಗ್ಯವಲ್ಲ. It is not fair ಕುಳಿತುಕೊಳ್ಳಿ. ಹಾಗೆಲ್ಲ ಮಾಡಬಾರದು.

I have to see that this Bill is finished to-day.

Sri Y. VEERAPPA.—This is a money Bill. It pertains to the entire State.

Mr. SPEAKER.—I cannot understand members going back upon their programme. I would request all members to behave well. If they want to say anything, let them stand one by one. What is the meaning of some members standing on their legs when the Speaker also is on his legs?

Sri Y. VEERAPPA.—Our request is to give chances to some of us to put forth grievances. We obey the Chair

in an orderly manner and represent our grievances.

Mr. SPEAKER.—The first and foremost thing that you have to observe is, when the Speaker stands, no Hon'ble Member should be on his legs. When one member is speaking, others should be seated. These are very simple matters, If we do not observe simple manners, somebody who comes from outside may say something adverse against this House. International people are coming here. I have heard an international tourist saying that we are not behaving well in this House. It has hurt me. Vidhana Sabha is a very important and sacred place; it is a sacred place where we have to behave well.

ಶ್ರೀ ವೈ. ವೀರಪ್ಪ.—ತಾವು ಹೇಳಿದ International Tourist ವಿಷಯುವನ್ನು ನಾನು ಖಂಡಿತ ಒಪ್ಪುತ್ತೇನೆ. ಒಂದು ವಿಷಯ ನಾನು ಹೇಳಬೇಕಾಗಿದೆ. ಯಾವ ಯಾವ ಮಸೂದೆಯನ್ನು ಯಾವ ಯಾವ ಮಟ್ಟದಲ್ಲಿ ಪರಿಶೀಲನೆ ಮಾಡಬೇಕು ಎನ್ನುವುದನ್ನು ನೋಡಿ ಅದಕ್ಕೆ ತಕ್ಕ ಹಾಗೆ ದೀರ್ಘವಾದ ಚರ್ಚೆಗೆ ಅವಕಾಶ ಕೊಡಬೇಕು. ನಮ್ಮ ಅಭಿಪ್ರಾಯಗಳನ್ನು ವ್ಯಕ್ತಪಡಿಸುವುದಕ್ಕೂ ಸಹ ಅವಕಾಶ ದೊರೆಯಬೇಕು. ಈ ಸಭೆಯ ಶಿಸ್ತು, ಘನತೆ ಮತ್ತು ಗೌರವಗಳನ್ನು ನಾವುಗಳು ಕಾಪಾಡಿಕೊಂಡು ಬರಬೇಕು. ನಾನು ಇಂಟರ್ ನ್ಯಾಷನಲ್ ಟ್ಯೂರಿಸ್ಟರವರ ಅಭಿಪ್ರಾಯವನ್ನು ಖಂಡಿತ ಒಪ್ಪುತ್ತೇನೆ. ಈ ಹೌಸ್‌ನಲ್ಲಿ ತಮಗೆ ಮನಸ್ಸಿದ್ದರೆ ಹೇಗಾದರೂ ಅವಕಾಶ ಕೊಡಬಹುದು.

Mr. SPEAKER.—We need not be afraid of the closure motion. Let the Hon'ble Members have some faith in me. If I find that Hon'ble Members want to discuss still more, I do give time. There can be no doubt about it.

ಶ್ರೀ ಎಚ್. ಜಿ. ನರಸಿಂಹೇಗೌಡ.—ಈ ವಿಷಯದಲ್ಲಿ ಕಾಂಗ್ರೆಸ್ಸಿನವರೇ ಮಾತನಾಡಲಿ ನಾವು ಬೇಕಾದರೆ ಮಾತನಾಡುವುದನ್ನು ನಿಲ್ಲಿಸಿಬಿಡುತ್ತೇವೆ.

ಡಾ|| ಸರದಾರ್ ಬಿ. ಕೆ. ನಾಗೂರ್ (ಬಿಜಾಪುರ).—ತಮಗೆ ಈಗ ಎರಡು ಮೂರು ಕಡೆಗಳಿಗೆ ಲಕ್ಷ ಕೊಡಬೇಕಾಗಿರುವುದರಿಂದ ಕಷ್ಟವಾಗಿದೆ. ಅದನ್ನು ನಾನು ಒಪ್ಪುತ್ತೇನೆ. ಆದರೆ ನಾವು ಇಲ್ಲಿಗೆ ಬಂದು ಎರಡು ಮಾತನಾಡಲು ಪ್ರಯೋಜನವಾಗದಿದ್ದರೆ ನಮ್ಮ ಕಡೆಯ ಜನಗಳ ಅಭಿಪ್ರಾಯಗಳನ್ನು ತಿಳಿದುಕೊಳ್ಳುವುದು ಹೇಗೆ ಎನ್ನುವುದನ್ನು ತಾವು ಸ್ವಲ್ಪ ತಿಳಿದುಕೊಳ್ಳಬೇಕು. ತಾವು ಹೇಳಿದಂತೆ ಸಭೆಯ ಗೌರವ ಮತ್ತು ಸಭೆಯ ಕಾರ್ಯಕಲಾಪಗಳನ್ನು ಆಸಕ್ತಿಯಿಂದ ನಡೆಸಬೇಕು. ಆದರೆ ಈಗ ಚರ್ಚೆ ನಡೆಸಲು ಸಾಕಷ್ಟು ಕಾಲಾವಕಾಶ ಕೊಡದಿದ್ದರೆ ಹೇಗೆ? ಇದು ಬಹಳ ವಿಚಿತ್ರವಾಗಿದೆ. ಅದರಲ್ಲೂ ನಾವುಗಳು ಎದ್ದು ಎದ್ದು ಮಾತನಾಡಲಿಕ್ಕೆ ನಿಂತರೆ "ಕೂಡಿ, ಕೂಡಿ" ಎಂದು ಬೇರೆ ತಾವು ಹೇಳಿ ಬಿಡುತ್ತೀರಿ. ಇಂತಹ ರೈತರಿಗೆ ಮುಖ್ಯವಾದ ಈ ಬಿಲ್ಲಿನ ಮೇಲೆ ಮಾತನಾಡಲು ಸಾಕಷ್ಟು ಕಾಲಾವಕಾಶ ಕೊಡುವುದಿಲ್ಲವೆಂದು ಹೇಳಿದರೆ. . . .

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು.—ಇದು ಚಿಕ್ಕ ಭಾಷಣವೇ ಆಯಿತು; ಅಧ್ಯಕ್ಷರು ಮಾತನಾಡಲು ಎದ್ದು ನಿಂತಾಗ ಸದಸ್ಯರು ನಿಲ್ಲಬಾರದು. ಸದಸ್ಯರು ನಿಂತಾಗ ಅಧ್ಯಕ್ಷರು ಕುಳಿತಿರಬೇಕು. ಒಬ್ಬರು ಮಾತನಾಡುತ್ತ ನಿಂತಿರುವಾಗ ಮತ್ತೊಬ್ಬರು ಸಹ ಎದ್ದು ನಿಂತರೆ ಹೇಗೆ? ಒಬ್ಬರು ಮಾತನಾಡುತ್ತಿದ್ದರೆ ಅವರ ಎದುರಿನಲ್ಲೇ ಮಾತನಾಡುತ್ತೀರಿ. ಅಲ್ಲದೆ crossing floor ಮಾಡುವುದು.—ಈ ತರಹ ಮಾಡಿದರೆ ಚೆನ್ನಾಗಿ ಕಾಣುವುದಿಲ್ಲ. ಆದುದರಿಂದ ನೀವು point of orderಗಳನ್ನು ಸ್ವಲ್ಪ ಕಡಮೆ ಮಾಡಬೇಕು. ಇದರಿಂದ ಕಾಲವ್ಯಯವಾಗುತ್ತದೆ. ಮುಂದಕ್ಕೆ ನಮಗೇ ತೊಂದರೆಯಾಗುತ್ತದೆ.

ಶ್ರೀ ಟಿ. ತಾರೇಗೌಡ.—ಮಾತನಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶ ಕೊಟ್ಟರೆ ಸಾಕು.

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು.—ನನಗೆ ನೀವು ಮಾತನಾಡಿದರೆ ಏನೂ ಅಭ್ಯಂತರವಿಲ್ಲ. But rules do not permit.

ಶ್ರೀ ಜಿ. ಎನ್. ಪುಟ್ಟಣ್ಣ.—ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ ನಾನು ಇಷ್ಟೊಂದು ಹೊಡೆದಾಡಿದಮೇಲೆ ನನಗೆ ಮಾತನಾಡಲು 10 ನಿಮಿಷಗಳ ಅವಕಾಶವನ್ನು ಕೊಟ್ಟದ್ದಕ್ಕಾಗಿ ನಾನು ತಮಗೆ ಚಿರಋಣಿಯಾಗಿದ್ದೇನೆ. ಕಾಗ್ರೆಸ್ ಮಿತ್ರರು ನಮಗೆ ಶತ್ರುಗಳಲ್ಲ. ಆದರೆ ಒಂದೇ ಸಾರಿ ಏತಕ್ಕೋಸ್ಕರ ಕ್ಲೋಷರ್ ಮೋಷನ್ ಎತ್ತಿದ್ದಾರೋ ನನಗೆ ಗೊತ್ತಾಗಲಿಲ್ಲ. ಅಗ್ರಿಕಲ್‌ಚರಲ್ ಇನ್‌ಕಂಟ್ಯಾಕ್ಸ್ ಬಿಲ್ಲನಲ್ಲಿ ಅನೇಕ ಲೋಪ ದೋಷಗಳಿವೆ. ನನಗೆ ಆರೋಗ್ಯ ಚೆನ್ನಾಗಿಲ್ಲದೆ ಇರುವುದರಿಂದ ಎಲ್ಲಾ ವಿಷಯುಗಳನ್ನೂ ಹೇಳುವುದಕ್ಕಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಆದರೆ ರೈತನಮೇಲೆ ಒಂದು ದೊಡ್ಡ ಚಪ್ಪಡಿ ಎಳೆಯುವುದಕ್ಕಾಗಿಯೇ ಈ ಮಸೂದೆಯನ್ನು ತಂದಿದ್ದಾರೆಂದು ನನಗೆ ಕಾಣುತ್ತದೆ. ಈ ಸಭೆಯಲ್ಲಿ ಸಾಮಾನ್ಯವಾಗಿ ಈಗ ಒಂದು ತಿಂಗಳಿಂದ ಸೇಲ್ಸ್‌ಟ್ಯಾಕ್ಸ್ ಬಿಲ್, ಅಗ್ರಿಕಲ್‌ಚರಲ್ ಇನ್‌ಕಂಟ್ಯಾಕ್ಸ್‌ಬಿಲ್, ಮೋಟಾರ್ ವೆಹಿಕಲ್ಸ್ ಟ್ಯಾಕ್ಸ್ ಬಿಲ್, ಬೆಟರ್‌ಮೆಂಟ್‌ಲೆವಿ ಟ್ಯಾಕ್ಸ್ ಬಿಲ್ ಇತ್ಯಾದಿ ಅನೇಕ ಬಿಲ್ಲುಗಳು ಬಂದಿವೆ. ರೈತರು ಈರೀತಿ ನಾನಾ ವಿಧವಾದ ಟ್ಯಾಕ್ಸ್‌ಗಳನ್ನು ತೆತ್ತು ತೆತ್ತು ಸಾಕಾಗಿದೆ. ಪ್ರತಿವರ್ಷವೂ ಸುಮ್ಮನೆ ಹೀಗೆ ಟಾಕ್ಸ್ ಜಾಸ್ತಿ ಮಾಡುವುದರಿಂದ ಜನ ಸಾಮಾನ್ಯರಿಗೆ ಬಹಳ ತೊಂದರೆಯಾಗುವುದಿಲ್ಲವೇ ಎಂದು ಕೇಳಿದರೆ, ಮಂತ್ರಿಗಳು 'It will be rectified under the rules' ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತಾರೆ. ಅನೇಕ ಆಕ್ಟುಗಳಿಗೆ ರೂಲ್ಸ್ ಆಗಿಲ್ಲ. ರೈತರ ತಲೆಯನ್ನು ಕಡಿಯುವ ಮಸೂದೆ ಇದು. ಇಂತಹ ಮಸೂದೆಯನ್ನು ನಾವು ಅನುಮೋದಿಸಬೇಕೆಂದು ಹೇಳುತ್ತಾರೆ. ಮಂತ್ರಿಗಳು 20–30 ವರ್ಷಗಳಿಂದ ಇಂಥ ಸಿಟಿಯಲ್ಲಿಯೇ ಇದ್ದುಕೊಂಡು ಅವರಿಗೆ ಹಳ್ಳಿಯವರ ಸ್ಥಿತಿಗತಿಗಳೇನೆಂಬುದೇ ಗೊತ್ತಿಲ್ಲ. ಕ್ಲಾಸ್ 2 ಡೆಫಿನಿಷನ್ 3ರ ಪ್ರಕಾರ ಇನ್‌ಕಂಟ್ಯಾಕ್ಸ್, ಅಗ್ರಿಕಲ್‌ಚರಲ್ ಟ್ಯಾಕ್ಸ್ ಕೊಡಬೇಕು. ಲ್ಯಾವೆಂಡರ್ ಎಂಬ ಚಿಗುರಿನಿಂದ ಆಯಿಲ್ ಎಕ್ಸ್‌ಟ್ರಾಕ್ಟ್ ಮಾಡಿ ಅದನ್ನು ಅಮೇರಿಕಾಕ್ಕೆ ಕಳುಹಿಸುತ್ತಾರೆ ಅದರಿಂದ ಲಕ್ಷಾಂತರ ರೂಪಾಯಿಗಳನ್ನು ಸಂಪಾದಿಸುತ್ತಾರೆ. ಎಸೆನ್ಷಿಯಲ್ ಆಯಿಲ್ ಒಂದು ಪೌಂಡಿಗೆ 700–800 ರೂಪಾಯಿಗಳಾಗುತ್ತದೆ. ಇದು ಅನೇಕರಿಗೆ ಗೊತ್ತಿಲ್ಲ. ಯಾವುದೋ ಬೆಳೆದರು ಎಂದು ಹೇಳಬಾರದು. ಇನ್ನೊಂದು ವಿಷಯ, ಇಂಡಿಯನ್ ದಿನದ ಎಣ್ಣೆಗೆ ಒಂದು ಪೌಂಡಿಗೆ 700 ರೂಪಾಯಿ

(ಶ್ರೀ ಜಿ. ಎಸ್. ಪುಟ್ಟಣ್ಣ)
ಗಳಾಗುತ್ತದೆ ಎಂದು ನಮಗೆ ಇನ್‌ಫರ್‌ಮೇಷನ್ ಗೊತ್ತಿದೆ. ಮತ್ತೆ ಸಾವಿರಾರು ಹುಣಸೆ ಮರಗಳೂ ಇವೆ. ಆದಕ್ಕೆ ಟ್ಯಾಕ್ಸ್ ಹಾಕಬಹುದು ಮತ್ತು ಸೋಪ್ ನಟ್ಸ್ ಬೇಕಾದಷ್ಟು ಬೆಳೆಯುತ್ತಾರೆ. ಇದರಿಂದ ಸಾವಿರಾರು ರೂಪಾಯಿ ಬರುತ್ತದೆ. ಅಂಟುವಾಳಕ್ಕೆ ಟ್ಯಾಕ್ಸ್ ಹಾಕಿಲ್ಲ. ಇದು ಫಾರೆಸ್ಟ್ ಪ್ರಾಡಕ್ಟ್ ಇದನ್ನು ಫಾರೆಸ್ಟಿನಲ್ಲಿ ಬೆಳೆಯುತ್ತಾರೆ.

Sri T. MARIAPPA.—I will have it examined. It will be rectified under the rules.

ಶ್ರೀ ಜಿ. ಎನ್. ಪುಟ್ಟಣ್ಣ.—ಕ್ಲಾಜ್ 6ರಲ್ಲಿ ಈ ರೀತಿ ಇದೆ :—"where agricultural income is derived from land partly from within the State and partly without the State the agricultural income tax shall be levied under this Act." ಇದು ನನಗೆ ಅರ್ಥವಾಗುವುದಿಲ್ಲ. Out side the State ಎಂದು ಮಾತ್ರ ಇರಬೇಕು ಅಲ್ಲಿಯೂ ಹಾಕುತ್ತಾರೆ ಇಲ್ಲಿಯೂ ಹಾಕುತ್ತಾರೆ. ಅವಕ್ಕೆ ಡಬ್ಬಲ್ ಟ್ಯಾಕ್ಸ್ ಕೊಡಬೇಕು.

ಶ್ರೀ ಟಿ. ಮರಿಯಪ್ಪ.—ಹಾಗಿಲ್ಲ.

ಶ್ರೀ ಜಿ. ಎನ್. ಪುಟ್ಟಣ್ಣ.—ಹಾಗಾದರೆ ವಜಾ ಮಾಡಿ. ಕ್ಲಾಸ್ (7)ರಲ್ಲಿ ಮೆತೆಡ್ ಆಫ್ ಅಕೌಂಟಿಂಗ್ ವಿಷಯ ಹೇಳಿದೆ. ಶ್ಯಾನುಭೋಗರು ರೈತರ ತಲೆ ಬೋಳಿಸುತ್ತಾರೆ. ಅವರು ಆಮೇಲೆ ಪೂಟ್ ಲಾಯರ್, ಪುಡಾರಿಗಳ ಹತ್ತಿರ ಹೋಗಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಇದಕ್ಕೆ ಒಂದು ದೃಷ್ಟಾಂತ ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ಕುಣಿಗಲ್ ತಾಲ್ಲೂಕಿನಲ್ಲಿ ಕಬ್ಬು ಬೆಳೆಯುವವರ ಸ್ಥಿತಿ ಬಹಳ ಕಷ್ಟಕರವಾಗಿದೆ. ಅವರು ಎಷ್ಟೋ ತೆರಿಗೆ ಕೊಡುತ್ತಾರೆಂಬುದನ್ನು ತಿಳಿದಿದ್ದರೂ ಕುಣಿಗಲ್‌ನಿಂದ ಬಂದಿರುವ ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರು ಮಾತನಾಡದೆ ಸುಮ್ಮನೆ ಕುಳಿತಿರುವುದು ನನಗೆ ವಿಷಾದವಾಗುತ್ತದೆ. ಸೆಕ್ಷನ್ 9ರ ಪ್ರಕಾರ ಅಸೆಸ್ ಮೆಂಟ್ ಆಫ್ ಹಿಂದೂ ಅನ್ ಡಿವೈಡೆಡ್ ಫಾಮಿಲಿ ಇಟಂನಲ್ಲಿ 7 ಸಾವಿರ ರೂಪಾಯಿ ಕೊಡಬೇಕೆಂದು ಹೇಳುತ್ತಾರೆ. ಕೆಲವು ಕಡೆ ಇಬ್ಬರೇ ಇರುತ್ತಾರೆ ಆಗಲೂ 7 ಸಾವಿರ. ಇನ್ನು ಕೆಲವು ಕಡೆ 5–6 ಜನ ಮಕ್ಕಳು ಬೇರೆ ಸಂಸಾರದಲ್ಲಿದ್ದರೆ ಅವರಿಗೆ ಬಟ್ಟೆ ಬರೆ ಕೊಟ್ಟು ಒದಗಿಸಿ ಜೀವನ ಮಾಡುವುದು ಹೇಗೆ ? ನಮ್ಮ ಕಾಂಗ್ರೆಸ್ ಸಹೋದರರಿಗೆ ದೇವರು ಏಕೆ ಬುದ್ಧಿ ಕೊಡಲಿಲ್ಲವೋ ಗೊತ್ತಿಲ್ಲ. ಸೆಕ್ಷನ್ III ಸಬ್ ಕ್ಲಾಸ್ 2 (a)ರಲ್ಲಿನ "so much of the agricultural income of a wife or minor child of an individual as arises directly or indirectly" ಇದರ ಅರ್ಥವೇನೋ ನನಗೆ ಗೊತ್ತಾಗಲಿಲ್ಲ. ಭಗವಂತನಿಗೇ ಪ್ರೀತಿಯಾಗಬೇಕು. ಒಬ್ಬ ಹುಡುಗ, ಹುಡಿಗಿಗೆ ಅವರ ತಾತ, ಅಜ್ಜ ಲ್ಯಾಂಡ್ ಕೊಟ್ಟರೆ ಅಪ್ಪನ ಆಸ್ತಿ ಉತ್ಪತ್ತಿಯೊಡನೆ ಮಗನೂ ಟ್ಯಾಕ್ಸ್ ಕೊಡಬೇಕು. ನೀವು ಹೊಸದಾಗಿ ಸ್ತ್ರೀಧನಕ್ಕೆ ತೆರಿಗೆ ಹಾಕಬೇಡಿ. ಬಹಳ ಪಾಪ ಬರುತ್ತದೆ. ನಾನು ಅನೇಕ ಸಾರಿ ಹೇಳಿದ್ದೇನೆ ; ಆದರೂ ನಮ್ಮ ಸಲಹೆಗಳು ನರಿಯ ಕೂಗು ಗಿರಿಗೆ ಮುಟ್ಟೀತೆ ಎಂಬ ಹಾಗಾಗಿದೆ.

It is stated in Section 19 (4) that the agricultural income tax officer shall make the assessment to the best of his judgment. He should be asked to give sufficient reasons in writing in the order of assessment, so that no mischief can be played. ಇನ್ನು ಸೆಕ್ಷನ್ 20 ನ್ನು ನೋಡಿದರೆ ಇದು ಮಗು ಹುಟ್ಟುವುದಕ್ಕ ಮುಂಚೆಯೇ ಕುಲಾವಿ ಹೊಲಿಸಿದರು ಎನ್ನುವ ಹಾಗೆ ಇದೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ದಯವಿಟ್ಟು ವ್ಯವಸಾಯಗಾರರ ಮೇಲೆ ಈ ತೆರಿಗೆ ಹಾಕುವುದನ್ನು ಬಿಟ್ಟುಬಿಡಿ. ಸ್ತ್ರೀಧನಕ್ಕೆ ಅಂದರೆ ನಮ್ಮ ಅಕ್ಕ ತಂಗಿಯರ ಮೇಲೆ ಟ್ಯಾಕ್ಸ್ ಹಾಕಿ ಎಂದು ಯಾರೂ ಹೇಳಲಿಲ್ಲ. ಈಗಲಾದರೂ ಇದನ್ನು ಪೂರ್ತಿಯಾಗಿ ಬಿಟ್ಟು ಬಿಡಬೇಕು. ಸೆಕ್ಷನ್ 22 (d) ಯಿಂದ ರೈತನಿಗೆ ಬಹಳ ತೊಂದರೆಯಾಗುತ್ತದೆ ಅದನ್ನು ಡಿಲೀಟ್ ಮಾಡಿ. ಸೆಕ್ಷನ್ 22 ಕ್ಲಾಸ್ 4ರಲ್ಲಿ ಹೇಳಿರುವಂತೆ ಅದರ ಜೊತೆಗೆ free copy to the party ಕೊಟ್ಟೇ ತೀರಬೇಕು, ಇಲ್ಲದಿದ್ದರೆ ರೈತರು ಉಳಿಯುವ ಹಾಗಿಲ್ಲ. ಕ್ಲಾಜು 22 (4)ರಲ್ಲಿ ಹೀಗೆ ಹೇಳಿದೆ :—

"If the Commissioner or Deputy Commissioner makes an order under sub-section (1) he shall forthwith send a copy of the same to the Agricultural Income-Tax officer concerned" ಈ ಸಂಬಂಧದಲ್ಲಿ ಪಾರ್ಟಿಗೂ ಸಹ ಒಂದು ಕಾಪಿ ಕಳಿಸಬೇಕು ಎಂದು ನಾನು ಸೂಚಿಸುತ್ತೇನೆ. ಇದಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ 20ನೆಯ ಕ್ಲಾಜದಲ್ಲಿಯೂ ಸಹ ಟ್ರಾನ್ಸ್‌ಫರ್ ಆಗಿದ್ದರೆ ಅವರಿಗೆ ಸಹ ಕಾಪಿ ಕಳಿಸುವಂತೆ ಸೇರಿಸಬೇಕು.

ಇನ್ನು 34ನೆಯ ಕ್ಲಾಜದಲ್ಲಿ ಅಪೀಲು ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ 30 ದಿವಸಗಳ ಅವಧಿ ಕೊಡಲಾಗಿದೆ. 30 ದಿವಸಗಳ ಬದಲು 60 ದಿವಸ ಕೊಟ್ಟರೆ ಚೆನ್ನಾಗಿರುತ್ತದೆ. ಅಪೀಲುಗಳಿಗೆ ಸಾಮಾನ್ಯವಾಗಿ 60 ದಿವಸಗಳು ಇರುತ್ತವೆ.

41ನೇ ಕ್ಲಾಜದಲ್ಲಿ ಈರೀತಿ ಇದೆ.—

"Provided that, when an assessee has presented an appeal under section 32, the Agricultural Income-Tax Officer may, in his discretion, treat the assessee as not being in default as long as such appeal is undisposed of" and ಇದರಲ್ಲಿಯ undisposed of ಎಂಬುದರ ಬದಲು pending disposal ಎಂದು ಇದ್ದರೆ ಚೆನ್ನಾಗಿರುತ್ತದೆ.

ಕ್ಲಾಜ 51 (d)ದಲ್ಲಿ ರಿಟರ್ನ ಕಳಿಸದಿದ್ದರೆ ಒಂದು ದಿವಸಕ್ಕೆ 5 ರೂಪಾಯಿವರೆಗೆ ದಂಡ ವಿಧಿಸಬೇಕೆಂದು ಇದೆ. ಒಂದು ದಿವಸಕ್ಕೆ ಐದು ರೂಪಾಯಿ ದಂಡ ಕೊಟ್ಟರೆ ಅವನ ಮನೆ ಹಾಳಾಗಿ ಹೋಗುತ್ತದೆ. ಸ್ವಲ್ಪ ನಿಧಾನವಾದರೆ ಏನೂ ಆಗುವುದಿಲ್ಲ. ಆದಕಾರಣ ದಯವಿಟ್ಟು ಈ ಸಬ್‌ಕ್ಲಾಜನ್ನು delete ಮಾಡಬೇಕು.

"Clause 62. Power to inspect register of members of company, etc., ಇದರಲ್ಲಿ "any person authorised" ಎಂದು ಇರುವುದು ಸರಿಯಿಲ್ಲ. "any person authorised" ಬದಲು "Inspector" ಎಂದು ಇರಬೇಕು. ಯಾರಾದರೂ ಎಂದರೆ ಸರಿಯಾಗುವುದಿಲ್ಲ.

ಉಳಿದ ಅಂಶಗಳ ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ ನನ್ನ ಸ್ನೇಹಿತರು ಎಲ್ಲವನ್ನೂ ವಿವರವಾಗಿ ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಆದಕಾರಣ ನಾನು ಹೆಚ್ಚಿಗೆ ಹೇಳುವುದಿಲ್ಲ. ನನಗೆ ಹೆಚ್ಚಿಗೆ ವೇಳೆ ಇಲ್ಲದ ಮೂಲಕ ಇಲ್ಲಿಗೆ ನನ್ನ ಭಾಷಣ ಮುಗಿಸುತ್ತೇನೆ.

ಶ್ರೀ ಎನ್. ಜಿ. ನರಸಿಂಹೇಗೌಡ.—ಸ್ವಾಮಿ, ಈಗ ಸಭೆಯ ಮುಂದಿರುವ ಅಗ್ರಿಕಲ್ಚರಲ್ ಇನ್‌ಕಂ ಟ್ಯಾಕ್ಸ್ ಬಿಲ್ಲಿನ ಮೇಲೆ ಅನೇಕ ಮಾನ್ಯ ಮಿತ್ರರು ಈಗಾಗಲೇ ಮಾತನಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಮಾನ್ಯ ಮಿತ್ರರು ಹೇಳಿದ ಹಾಗೆ ಮೊದಲು ಇದ್ದ ಕಾನೂನಿನಲ್ಲಿಯ ಅಂಶಗಳನ್ನು ಒಪ್ಪಿ ಕೊಂಡಿದ್ದರೆ ಚೆನ್ನಾಗಿತ್ತು ಎಂದು ನನಗೆ ಅನಿಸುತ್ತದೆ. ರೈತನ ಮೇಲೆ ತೆರಿಗೆಯ ಹೊರೆ ಎಷ್ಟಾಗುತ್ತದೆ ಎಂಬ ಬಗ್ಗೆ ಅಂಕಿ ಅಂಶಗಳನ್ನು ಕೊಟ್ಟು ತಿಳಿಸಬೇಕಾಗಿತ್ತು. ಮೈಸೂರು ರಾಜ್ಯದಲ್ಲಿ ಹೊಸದಾಗಿ ಸೇರ್ಪಡೆಯಾದ ಪ್ರದೇಶದಿಂದ ಎಷ್ಟು ಉತ್ಪತ್ತಿ ಬರುತ್ತದೆ ಹಾಗೂ ಹಳೆಯಮೈಸೂರು ಪ್ರದೇಶದಲ್ಲಿ ಎಷ್ಟು ಉತ್ಪತ್ತಿ ಬರು ವುದು ಎಂಬ ಅಂಶವನ್ನು ಅಂಕಿ ಸಂಖ್ಯೆಗಳ ಸಮೇತ ವಾಗಿ ಈ ಮಸೂದೆಯನ್ನು ಇಟ್ಟಿದ್ದರೆ ಚೆನ್ನಾಗಿತ್ತು.

4 P.M.

ಶ್ರೀಮಾನ್ ಚನ್ನಬಸಪ್ಪನವರು ಬಹಳ ಸುಲಭವಾಗಿ ವ್ಯವಸಾಯದ ಅಂಕಿಅಂಶ ಹೇಳಿದರು. ಸ್ವಾಮಿ, ನಾನು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ, ರೈತ ಯಾವ ರೂಪದಲ್ಲೇ ಆಗಲಿ ಬೆಳೆಯತಕ್ಕ ಆಹಾರವೆಲ್ಲಾ ರೈತರಿಗೆ ಸೇರಿದ್ದೇ. ರಾಗಿ ಆಗಲಿ, ಅಕ್ಕಿ ಆಗಲಿ, ಆಲೂಗಡ್ಡೆ ಆಗಲಿ, ತೆಂಗು ಆಗಲಿ ನಿಮ್ಮ ಷೆಡ್ಯೂಲ್‌ನಲ್ಲಿ ಕೊಟ್ಟಿರತಕ್ಕ ಆಹಾರ ಪದಾರ್ಥ ಗಳೆಲ್ಲಾ ರೈತರು ಮಾಡತಕ್ಕದ್ದೇ ವಿನಾ ಹೊರಗಿನವರು ಯಾರೂ ಮಾಡುತ್ತಿಲ್ಲ. ಅಥವಾ ಮೆಷಿನ್‌ನಲ್ಲಿ ಪ್ರೆಸ್ ಮಾಡಿಹಾಕಿದ ಪದಾರ್ಥಗಳಲ್ಲ. ಉದಾಹರಣೆಗೆ ಹೇಳುವುದಾದರೆ ಮಾನ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳಾದ ಮರಿಯಪ್ಪ ನವರಿಗೆ 50 ಎಕರೆ ತರೀ ಜಮೀನು ಇದ್ದರೆ ಅವರಿಗೆ ಎಕರೆಗೆ 6 ಪಲ್ಲಾ ಗುತ್ತಿಗೆ ಬರತ್ತದೆ. 6 ಪಲ್ಲ ಗುತ್ತಿಗೆ ಬಂದರೆ 50 ಎಕರೆಗೆ 300 ಪಲ್ಲಾ ಬತ್ತ ಬರುತ್ತದೆ. 300 ಪಲ್ಲಾ ಬತ್ತಕ್ಕೆ 9,000 ರೂಪಾಯಿ ಆಗುತ್ತದೆ. ಕಮ್ಮಿ ದರ ಹಾಕಿದ್ದೇನೆ. 25 ಎಕರೆ ಇರುವವನಿಗೆ 4½ ಸಾವಿರ ರೂಪಾಯಿ ಬರುತ್ತದೆ. 100 ಎಕರೆ ಇರತಕ್ಕವನಿಗೆ 18 ಸಾವಿರ ರೂಪಾಯಿ ಉತ್ಪನ್ನ ಬರುತ್ತದೆ, ಇವರೆಲ್ಲರನ್ನೂ ಬಿಟ್ಟು ಬಿಟ್ಟು, ಟ್ಯಾಕ್ಸ್ ಇಲ್ಲ ಎನ್ನುವುದಾದರೆ ನಾನು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ, ಮಾನ್ಯ ಹಣಕಾಸಿನ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಹಾಸನ ಡಿಸ್ಟ್ರಿಕ್ಟ್ ನಲ್ಲಿ ಆಲೂಗಡ್ಡೆ ಬೆಳೆಯುವವರು ಇಷ್ಟು ಜನ ಇದ್ದಾರೆ ಎಂಬುದನ್ನು ಸರ್ವೆ ಮಾಡಲಿ. ಆಲೂಗಡ್ಡೆಯ ಮೇಲೆ ಟ್ಯಾಕ್ಸ್ ಇದೆ. 5 ವರ್ಷದ ಸರ್ವೇ ಕೊಡುತ್ತೇನೆ. ಬೇಕಾದರೆ ರೈತರ ಮನೆ ಹತ್ತಿರ ಅವರನ್ನು ಕರೆದು ಕೊಂಡು ಹೋಗುತ್ತೇನೆ. ನಿಜವಾಗಿಯೂ ಅವರಿಗೆ 3 ಕಾಸು ಫಾಯದೆ ಇಲ್ಲ. ಒಂದು ಎಕರೆ ಉಳುಮೆ ಮಾಡಬೇಕಾದರೆ ಕನಿಷ್ಠಪಕ್ಷ 250 ರೂಪಾಯಿಗಳಿಂದ 750 ರೂಪಾಯಿಗಳವರೆಗೂ ಖರ್ಚು ಬೀಳುತ್ತದೆ. ಇವ ತ್ತಿನ ಪರಿಸ್ಥಿತಿಯಲ್ಲಿ ರೈತನಿಗೆ ಯಾವ ಫಾಯಿದೆಯೂ ಇಲ್ಲ. ಖರ್ಚು ಜಾಸ್ತಿ, ಲೆಕ್ಕ ಕೊಡುವುದಕ್ಕಾಗು ವುದಿಲ್ಲ. ವರ್ಷಕ್ಕೆ 20 ಸಾವಿರ ರೂಪಾಯಿ ಬಂದರೂ ಬಿತ್ತನೆ ಬೀಜ ಕೊಳ್ಳಲು ದುಡ್ಡು ಕೊಡತಕ್ಕ ಶಕ್ತಿ ಇರುವುದಿಲ್ಲ. ಉಳುಮೆ ಮಾಡತಕ್ಕ ಶಕ್ತಿ ಇರುವುದಿಲ್ಲ, ಇದನ್ನೆಲ್ಲಾ ಗಮನಿಸದೆ 20 ಸಾವಿರ ರೂಪಾಯಿ ಲೆಕ್ಕ ಹಾಕಿದರೆ ಹೇಗೆ? ಪ್ರತಿದಿವಸ ಸಾಲ ಮಾಡುತ್ತಾ ಇದ್ದಾನೆ. ಇವತ್ತಿನ ದಿವಸ ಹಾಸನ ತಾಲ್ಲೂಕಿನಲ್ಲಿ. ಆಲೂಗಡ್ಡೆ ಬೆಳೆಯತಕ್ಕ ರೈತನಿಗೆ ನಿಜವಾಗಿಯೂ ಆದಾಯವಿಲ್ಲ. ಆದ್ದರಿಂದ ನಮ್ಮ ಮೈಸೂರು ದೇಶ ದಲ್ಲಾಗಲಿ, ಅಥವಾ ಹೊರಗಡೆ ಮದರಾಸಿನಲ್ಲಾ ಗಲಿ ಹೋಗಿ ನೋಡಿ, ಇದನ್ನು ಕಮರ್ಷಿಯಲ್ ಕ್ರಾಪ್ ಎಂದು ಪರಿಗಣಿಸಿದ್ದಾರೆಯೇ ಹೇಗೆ ಎಂದು. ಈ ವಿಷ ಯದಲ್ಲಿ ಹೇಳಬೇಕಾದರೆ, ಕಾಂಗ್ರೆಸ್ ಸರಕಾರ ಬಂಡ ವಾಳ ಶಾಹಿಗಳ ಅನುಕೂಲಕ್ಕೆ ಇದನ್ನು ಸೆಲೆಕ್ಟ್ ಕಮಿ ಟಿಗೆ ಹಾಕಿ, ಅಲ್ಲಿ ಯಾವ ಯಾವುದನ್ನು ತಳ್ಳಿಹಾಕ ಬೇಕೋ ಅದನ್ನು ತಳ್ಳಿಹಾಕಿ ಸುಮ್ಮನೆ ನಾಮಕಾ ವಾಸ್ತೆ ಅಗ್ರಿಕಲ್ಚರಲ್ ಇನ್‌ಕಂ ಟ್ಯಾಕ್ಸ್ ಬಿಲ್ಲನ್ನು ಮಂಡಿಸಬೇಕೆಂದು ತಂದಿದ್ದೀರಿ. ಆದ್ದರಿಂದ ಖಂಡಿತ ವಾಗಿಯೂ ಇದನ್ನು ವಿರೋಧಿಸಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ನಾನು ಹೇಳುವುದು ಇಷ್ಟೆ. ಈ ಬಿಲ್ಲನ್ನು ಪಾಸ್ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಬದಲಾಗಿ ಮುಂದೆ ತಳ್ಳಿಹಾಕಿ, ಅಂಕಿ ಅಂಶಗಳನ್ನೆಲ್ಲಾ ಕಂಡುಹಿಡಿದು ಪುನಃ ನಮ್ಮ ಮುಂದೆ ತಂದಿಟ್ಟರೆ ನಿಜವಾಗಿಯೂ ಸಂತೋಷವಾಗಿ ಅಂಗೀ ಕರಿಸುತ್ತೇವೆ. ಬೊಂಬಾಯಿನಲ್ಲಿ ಹಾಕಿಲ್ಲ, ಅವರು ಕೈಬಿಟ್ಟು ಹೋಗುತ್ತಾರೆ, ಆದ್ದರಿಂದ ಯೂನಿಫಾರಂ ಆಗಿ ಎಲ್ಲ ಭಾಗಗಳಿಗೂ ಆದಾಯ ತೆರಿಗೆ ಹಾಕ ಬೇಕೆಂದು ಹೇಳಿ ಇದನ್ನು ಜಾಗ್ರತೆ ತಂದಿದ್ದೇವೆ, ಇದು ನ್ಯಾಯವಾಗಿದೆ ಎಂದು ಮಾನ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಹೇಳಿದರು. ಹಾಗಾದರೆ ಆ ಭಾಗದಲ್ಲಿರತಕ್ಕ ನಾಲ್ಕು ಡಿಸ್ಟ್ರಿಕ್ಟಿನಿಂದ ಎಷ್ಟು ಸಿಕ್ಕಬಹುದು ಎಂಬುದನ್ನು ಡಿಸ್ಟ್ರಿಕ್ಟ್‌ವಾರ್ ಸರ್ವೇ ಮಾಡಿ, ಈ ಅಗ್ರಿಕಲ್ಚರಲ್ ಇನ್‌ಕಂ ಟ್ಯಾಕ್ಸನ್ನು ತಂದಿದ್ದರೆ ಚೆನ್ನಾಗಿತ್ತು ಎಂದು ಹೇಳತ್ತೇನೆ. ರೈತ ಬಹಳ ಕಷ್ಟಪಟ್ಟು, ಆತನ ಹೆಂಡತಿ ಮಕ್ಕಳು ದುಡಿದು 3½ ಸಾವಿರ ರೂಪಾಯಿ ಗಳಿಗೆ ಮೇಲ್ಪಟ್ಟು ಆದಾಯ ಬಂದರೆ ಅಂತಹವರು ಆದಾಯ ತೆರಿಗೆ ಕೊಡಬೇಕೆಂದು ಹೇಳಿದ್ದೀರಿ. ಅದೇ ಅಧಿಕಾರವರ್ಗದವರಿಗೆ 3½ ಸಾವಿರ ರೂಪಾಯಿಗಳಿಗೆ ಮೇಲ್ಪಟ್ಟು ಬರತಕ್ಕವರಿಗೆ ಏನು ತೆರಿಗೆ ಎನ್ನುವುದನ್ನು ತಾವು ವಿವರಣೆಯಲ್ಲಿ ಕೊಡಬಹುದಾಗಿತ್ತು. ಅವ ರೆಲ್ಲಾ ತಪ್ಪಿಸಿಕೊಂಡಿದ್ದಾರೆ.

ಶ್ರೀ ಟಿ. ಮರಿಯಪ್ಪ.—ಜನರಲ್ ಇನ್‌ಕಂ ಟ್ಯಾಕ್ಸ್ ನಲ್ಲಿ 3,000 ರೂಪಾಯಿಗೆ ಮೇಲ್ಪಟ್ಟು ಬರತಕ್ಕವರೆಲ್ಲ ರಿಗೂ ಹಾಕಿದ್ದಾರೆ. ತಾವು ಸ್ವಲ್ಪ ಓದಿನೋಡಿ.

ಶ್ರೀ ಎನ್. ಜಿ. ನರಸಿಂಹೇಗೌಡ.—ಇರಬಹುದು ಮಂತ್ರಿಗಳ 1000, 1,500 ರೂಪಾಯಿ ಟಿ. ಎ. ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುತ್ತೀರಿ, ಅದೂ ಸೇರುತ್ತದೆಯೇ ?

ಶ್ರೀ ಆರ್. ಚೆನ್ನಿಗರಾಮಯ್ಯ (ಸ್ಥಳೀಯ ಸಂಸ್ಥೆ ಗಳ ಮಂತ್ರಿಗಳು).—ಪೆಟ್ರೋಲ್ ಬಂಕಿನವರು ಕೊಡುತ್ತಾರೆ.

ಶ್ರೀ ಎನ್. ಜಿ. ನರಸಿಂಹೇಗೌಡ.—ಎಲ್ಲಾ ಖರ್ಚು ಕಳೆಯುತ್ತೀರಿ. ಆದರೆ ರೈತನ ಕಷ್ಟ ಏನು ಎಂಬು ದನ್ನು ವಿವರಣೆ ಮಾಡದೆ ರೈತರ ಮೇಲೆ ಆದಾಯ ತೆರಿಗೆ ಹಾಕಬೇಕೆಂದು ಹೇಳುತ್ತೀರಿ.

ಶ್ರೀ ಟಿ. ಮರಿಯಪ್ಪ.—ವೆಂಕಟೇಗೌಡರ ಭಾಷಣ ನಾವು ಕೇಳಲಿಲ್ಲ. ಈಗ ಮಾಡಿರತಕ್ಕ ಪ್ರಕಾರ 3 ಕಾಸೂ ಬರುವುದಿಲ್ಲ. ಎಲ್ಲಾ ಎಕ್ಸಂಪ್ಟ್ ಆಗುತ್ತದೆ. ಒಂದು ಕಡೆ ಲಿಬರಲ್ ಆಗಿರಿ ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತೀರಿ ಮತ್ತೊಂದು ಕಡೆ ದುಡ್ಡು ಬರುವುದಿಲ್ಲ ಎಂದು ಹೇಳು ತ್ತೀರಿ. ಹೀಗಾದರೆ ಹೇಗೆ ?

ಶ್ರೀ ಎನ್. ಜಿ. ನರಸಿಂಹೇಗೌಡ.—ನಾನು ಜನರಲ್ ಆಗಿ ವಿರೋಧಿಸುತ್ತಾ ನಮ್ಮ ಮುಂದೆ ಇರತಕ್ಕ ಈ ಬಿಲ್ಲನ್ನು ಇನ್ನೂ ಕೆಲವು ದಿವಸ ತಳ್ಳಿಹಾಕಿ ಅನಂತರ ತನ್ನಿ ಎಂದು ಸಲಹೆ ಮಾಡುತ್ತೇನೆ.

*ಡಾ॥ ಸರ್ದಾರ್ ಬಿ. ಕೆ. ನಾಗೂರ್.—ಈ ಅಗ್ರಿಕಲ್ಚರಲ್ ಇನ್‌ಕಂಟ್ಯಾಕ್ಸ್ ವಿಷಯದಲ್ಲಿ ಕೆಲವು ಮಾತುಗಳನ್ನು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ಬಹಳ ಹೆಚ್ಚು ಜೋರಿ ನಿಂದ ಮಾತನಾಡುವುದರಿಂದ ಕೆಲವು ಜನರಿಗೆ ರಿಪೋರ್ಟ್ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕೆ ಆಗಲಿಲ್ಲ ಮತ್ತು ಇಲ್ಲಿ ಒಳಗಡೆ ಇರತಕ್ಕವರಿಗೆ ಸರಿಯಾಗಿ ಕೇಳುವುದಿಲ್ಲ ಎಂದು ಹೇಳಿದ ಮೇಲೆ ಇವತ್ತು ನಾನು ನಿಧಾನವಾಗಿ

(ಡಾ॥ ಸರ್ದಾರ್ ಬಿ. ಕೆ. ನಾಗೂರ್)

ಮಾತನಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಪ್ರಯತ್ನ ಮಾಡುತ್ತಾ ಇದ್ದೇನೆ. ಈ ಕರಕರಾರಣೆ ಅಧಿಕಾರಿಗಳಿಗೆ ಒಕ್ಕಲುತನ ಉತ್ಪನ್ನದ ಮೊತ್ತವನ್ನು ಗೊತ್ತುಪಡಿಸುವ ವಿಷಯದಲ್ಲಿ ಸಂಪೂರ್ಣ ಅಧಿಕಾರ ಕೊಡಲಾಗಿದೆ ಎಂಬುದನ್ನೂ ನಮೂದಿಸಿದ್ದೀರಿ. ಈ ಅಧಿಕಾರಿಗಳಿಗೆ ಹೊಸದಾಗಿ ಲಂಚ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಲಿಕ್ಕೆ ನಿಮ್ಮ ಭಾಷೆಯಲ್ಲಿ ಹೇಳುವುದಾದರೆ ಸಂಭಾವನೆ ಮಾಡಬೇಕು ಎಂದರೆ ಸಂಪೂರ್ಣ ಅನುಕೂಲ ಮಾಡಿಕೊಟ್ಟಂತೆ ಆಗುತ್ತದೆ. ಇಲ್ಲಿ ಇದ್ದಂಥ ಎಷ್ಟೋ ಜನಮಂತ್ರಿವರ್ಯರು ಹೆಚ್ಚು ಜಮೀನ್‌ದಾರರೇ ಇದ್ದಾರೆ. ಅದರಲ್ಲೂ ಹಿಂದಿನ ಮಂತ್ರಿವರ್ಯರಾಗಿದ್ದ ಶ್ರೀಮಾನ್ ಚನ್ನಬಸಪ್ಪನವರಂಥವರು ದೊಡ್ಡ ಜಮೀನ್‌ದಾರರು ಆಗಿದ್ದಾರೆ. ಅವರು ಒಂದು ವ್ಯವಸ್ಥಿತ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಇದುವರೆಗೂ ತಮ್ಮ ಕಾರ್ಯವನ್ನು ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳುತ್ತಾ ಇದ್ದಾರೆಯೋ, ಅವರೂ ಕೂಡ ಲೆಕ್ಕಾಚಾರ ಇಡುತ್ತಾರೆಯೋ ಇಲ್ಲವೋ, ಎಷ್ಟು ಹಣ ಬರುತ್ತದೆಯೋ ಏನೋ ಎಂದು ಅನ್ನಲಿಕ್ಕೆ ಏನು ಕಾರಣವೋ ನನಗಂತೂ ತಿಳಿಯುವದಾಗಲಿಲ್ಲ. ಮೈಸೂರಿನವರು ಮುಂದುವರಿದವರು, ಹೆಚ್ಚಿನ ಜನ ಪ್ಯಾಣೀರು ಇರಬೇಕು, ಇರುತ್ತಾರೆ ಎಂದು ಒಂದು ತರಹದ ಅಂಜಿಕೆಯ ಭಾವನೆಯಿಂದ ಹೇಳುತ್ತಾ ಇದ್ದೇನೆ. ಮೈಸೂರಿನವರು ಮಾದರೀ ಮೈಸೂರಿನವರು, ಮುಂದುವರಿದ ಮೈಸೂರಿನವರು. ನಮಗೆ ಸಂತೋಷ. ಅಂತಹದರಲ್ಲಿ ಲೆಕ್ಕಪತ್ರ ಇಟ್ಟಿಲ್ಲ ಎಂದರೆ ನಮಗೆ ಸಂಶಯ ಬರುತ್ತದೆ. ಹೀಗಿರುವ ಕಾಲದಲ್ಲಿ ಒಂದು ಯೋಚನೆ ಮಾಡಿ ಯಾವುದನ್ನು ಬಿಟ್ಟಿದ್ದಾರೋ ಅದನ್ನು ಕೇಳುತ್ತಾ ಇದ್ದಾರೆ. ಎಲ್ಲ ತೆರಿಗೆ ಕೊಡುವವನೂ ರೈತ, ಜಪರ್ ಸಂಟಿಮೆಂಟ್‌ನಂತೆ, ಯಾವ ತೆರಿಗೆ ಹಾಕಿದರೂ ರೈತನ ಮೇಲೆ ಬೀಳುತ್ತದೆ. ಅದರಲ್ಲೂ ಇವತ್ತಿನ ದಿನ ರೈತರ ಒಕ್ಕಲುತನದ ಉತ್ಪನ್ನದ ಮೇಲೆ ಕರಗಳನ್ನು ಹೇರುತ್ತಾ ಇರುವುದು ನಿಜವಾಗಿಯೂ ವಿಷಾದದಿಂದ ಹೇಳಬೇಕಾಗಿದೆ, ಮಹಾತ್ಮಾ ಗಾಂಧಿಯವರು ಇದನ್ನು ರೈತನ ರಾಜ್ಯ, ರಾಮರಾಜ್ಯ ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತಾ ಇದ್ದರು. ಅವರು ಈ ಕರ ಕೊಡುವಂಥ ಈ ಕಾಲದಲ್ಲಿ ಜೀವಂತವಾಗಿದ್ದಿದ್ದರೆ ಅವರು ಕಣ್ಣೀರಿನಲ್ಲಿ ಮುಳುಗುತ್ತಾ ಇದ್ದರು ಎಂದು ವಿಷಾದದಿಂದ ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ಯಾವುದನ್ನು ರೈತರ ರಾಜ್ಯ ಎಂದು ಹೇಳಿಕೊಳ್ಳುತ್ತಾ ಇದ್ದೀರೋ ಅಲ್ಲೇ ಈ ರೀತಿ ರೈತರ ಉತ್ಪನ್ನದ ಮೇಲೆ ತೆರಿಗೆ ಹಾಕುವುದು ಸರಿಯಾದ ಮಾರ್ಗವಲ್ಲ. ಇದರಲ್ಲಿ ಕೂಡ ಏಳನೆಯ ಕಲಮ್ಮಿನಲ್ಲಿರುವ "as he may determine" ಎಂಬ ಮಾತನ್ನು ತೆಗೆದುಹಾಕಿ "as may be prescribed" ಎಂಬ ಪದಗಳನ್ನು ಹಾಕಬೇಕೆಂದು ನಾನು ಹಣಕಾಸಿನ ಸಚಿವರನ್ನು ಕೇಳಿಕೊಳ್ಳುತ್ತಿದ್ದೇನೆ.

ಇನ್ನು "ನೀವು ಏನಾದರೂ ಹೇಳಿಕೊಳ್ಳಿ" ಎನ್ನುವ ವಿಚಾರವನ್ನು ಮಾನ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳವರು ದಯಮಾಡಿ ತೆಗೆದು ಹಾಕಬೇಕು. ವಿರೋಧ ಪಕ್ಷದ ಯೋಗ್ಯವಾದ ವಿಚಾರಗಳನ್ನೂ ನ್ಯಾಯ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ತುಲನಾತ್ಮಕ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ನೋಡಿ ತಿಳಿದುಕೊಂಡರೆ ಅದರಿಂದ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಹಿತವಾಗುತ್ತಿತ್ತು. ನಮಗೆ ಮಾತನಾಡಲು ಹೆಚ್ಚು ಅವಕಾಶವನ್ನು ಮಾಡಿಕೊಡಬೇಕಾಗಿತ್ತು. ಅದನ್ನೆಲ್ಲ ಬಿಟ್ಟು ಈ ವಿಧೇಯಕವನ್ನು ಇವೊತ್ತೇ ಮುಗಿಸಬೇಕು ಎನ್ನುವ ಭಾವನೆಯನ್ನು ತೋರಬಾರದು ಎಂದು ನಾನು ಕಳಕಳಿಯಿಂದ ಮಾನ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳಲ್ಲಿ ವಿನಂತಿ ಮಾತನಾಡಿಕೊಳ್ಳುತ್ತೇನೆ.

ಬೇರೆ ಬೇರೆ ಪಕ್ಷಗಳಲ್ಲಿ ಜನಗಳು ಮಾತನಾಡಿದ್ದಾರೆ. ತೊಗಲಕ್ ರಾಜ್ಯ, ರಾವಣ ರಾಜ್ಯ, ಈ ರೀತಿಯಾಗಿ ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ನೀವು ಏನೇ ಮಾತನಾಡಿರಿ, ನಾವು ಬೇಕಾದ್ದನ್ನು ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳುತ್ತೇವೆ ಎನ್ನುವ ಭಾವನೆ ಸರ್ಕಾರದವರಲ್ಲಿ ಬರಬಾರದು. ರಾವಣ ರಾಜ್ಯ ಎಂದು ತಿಳಿದುಕೊಂಡು ಮಾತನಾಡಿದ್ದಾರೆ. ನನಗೆ ಕೂಡ ಸಂಶಯ ಬರುತ್ತದೆ. ರಾವಣ ಚಲೋ ಇದ್ದ. ಅಂದ ಮೇಲೆ ಬರೀ ರಾವಣ ರಾಜ್ಯ ಎಂದು ಹೇಳಲಿಕ್ಕೆ ಬರುವುದಿಲ್ಲ. ನೀವು ಎಷ್ಟೋ ಮಾತನಾಡಿ ಹಿಂದುಗಡೆ ನಾವು ಬೇಕಾದ್ದನ್ನು ಮಾಡುತ್ತೇವೆ ಎನ್ನಬೇಡಿ. ರಾವಣನಿಗೆ ಹತ್ತು ತಲೆ ಇಪ್ಪತ್ತು ಕೈ ಇದ್ದರೆ, ಈ ಸಭೆಯಲ್ಲಿ 150 ತಲೆಗಳಿವೆ, 300 ಕೈಗಳಿವೆ. ಅವುಗಳ ಉಪಯೋಗ ಸದುಪಯೋಗವಾಗಲಿ. ಆ ರಾವಣನಿಗೆ ಆತ ಚಲೋ ಇದ್ದ ಎಂದು ಶುಭ ಹೇಗೆ ಬರುತ್ತಿದೆಯೋ ಅದರಂತೆ ನಮ್ಮ ಕರ್ಣಾಟಕ ಮಂತ್ರಿಮಂಡಳಕ್ಕೆ ಶುಭ ಹೆಸರು ಬರಲಿ, ಯೋಗ್ಯವಾದ ಹೆಸರು ಬರಲಿ. ಬಡಜನ, ರೈತರು, ಒಕ್ಕಲಿಗರು, ಕೂಲಿಕಾರರು, ಇವರೆಲ್ಲ ಮಂತ್ರಿ ಮಂಡಲದವರ ಪ್ರೀತಿ ವಿಶ್ವಾಸಗಳನ್ನು ಕಾಣುವಂತೆ 12-13 ವರ್ಷಗಳ ಹಿಂದಿನ ಭಾವನೆ ಬರಲಿ. ತಾವುಗಳು ಹಳ್ಳಿಗಳಿಗೆ ಹೋಗಿ ನೋಡಿಕೊಂಡು ಬನ್ನಿ. ನನಗೆ ಇಲ್ಲಿ ಅದನ್ನು ಹೇಳಲಿಕ್ಕೆ ಸಹ ಸ್ವಲ್ಪ ಭಯವಾಗುತ್ತಿದೆ. ನಮ್ಮ ಮಂತ್ರಿಮಂಡಲ ಹೆಚ್ಚು ಜನಪ್ರಿಯವಾಗಬೇಕು. ನಮಗೆ ಬಂದಿರುವ ಸ್ವಾತಂತ್ರ್ಯವು ಉಳಿದು ಜನಗಳಿಗೆ ಮಾರ್ಗದರ್ಶಕವಾಗುವಂತೆ ಮಾಡಬೇಕು. Agricultural Income-Tax ಸಂಪೂರ್ಣವಾಗಿ ತೆಗೆದುಹಾಕಿ. ಇದರಿಂದ ಸಾಕಷ್ಟು ವರಮಾನ ಬರುವದಿಲ್ಲ. 40-50 ಲಕ್ಷ ರೂಪಾಯಿ ಬಂದರೆ ಸಾಕಷ್ಟಾಗುತ್ತದೆಯೇ? ಇದರ ಲೆಕ್ಕಗಳನ್ನಿಡುವುದಕ್ಕೆ ಕಾಲದಲ್ಲಿ ಇದೂ ಒಂದು ಹೊಸ ಇಲಾಖೆಯಾಗಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಮುಂದೆ ಈ ಡಿಪಾರ್ಟ್‌ಮೆಂಟ್ ಅಧಿಕಾರಿಗಳಿಗೆ ಲಂಚತಿನ್ನಲಿಕ್ಕೆ ಒಂದು ಡಿಪಾರ್ಟ್‌ಮೆಂಟ್ ಆಗುತ್ತದೆಯೇ ವಿನಾ ಇದರಿಂದ ಯಾವ ಆದಾಯವೂ ಬರುವುದಿಲ್ಲ. ರೈತನು ಸರಿಯಾಗಿ ತನ್ನ ರಿಟರ್ನ್ ಕೊಡದೆ ಇದ್ದರೆ, ಅವನ ಮೇಲೆ ಕ್ರಮ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಲು ಕೆಲವು ಅಧಿಕಾರಗಳನ್ನು ಈ ಅಧಿಕಾರಿಗಳಿಗೆ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ವಾರೆಂಟ್ ಕೊಟ್ಟು, ನೋಟೀಸ್ ಕೊಟ್ಟು ಅವನನ್ನು ತಮ್ಮ ಕಚೇರಿಗೆ ಕರೆಯಿಸಿಕೊಳ್ಳಬಹುದು ಎಂದು ಅಧಿಕಾರವನ್ನು ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ರೈತನು ರಾಷ್ಟ್ರದ ಬೆನ್ನೆಲುಬು, ಇದು ರೈತನ ರಾಜ್ಯ ಎಂದು ಹೇಳಿಕೊಳ್ಳುತ್ತೀರಿ.........

ಶ್ರೀ ಎಂ. ಕೆ. ಸರುಪೂರ್ (ಇಂಡಿ).—ಸ್ವಾಮಿ, ಇದು ಜನರಲ್ ಡಿಸ್ಕಷನ್ ಅಲ್ಲ, ನಮ್ಮ ಮುಂದಿರುವ ಬಿಲ್ಲಿನ ಮೇಲೆ ಮಾತ್ರ ಮಾತನಾಡಬೇಕು. ಈ ರೀತಿ ಮಾತನಾಡಬಾರದು.

ಡಾ॥ ಸರ್ದಾರ್ ಬಿ. ಕೆ. ನಾಗೂರ್.—ನಾನು ಜನರಲ್ ಡಿಸ್ಕಷನ್ ಮಾಡುತ್ತಿಲ್ಲ. ಅವರಿಗೆ ಸರಿಯಾದ ಅರ್ಥವಾಗಿಲ್ಲ. ನನ್ನಲ್ಲೇನಾದರೂ ತಪ್ಪಿದ್ದರೆ ಅದನ್ನು ತಿದ್ದಿಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕೆ ತಯಾರಿದ್ದೇನೆ. ಇದು ಜನರಲ್ ಡಿಸ್ಕಷನ್ ಅಲ್ಲ. ಯಾವಾಗಲೂ ಜನರಲ್ ಡಿಸ್ಕಷನ್‌ನಲ್ಲಿ ಇರುವವರು ಹಾಗೆ ಹೇಳುತ್ತಾರೆ ಅಷ್ಟೆ. ನನಗೆ ಕೊಟ್ಟಿರುವುದು ಹತ್ತು ನಿಮಿಷಗಳ ಕಾಲ ಇದೆ. ಬೇರೆ ಕಡೆ ನನಗೆ ಹೇಳಿದ್ದರೆ ನಾನು ಉತ್ತರವನ್ನು ಕೊಡುತ್ತಿದ್ದೆ.

ಇನ್ನು ಹತ್ತೊಂಬತ್ತನೆಯ ಕಲಮಿನಲ್ಲಿ ಹಾಗೂ 38ನೆಯ ಕಲಮಿನಲ್ಲಿ ಕರಾಕರಣೆಯ ಅಧಿಕಾರಿಗೆ ರೈತನನ್ನು ತನ್ನ ಕಚೇರಿಗೆ ಕರೆಯಿಸಿಕೊಳ್ಳುವ ಅಧಿ

ಕಾರವನ್ನು ಕೊಡಲಾಗಿದೆ. ಈ ಅಧಿಕಾರದಿಂದ ನಿಜವಾಗಿಯೂ ರೈತರಿಗೆ ತುಂಬ ಅನ್ಯಾಯವಾಗುತ್ತದೆ. ಇದನ್ನು ಮಾತ್ರ ದಯವಿಟ್ಟು ತೆಗೆದುಹಾಕಬೇಕೆಂದು ನಾನು ಅವರಿಗೆ ಕೇಳಿಕೊಳ್ಳುತ್ತಿದ್ದೇನೆ.

ಇನ್ನು ಈ ವಿಷಯದಲ್ಲಿ ಹೆಚ್ಚು ಮಾತನಾಡಲಿಕ್ಕೆ ನಾನು ಅಪೇಕ್ಷೆಪಡುವುದಿಲ್ಲ. ಏಕೆಂದರೆ ನಾನು ಒಂದು ವಿಚಾರ ಮಾಡಿಕೊಂಡಿದ್ದೇನೆ. ಹೋದಸಲವೇ ವಿನಂತಿ ಮಾಡಿಕೊಂಡಿದ್ದೇನೆ. ಯೋಗ್ಯ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ಮಾತನಾಡಬೇಕು, ಸುಮ್ಮನೆ ಮಾತನಾಡಿಕೊಂಡು ನಿಲ್ಲುವ ಹಾಗಿಲ್ಲ. ಏಕೆಂದರೆ, ನಮ್ಮ ಗೆಳೆಯರು ಸುರಪುರ ಮಲ್ಲಪ್ಪನವರು ಹೇಳಿದ ಹಾಗೆ ಸುಮ್ಮನೆ ವೃಥಾ ನಮ್ಮ ಹೆಸರು ವರ್ತಮಾನ ಪತ್ರಿಕೆಗಳಲ್ಲಿ ಬರಲಿ ಎನ್ನುವ ಅಭಿಪ್ರಾಯವಿಲ್ಲ. ಕೆಲವು ಯೋಗ್ಯವಾದ ವಿಚಾರಗಳನ್ನೂ ನ್ಯಾಯವಾದ ವಿಚಾರಗಳನ್ನೂ ಹೇಳಬೇಕು; ನಮ್ಮ ಸರ್ಕಾರದವರು ಬಲಭಾಗದಲ್ಲಿದ್ದರೂ ನಾವು ಎಡಭಾಗದಲ್ಲಿದ್ದರೂ ನಾನು ಕರ್ಣಾಟಕ ರಾಜ್ಯದ ವಿಧಾನಸಭೆಯ ಸದಸ್ಯ ಎಂದು ಹೇಳಿಕೊಳ್ಳಬಲ್ಲೆ. ಆರೀತಿ ಸಕಾರಣವಾಗಿ, ವಿಚಾರ ತಿಳಿದು ಮಾತನಾಡಿದರೆ ಜನಗಳಿಗೆಲ್ಲ ಗೊತ್ತಾಗುತ್ತದೆ. ನಾನು ಇನ್ನು ಹೆಚ್ಚು ಕಾಲಾವಕಾಶ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುವುದಿಲ್ಲ. ರೈತರ ಬಗ್ಗೆ ಈಗ ಇರತಕ್ಕ ಟ್ಯಾಕ್ಸನ್ನು ಸಂಪೂರ್ಣವಾಗಿ ತೆಗೆದುಹಾಕಿ ಬಿಡಬೇಕೆಂದು ನಾನು ಮಾನ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳಲ್ಲಿ ವಿನಂತಿ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳುತ್ತಿದ್ದೇನೆ. ಹಾಕಲಿಕ್ಕೆ ಬೇರೆ ಮಾರ್ಗವಿದೆ, ಬೇರೆ ಟ್ಯಾಕ್ಸ್ ಇದೆ. ಟ್ಯಾಕ್ಸ್ ಹಾಕದೆ ಯಾವ ಸರ್ಕಾರವೂ ಇರುವುದಿಲ್ಲ. ಕರ ಹಾಕಲಿಕ್ಕೆ ಒಂದು ಅಳತೆ ಇದೆ ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದೇನೆ. ಬೇರೆ ರೀತಿಯಿಂದ ಎಂದರೆ ಮನರಂಜನೆಕರ, ಶ್ರೀಮಂತರು ಉಪಯೋಗಮಾಡಿಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕೋಸ್ಕರ ಇರುವ ಅಪವ್ಯಯ ವಸ್ತುಗಳು, ಇಂಥವುಗಳ ಮೇಲೆಲ್ಲ ಹೆಚ್ಚು ಕರ ಹಾಕಿದರೆ ಯಾರಿಗೂ ಬೇಸರವಾಗುವದಿಲ್ಲ. ಬಡ ರೈತರ ಮೇಲೆ ಈ ರೀತಿಯಾಗಿ ಅನ್ಯಾಯ ಕರಗಳನ್ನು ಹೇರುವುದು ಸ್ವತಂತ್ರ ಕರ್ಣಾಟಕಕ್ಕೆ ಅಷ್ಟು ಭೂಷಣವಲ್ಲ. ಕನ್ನಡ ನಾಡಿನಲ್ಲಿ ಹೆಚ್ಚಿಗೆ ಜನ ಅಂದರೆ ನೂರಕ್ಕೆ ಎಂಭತ್ತು ಜನ ರೈತಾವಳಿಂದ ಜೀವನ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ನಾಳೆ ಇವರು ಎಲ್ಲಿಯಾದರೂ ಹೋದರೆ ಏನು ಹೇಳುತ್ತಾರೆ ಎಂಬ ಪ್ರಶ್ನೆ ಬರುತ್ತದೆ. ನಾವು ಹೀಗೆ ಇಂಥಿಂಥ ಯೋಗ್ಯ ಕಾನೂನುಗಳನ್ನು ಮಾಡಿದೇವೆ ಎಂದು ಭರವಸೆಯನ್ನು ಕೊಟ್ಟಿದ್ದರು. ಎಲ್ಲಿಯಾದರೂ ಭಾಷಣಕ್ಕೆ ಹೋದಾಗ ಅಂಥ ಕಷ್ಟ ಜನರ ಕೇಳಿದರೆ ಯಾವ ರೀತಿ ಹೇಳುತ್ತಾರೆ? ರೈತರಿಗೆ, ಒಕ್ಕಲಿಗರಿಗೆ, ನಿಮಗೆ ಯೋಗ್ಯವಾದ, ನ್ಯಾಯವಾದ ರೀತಿ ಇರತಕ್ಕ ಕಾನೂನುಗಳನ್ನು ಮಾಡಿದ್ದೇವೆಂದು ಹೇಳುವುದಕ್ಕಾದರೂ ಅವಕಾಶವನ್ನಿಟ್ಟುಕೊಳ್ಳಬೇಕು. ಅಗ್ರಿಕಲ್ಚರಲ್ ಇನ್‌ಕಂ ಟ್ಯಾಕ್ಸ್ ಸಂಪೂರ್ಣವಾಗಿ ಹೋಗಬೇಕು.

ಈ ಬಿಲ್ಲಿನಲ್ಲಿ ಅರಸಿನ, ಕೊತ್ತಂಬರಿ, ತೆಂಗಿನ ಕಾಯಿ, ಮೆಣಸು, ಶುಂಠಿ ಇವುಗಳನ್ನೆಲ್ಲ ಸೇರಿಸಿದ್ದಾರೆ. ನಮ್ಮ ಕಡೆ ಲಗ್ನದೊಳಗೆ ಅರಸಿನ ಹಚ್ಚುವ ಪದ್ಧತಿ ಇದೆ. ಪವಿತ್ರವಾಗಿರತಕ್ಕ ಜೀವನದ ಜೊತೆಗಾರ್ತಿಯನ್ನು ಕೈ ಹಿಡಿಯುವಾಗ ದೇವರಿಂದ ಆಶೀರ್ವಾದ ಪಡೆಯುವ ಕಾಲದಲ್ಲಿ ಅರಸಿನ ಹಚ್ಚುವ ಪದ್ಧತಿ ನಮ್ಮಲ್ಲಿದೆ. ಈ ಕಡೆ ಲಗ್ನದಲ್ಲಿ ಅರಸಿನ ಹಚ್ಚಿಕೊಳ್ಳುತ್ತಾರೆಯೋ ಇಲ್ಲವೋ ಗೊತ್ತಿಲ್ಲ. ಅಂಥ ಶ್ರೇಷ್ಠವಾದ ಅರಸಿನಕ್ಕೂ ಕೂಡ ಸುಂಕ ಬಂದಿದೆ. ತೆಂಗಿನಕಾಯಿ, ಮೆಣಸು, ಶುಂಠಿ, ಕೊತ್ತಂಬರಿ ಇವುಗಳಿಗೆಲ್ಲ ಕರ ಬಿದ್ದಿರುವಾಗ ಮಾನ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳಾದ ಮರಿಯಪ್ಪನವರ ಕಣ್ಣಿಗೆ ಸಾಸಿವೆ, ಜೀರಿಗೆ ಇವು ಬಿದ್ದಿಲ್ಲ. ಇದಕ್ಕಾಗಿ ಧನ್ಯವಾದಗಳನ್ನರ್ಪಿಸಬೇಕಾಗಿದೆ. ಇನ್ನು ನಾನು ಹೆಚ್ಚು ಮಾತನಾಡುವುದಿಲ್ಲ. ಅಧ್ಯಕ್ಷರಿಂದ ಮೊದಲ ಗಂಟೆಯಾಯಿತು. ಎರಡನೆಯ ಸಲ ಗಂಟೆ ಬಡಿಸಿಕೊಳ್ಳದೆ, ಅದಕ್ಕೆ ಪೂರ್ವದಲ್ಲಿಯೇ ಮತ್ತೊಮ್ಮೆ ಮಾನ್ಯ ಮರಿಯಪ್ಪನವರಲ್ಲಿ ಸಂಪೂರ್ಣವಾಗಿ ಟ್ಯಾಕ್ಸ್ ತೆಗೆದುಹಾಕಬೇಕೆಂದು ವಿನಂತಿ ಮಾಡಿ ನನ್ನ ಮಾತನ್ನು ಮುಗಿಸುತ್ತೇನೆ.

*ಶ್ರೀ ಕೆ. ಪಿ. ರೇವಣ ಸಿದ್ದಪ್ಪ (ತಿಪಟೂರು).—ಸ್ವಾಮಿ, ಮಾನ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳು ವ್ಯವಸಾಯಗಾರರ ವಂಶದಲ್ಲಿ ಹುಟ್ಟಿ ಹಳ್ಳಿಗಳಲ್ಲಿ ಬೆಳೆದು ವ್ಯವಸಾಯಗಾರರ ಮೇಲೆ ಇವರು ಇಷ್ಟು ತೀವ್ರವಾಗಿರುವುದನ್ನು ನೋಡಿದರೆ ತುಂಬ ವ್ಯಥೆಯಾಗುತ್ತದೆ. ಇವರು ಹಿಂದೆ ಮಂತ್ರಿಗಳಾಗಿದ್ದಾಗ ಕೆಂಗೇರಿ ಬಳಿ ಜಮೀನನ್ನು ಮಾಡಿದ್ದರು ಎಂದು ಕೇಳಿದ್ದೇನೆ. ಅದರಲ್ಲಿ ಎಷ್ಟರಮಟ್ಟಿಗೆ ಆದಾಯ ಬಂತೋ ಗೊತ್ತಿಲ್ಲ. ಅಂತೂ ಅದನು ಮಾರಿಬಿಟ್ಟರು. ಇವರು ವ್ಯವಸಾಯಗಾರರ ವಂಶದಲ್ಲಿ ಹುಟ್ಟಿ ತಮ್ಮ ವಿದ್ಯಾಭ್ಯಾಸದ ಕಾಲದಲ್ಲಿ ತಮ್ಮ ತಂದೆ ತಾಯಿಗಳು ದುಡ್ಡನ್ನು ಒದಗಿಸಬೇಕಾಗಿದ್ದರೆ ಏನು ಕಷ್ಟಪಡುತ್ತಿದ್ದರು, ಯಾವ ರೀತಿ ಒದ್ದಾಡುತ್ತಿದ್ದರು ಎಂದು ತಿಳಿದಿರುತ್ತದೆ. ಇಷ್ಟೆಲ್ಲ ತೊಂದರೆಯಲ್ಲಿ ಇವರು ವಿದ್ಯಾಭ್ಯಾಸ ಮಾಡಿ, ಲಾಯರಾಗಿದ್ದು ಈಗ ಮಂತ್ರಿಗಳಾಗಿದ್ದಾರೆ. ಮಾರಿ ಕಣ್ಣು ಹೋತನ ಮೇಲೆ ಎಂದ ಹಾಗೆ ಇವರು ವ್ಯವಸಾಯಗಾರರ ಮೇಲೆ ಇಂಥ ಕಾನೂನನ್ನು ತರಲು ಹೊರಟಿದ್ದಾರೆ. ಸಣ್ಣಪುಟ್ಟ ಜಮೀನ್ದಾರರ ಮೇಲೆಯೂ ಕೂಡ ಈ ರೀತಿ ಒಂದು ತೆರಿಗೆ ಹಾಕುತ್ತಿರುವುದನ್ನು ನೋಡಿದರೆ ತುಂಬ ವಿಷಾದವಾಗುತ್ತದೆ.

ತೆಂಗು, ಕಾಫಿ ಮೊದಲಾದವುಗಳಿಗೂ ತೆರಿಗೆಯನ್ನು ಹಾಕಿದ್ದಾರೆ. ಒಂದು ತೆಂಗಿನ ಮೊಳಕೆ ಆಗಬೇಕಾದರೆ ಕನಿಷ್ಠ ಆರು ತಿಂಗಳು ಆಗಬೇಕಾಗಿದೆ. ಫಸಲು ಬರಬೇಕಾದರೆ ಹತ್ತು ವರ್ಷ ಬೇಕು. ಸ್ವಲ್ಪ ದಿವಸಗಳ ಕಾಲಬಿಟ್ಟರೆ ಕೆಟ್ಟು ಹೋಗುತ್ತದೆ. ಈಗಾಗಲೇ ಸೇಲ್ಸ್ ಟ್ಯಾಕ್ಸ್ ಹಾಕಿದ್ದಾರೆ. ಇದರ ಜೊತೆಗೆ ಈ ತೆರಿಗೆಗಳನ್ನು ಹಾಕುತ್ತಿರುವುದನ್ನು ನೋಡಿದರೆ ತುಂಬ ಅನ್ಯಾಯ. ಕಾಫಿ ಬೀಜಕ್ಕೆ ವಿನಾಯಿತಿ ಕೊಟ್ಟಿಲ್ಲ. ಇಪ್ಪತ್ತೈದು ಎಕರೆಯ ವಿನಾಯಿತಿಯನ್ನು ಕೊಡಬೇಕಾದ್ದು ಧರ್ಮ. ವ್ಯವಸಾಯ ಉತ್ಪತ್ತಿ ಲಾಯರುಗಳು, ಅಧಿಕಾರಿಗಳು, ಶ್ರೀಮಂತರು, ಅಥವ ವ್ಯಾಪಾರಸ್ಥರು ಇವರುಗಳಿಗಿರುಷ್ಟು ಸುಲಭವಲ್ಲ. ವ್ಯವಸಾಯಗಾರರ ಮಕ್ಕಳು, ಮರಿ ಕುಟುಂಬವೆಲ್ಲ ಶ್ರಮಪಟ್ಟು ಜಮೀನಿನಲ್ಲಿ ದುಡಿಯಬೇಕು. ಅಕಸ್ಮಾತ್ ಮಳೆ ಹೋದರೂ ಹೋಯಿತು. ಮಳೆ ಹೆಚ್ಚು ಬಂದರೂ ಹೋಯಿತು. ಬಿತ್ತನೆ ಕಾಲದಲ್ಲಿ ಮಳೆ ಇಲ್ಲದೆ ಹೋದರೆ ಅಥವ ಕಾಯಿ ಬಿಡುವ ಕಾಲದಲ್ಲಿ ಮಳೆ ಬಂದರೂ ಸಹ ಬೆಳೆ ಹೋಗುತ್ತದೆ. ಹಳ್ಳಿಗಾಡಿನ ವ್ಯವಸಾಯಗಾರರ ಮನೆಯಲ್ಲಿ, ನಿಮ್ಮ ಮನೆಗಳಲ್ಲಿರುವಂತೆ ಕುರ್ಚಿ, ಮೇಜು ಇಲ್ಲ. ಇತರ ಸಲಕರಣೆಗಳು ಇಲ್ಲ. ತಾವುಗಳು ಮನೆಗೆ ಹೋದ ತಕ್ಷಣ ಸೋಪು, ಟವಲು ಹಿಡಿದುಕೊಂಡು ಹಿಂದುಮುಂದು ಎಷ್ಟು ಜನರಿರುತ್ತಾರೆ! ಹಳ್ಳಿಯವರಿಗೆ ಇವೇನಾದರೂ ಇದೆಯೋ? ಎಲ್ಲಿಯಾದರೂ ಈ ರೀತಿ ಇರುವುದನ್ನು ನೋಡಿದ್ದೀರಾ? ಈ ಕನಿಕರವಾದರೂ ತಮಗೆ ಬರಬೇಡವೇ? ತಾವು ಇದನ್ನೆಲ್ಲ ಆಲೋಚನೆ ಮಾಡಬೇಕು. ಹಿಂದೆ ಕನ್ನಂಬಾಡಿ ಕಟ್ಟೆಯನ್ನು ಕಟ್ಟಿದಾಗ ಇವರ ಪಕ್ಷದವರೇ ಹೆಚ್ಚು ಜಮೀನು ಮಾಡಿಕೊಂಡಿರುವುದರಿಂದ ಭತ್ತಕ್ಕೆ ತೆರಿಗೆಯನ್ನು ಹಾಕದೆ ಬಿಟ್ಟಿದ್ದಾರೆಂದು ಕಾಣುತ್ತದೆ. ಆಲೂಗಡ್ಡೆ ಮುಂತಾದ ಬೆಳೆಗಳಿಗೆ ತೆರಿಗೆ ಹಾಕಿ

(ಶ್ರೀ ಕೆ. ಪಿ. ರೇವಣಸಿದ್ದಪ್ಪ)

ಬತ್ತ ಅಕ್ಕಿ ಮುಂತಾದುವನ್ನು ಬಿಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ನಾಳೆ ಬೈಲಿನಲ್ಲಿ ಬತ್ತ ಬೆಳೆಯುವವರು ತಮ್ಮವರನೇಕರಿದ್ದಾರೆಂದು ಅದರ ಮೇಲೆ ತೆರಿಗೆ ಹಾಕವೆ ಬಿಟ್ಟಿದ್ದಾರೆಯೆ ? ಅಲ್ಲದೆ ಹಳ್ಳಿಗಳಲ್ಲಿ ವಿದ್ಯಾವಂತರಿರುವುದಿಲ್ಲ. ಅವರು ಲೆಕ್ಕ ಹೇಗಿಡುವುದು ? ಶ್ಯಾನುಭೋಗರ ಸಹಾಯವನ್ನು ಪಡೆಯಬೇಕು ಅಥವ ಗುಮಾಸ್ತರನ್ನಿಟ್ಟುಕೊಂಡು ಅವರಿಗೆ ಹಣ ಖರ್ಚು ಮಾಡಬೇಕು. ಈಗ ಕೆಲವರು ಮಂತ್ರಿಗಳಾಗಿದ್ದಾರೆ. ಅವರು ಮುಂದೆ ಲಾಯರುಗಳಾಗುತ್ತಾರೆ. ಆಗ ತಮಗೆ ಹೆಚ್ಚು ಕೇಸುಗಳು ಬರಲೆಂಬ ಉದ್ದೇಶದಿಂದ ಈರೀತಿ ಹಾಕುತ್ತಿದ್ದಾರೆಯೋ ಏನೋ ಎನಿಸುತ್ತದೆ.

*ಶ್ರೀ ಬಿ. ಕೆ. ಪುಟ್ಟರಾಮಯ್ಯ.—ಸ್ವಾಮಿ, ನಾನು ಈ ಮಸೂದೆಯನ್ನಲ್ಲ, ಈ ಮಸೂದೆಯ ಹಿಂದೆ ಅಡಗಿರುವ ತತ್ವವನ್ನೇ ವಿರೋಧಿಸಿ ಈ ಮಸೂದೆಯನ್ನು ವಾಪಸು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬೇಕೆಂದು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ . . .

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು.—ಈಗ ತತ್ವವನ್ನು ವಿರೋಧಮಾಡುವ ಹಾಗಿಲ್ಲ, ಹಿಂದೆಯೇ ತತ್ವವನ್ನು ಈ ಸಭೆ ಒಪ್ಪಿದೆ. ಈಗ ಸೆಲೆಕ್ಟ್ ಕಮಿಟಿಯಿಂದ ಬಂದಿರುವುದರ ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ ಹೇಳಿ.

ಶ್ರೀ ಬಿ. ಕೆ. ಪುಟ್ಟರಾಮಯ್ಯ.—ಸೆಲೆಕ್ಟ್ ಕಮಿಟಿಯಿಂದ ಇದು ಹೇಗೆ ಬರಬೇಕಾಗಿತ್ತೋ ಹಾಗೆ ಬಾರದೇಯಿರುವುದರಿಂದ ಇದರ ಮೂಲ ತತ್ವವನ್ನು ವಿರೋಧ ಮಾಡಬೇಕಾಗಿದೆ.

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು.—ಈಗ ಮೂಲತತ್ವವನ್ನು ವಿರೋಧ ಮಾಡುವಹಾಗಿಲ್ಲ.

ಶ್ರೀ ಬಿ. ಕೆ. ಪುಟ್ಟರಾಮಯ್ಯ.—ಯಾವ ಭೂಸುಧಾರಣೆಯಮಾತನ್ನು ಹತ್ತು ಇಪ್ಪತ್ತು ವರ್ಷಗಳಿಂದ ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದಾರೋ ಅದನ್ನು ಜಾರಿಗೆ ತನ್ನಿ ಎಂದು ಜನರು ಕೇಳುವುದನ್ನು ಸ್ವಲ್ಪಕಾಲ ತಡೆಗಟ್ಟುವುದಕ್ಕಾಗಿಯೂ ಈ ಮಧ್ಯೆ ತಮಗೆ ಅನುಕೂಲ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕಾಗಿಯೂ ಈ ಮಸೂದೆಯನ್ನು ತಂದಿದ್ದಾರೆ. ಯಾವ ತೆರಿಗೆಯನ್ನು ಹಾಕಬೇಕಾದರೂ ಒಂದು ತತ್ವದ ಮೇಲೆ ಹಾಕಬೇಕು. ಜನರ ಐಶ್ವರ್ಯದಲ್ಲಿರುವ ಏರುಪೇರುಗಳನ್ನೂ ಅಂತರಗಳನ್ನೂ ತಡೆಗಟ್ಟಿ ಸಮಾನತೆಯನ್ನು ತರುವ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ಹಾಕಬೇಕು. ಬಡವರನ್ನು ಮೇಲಕ್ಕೆತ್ತಿ ಐಶ್ವರ್ಯವಂತರನ್ನು ಕಡಮೆಮಾಡಿ ಎಲ್ಲರಿಗೂ ಒಂದೇ ಸಮನಾದ ಸ್ಥಾನಮಾನ ಕಲ್ಪಿಸುವುದಕ್ಕಾಗಿ ಸುಂಕಗಳನ್ನು ಹಾಕಬೇಕು. ಸೆಲೆಕ್ಟ್ ಕಮಿಟಿಯಿಂದ ಬಂದಿರುವ ಶಿಫಾರಸುಗಳಲ್ಲಿ ಇದೇನಾದರೂ ಅಡಕವಾಗಿದೆಯೆ ಎಂದು ಮಂತ್ರಿಗಳನ್ನು ಕೇಳುತ್ತೇನೆ. ಶ್ರೀ ಮುಕ್ಕಣ್ಣಪ್ಪನವರು ಮಾತನಾಡುವಾಗ ಇದನ್ನು ಸರಿಯಾಗಿ ತಿಳಿಸಿದ್ದಾರೆಂದು ಕಾಣುತ್ತದೆ. ಭಾರಿ ಬಂಡವಾಳಗಾರರಿಗೆ ಅನುಕೂಲವಾಗುವುದಕ್ಕಾಗಿ ಬಡವರನ್ನು ಮತ್ತೂ ನೋಯಿಸಿ ಅವರಿಂದ ಹಣವನ್ನು ವಸೂಲುಮಾಡುವ ವಿಧಾನವಿದೆಯೇ ಹೊರತು ರಾಷ್ಟ್ರಕ್ಕೆ ಇದರಿಂದ ಯಾವರೀತಿಯ ಅನುಕೂಲವೂ ಆಗುವುದಿಲ್ಲವೆಂದು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ಒಂದುವೇಳೆ ಈ ಸರ್ಕಾರ ಈ ಕಾನೂನನ್ನು ಈಗ ಮಾಡಿದರೂಕೂಡ ಬಹುಕಾಲ ಜನಾಭಿಪ್ರಾಯದ ಪ್ರವಾಹವನ್ನು ತಡೆಯುವುದಕ್ಕಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಮುಂದೆ ಬೇರೆಯವರು ಅಧಿಕಾರಕ್ಕೆ ಬಂದು ಇದನ್ನು ಸರಿಪಡಿಸುತ್ತಾರೆ. ಅನೇಕ ಜನ ಭಾರಿ ಜಮೀನ್ದಾರರು ಸುರಕ್ಷಿತವಾಗಿರುವುದಕ್ಕಾಗಿ ಅನುಕೂಲಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಹೀಗೆ ತಮಗೆ ಅನುಕೂಲ ಮಾಡಿಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆಂದು ಅವರು ತಾತ್ಕಾಲಿಕವಾಗಿ ತಿಳಿದುಕೊಂಡರೂ ಇದು ಮುಂದೆ ಇರಲಾರದು. ನಾನು ತೆರಿಗೆಯನ್ನು ಹಾಕಬಾರದೆಂದು ಹೇಳುವುದಿಲ್ಲ. ಯಾರಿಗೆ ತೆರಿಗೆ ಹಾಕಬೇಕು, ಯಾರಿಂದ ತೆರಿಗೆ ವಸೂಲು ಮಾಡಬೇಕು ಎಂಬ ನೀತಿ ಇದರಲ್ಲಿ ಸರಿಯಾಗಿಲ್ಲ, ಕ್ರಮವಾಗಿಲ್ಲ. ಅಕ್ಕಪಕ್ಕದ ರಾಷ್ಟ್ರಗಳಲ್ಲಿ ಈಗಾಗಲೇ ಭೂ ಸುಧಾರಣೆ ಪ್ರಯತ್ನ ನಡೆಯುತ್ತಿದೆ. ಅದರಲ್ಲಿ 'ಸೀಲಿಂಗ್' ಕೂಡ ಬರುತ್ತದೆ. ಇದನ್ನು ಮಾಡಿದರೇ ಭೂ ಸುಧಾರಣೆ ಆಗುತ್ತದೆಯೇ ಹೊರತು ಬೇರೆ ಮಾರ್ಗವಿಲ್ಲ.

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು.—'ಸೀಲಿಂಗ್' ಪ್ರಶ್ನೆ ಇದರಲ್ಲಿ ಹೇಗೆ ಬರುತ್ತದೆ ?

ಶ್ರೀ ಬಿ. ಕೆ. ಪುಟ್ಟರಾಮಯ್ಯ.—ಅದು ಬಹಳ ಮುಖ್ಯವಾದ ವಿಚಾರ, ಅದಿಲ್ಲದಿದ್ದರೆ ಸಮತೆ ಹೇಗೆ ಬರುತ್ತದೆ ?

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು.—ತಾವು ಹೀಗೆ ಮಾಡಿದರೆ ಬಹಳ ಕಷ್ಟವಾಗುತ್ತವೆ. 'ಸೀಲಿಂಗ್' ಪ್ರಶ್ನೆ ಇಲ್ಲಿ ಬರುವುದಿಲ್ಲ, ಮಸೂದೆಯ ಮೇಲೆ ಮಾತನಾಡಬೇಕು.

ಶ್ರೀ ಬಿ. ಕೆ. ಪುಟ್ಟರಾಮಯ್ಯ.—ಇದರಿಂದ ಎಷ್ಟು ತೆರಿಗೆ ಬರುತ್ತದೆ, ದೇಶಕ್ಕೇನು ಸಹಾಯವಾಗುತ್ತದೆಂಬುದನ್ನು ನೋಡಬೇಕು. ಇದರಿಂದ ಬಡವರಿಗೆ ತೊಂದರೆಯಾಗುತ್ತದೆ. ಸುಮ್ಮನೆ ಬೂಟಾಟಿಕೆಗೆ ಹೇಳಬಹುದೇ ವಿನಾ ಇದರಲ್ಲಿ ಯಾವ ನೀತಿ ನಿಯಮವೂ ಇಲ್ಲ. ಈ ಸರ್ಕಾರ ಸರಿಮಾಡದೇಯಿದ್ದರೆ ಬೇರೆ ಯಾರಾದರೂ ಬರುತ್ತಾರೆ, ಸರಿಮಾಡುತ್ತಾರೆ. ಕಾಲ ಓಡುತ್ತಿದೆ, ನಡೆಯಬೇಕಾದುದು ನಡೆಯುತ್ತದೆ. ಇದನ್ನೆಲ್ಲಾ ಹೇಳುವುದು ಬೇಡವೆಂದು ಅಧ್ಯಕ್ಷರು ಹೇಳಿದರು, ಆದಕಾರಣ ಇಲ್ಲಿಗೇ ಬಿಡುತ್ತೇನೆ. ಶ್ರೀ ಮುಕ್ಕಣ್ಣಪ್ಪನವರು ಬಹಳವಾಗಿ ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ, ನಾನು ಹೇಳಿದರೆ ಪುನರುಕ್ತಿಯಾಗುತ್ತದೆ. ಈ ಸರ್ಕಾರವನ್ನು ಬದಲಾವಣೆ ಮಾಡದೇಯಿದ್ದರೆ ಪ್ರಜೆಗಳಲ್ಲಿರುವ ಅಸಮತೆಯನ್ನು ತೊಡೆದುಹಾಕಿ ಸಮತೆಯನ್ನು ತರುವುದಕ್ಕೆ ಸಾಧ್ಯವಾಗುವುದಿಲ್ಲ.

ಈ ಮಸೂದೆಯ ಹಿನ್ನೆಲೆಯನ್ನು ನೋಡಿದರೆ, ಅದರಲ್ಲಿ ಹಿಂಸೆ ಇದೆ. ಈ ಮಸೂದೆಯಪ್ರಕಾರ ತೆರಿಗೆಹಾಕಿರುವ ರೀತಿಯನ್ನು ನೋಡಿದರೆ, 1956-57 ರಿಂದ ವಸೂಲುಮಾಡಬೇಕೆಂದಿದೆ. ಯಾವ ಇಂಥಾ ಮಸೂದೆಯನ್ನು ತರಬೇಕಾದರೂ ಅದನ್ನು ಆ ವರ್ಷದ ಏಪ್ರಿಲ್ ಒಂದನೆಯ ತಾರೀಖಿನೊಳಗಾಗಿ ಶಾಸನ ಸಭೆಗಳ ಮುಂದೆ ತಂದು ಅಂಗೀಕಾರ ಮಾಡಬೇಕು. ಹೀಗೆ ಅಂಗೀಕಾರವಾಗಿ ಕಾನೂನಾದ ತಾರೀಖಿನಿಂದ ಈ ತೆರಿಗೆಯನ್ನು ರೈತರಿಂದ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬಹುದು. ಇಷ್ಟೊಂದು ಅಧಿಕಾರಿಗಳೂ ಇಷ್ಟು ದೊಡ್ಡ ಸೆಕ್ರೆಟೇರಿಯಟ್ಟೂ ಇದ್ದರೂ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಇದನ್ನು ಸಕಾಲಕ್ಕೆ ಮಾಡುವುದಕ್ಕಾಗಲಿಲ್ಲವೆಂದರೆ ಏನರ್ಥ ? ಭೂ ಸುಧಾರಣೆ ಮಾಡುತ್ತೇವೆಂದು ಹೇಳಿ ಅದನ್ನು ತಡೆಹಿಡಿಯುವುದಕ್ಕೆ ಹೀಗೆ ಮಾಡುವುದೆ ? ಏಪ್ರಿಲ್ ಆದ ಮೇಲೆ ಈ ಯೋಚನೆ ಬಂತೆಂದು ಕಾಣುತ್ತದೆ—after thought ಎಂದು ಕಾಣುತ್ತದೆ. ಹಿಂದಿನ ವರ್ಷದಲ್ಲಿ ಅಧಿಕಾರಿಗಳು ತೆರಿಗೆ ಅಸೆಸ್ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಈ ಮಸೂದೆಯನ್ನು ತರುತ್ತೇವೆ, ಅಸೆಸ್ ಮಾಡಬೇಡಿ ಎಂದು ಅವರಿಗೆ ಮೊದಲು ಹೇಳಿದ್ದರೆ ಇದಲ್ಲಿ ಬಂಡವಾಳಗಾರರು ತೆರಿಗೆ ಕೊಡದೇಯಿರುವ ಹಾಗೆ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ; ಬಹಳ ಕಡಮೆ ವರಮಾನವಿರುವವರು ಕೊಡಬೇಕಾಗಿದೆ. ನಮ್ಮ ದೇಶದಲ್ಲಿ ರೈತರಲ್ಲಿ ವಿದ್ಯಾವಂತರು ಬಹಳ ಕಡಮೆ. ಇವೆಲ್ಲ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದಲೂ ರೈತರಿಗೆ ಹಿಂಸೆಯಾಗುತ್ತದೆ. ಸರ್ಕಾರ ಬಡ ರೈತರನ್ನು ತುಳಿದು ಕೆಲವು ದಿನ ಇಟ್ಟುಕೊಳ್ಳಬಹುದು.

ಈ ತೆರಿಗೆಯಿಂದ ಬಹಳ ಹಣ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಬರುತ್ತದೆಂದು ಹೇಳಲು ನಾನು ತಯಾರಾಗಿಲ್ಲ. ಹಳೆಯ ಕಾನೂನಿನಲ್ಲಿ ವಿನಾಯಿತಿ ದೊರೆಯುವ ಮಿತಿ 4,200 ರೂಪಾಯಿ ಇತ್ತು. ಈಗ ಇದನ್ನು ಕಡಮೆಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಹಿಂದೆ ಕಡಮೆ ವರಮಾನ ಬರುವವನಿಗೆ ಕಡಮೆ ತೆರಿಗೆಯಿತ್ತು. ಈಗ ಕಡಮೆ ಬರುವವನು ಜಾಸ್ತಿ ಕೊಡಬೇಕೆಂದು ಒತ್ತಾಯಹಾಕಿದ್ದಾರೆ. ಹಳೆಯ ಕಾನೂನಿನಪ್ರಕಾರ 4,200 ರೂಪಾಯಿವರೆಗೆ ಏನೂ ಕೊಡಬೇಕಾಗಿರಲಿಲ್ಲ.

4-30 P.M.

ರೈತರಿಗೆ ಬರುವ ಉತ್ಪತ್ತಿ ಬಹಳ ಕಡಮೆ ಎಂದು ಈಗಾಗಲೇ ಅನೇಕ ಸದಸ್ಯರು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ನಾನು ಪುನಃ ಹೇಳಿದರೆ ಅದು ರಿಪಿಟಿಷನ್ ಆಗುತ್ತದೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ರೈತನ ಮಕ್ಕಳು ವಿದ್ಯಾಭ್ಯಾಸ ಸೌಕರ್ಯ ಪಡೆಯಬೇಕಾದರೆ ಅವನ ಮಕ್ಕಳನ್ನು ಬುದ್ಧಿವಂತರನ್ನಾಗಿ ಮಾಡಬೇಕಾದರೆ ಮತ್ತು ರೈತನ ಮನೆತನ ಬೆಳೆಯಬೇಕಾದರೆ ಅವರ ವರಮಾನ, ಉತ್ಪತ್ತಿ ಜಾಸ್ತಿಯಾಗಬೇಕು. ಅದನ್ನು ಬಿಟ್ಟು ನೀವು ಹೆಚ್ಚು ಹಣವಂತರೇ ಬುದ್ಧಿವಂತರಾಗಲಿ, ಶಕ್ತಿವಂತರಾಗಲಿ ಮತ್ತು ದಕ್ಷರಾಗಲಿ ಎಂದು ಅವಕಾಶ ಮಾಡಿಕೊಡುವಂತಾಗಕೂಡದು, ಎಂಬುದಾಗಿ ಎಲ್ಲಾ ಸದಸ್ಯರೂ ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಅದನ್ನೇ ಪುನಃ ರಿಪೀಟ್ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ನನಗೆ ಇಷ್ಟವಿಲ್ಲ.

ಇಂಟಿಗ್ರೇಷನ್ ಆದಮೇಲೆ ಇದು ಒಂದು ಹೊಸದಾಗಿ ಉದ್ಭವವಾದ ಸಮಸ್ಯೆಯಾಗಿದೆ. ಇತರ ದೇಶಗಳಲ್ಲಿ ಈ ತೆರಿಗೆ ಜಾಸ್ತಿ ಇದೆಯೋ ಅಥವಾ ಕಡಮೆ ಇದೆಯೋ ಎಂಬುದನ್ನು ನೋಡಿ ಸಮನ್ವಯಮಾಡಿ ಇಲ್ಲಿಯೂ ಒಂದು ಲೆಖ್ಖಾಚಾರದಂತೆ ತೆರಿಗೆಯನ್ನು ವಿಧಿಸಬೇಕು.

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು.—ಇನ್ನು ಎರಡು ನಿಮಿಷಗಳಿವೆ.

ಶ್ರೀ ಬಿ. ಕೆ. ಪುಟ್ಟರಾಮಯ್ಯ.—ಈಗಲೇ ಕುಳಿತುಕೊ ಎಂದು ಹೇಳಿದರೆ ಕುಳಿತುಕೊಳ್ಳುತ್ತೇನೆ. ಈಗ ಹೈದರಾಬಾದಿನಲ್ಲಿ ಪ್ಯಾಡಿಲ್ಯಾಂಡ್ಸ್‌ಮೇಲೆ 56 ರೂಪಾಯಿಗಳ ವಾಟರ್‌ರೇಟ್ ಇದೆ. ಮೈಸೂರಿನಲ್ಲಿ ವಾಟರ್‌ರೇಟ್ ಹತ್ತು ರೂಪಾಯಿಗಳಿವೆ. ಇಲ್ಲಿ ಬೇಕಾದರೆ ಒಂದೇ ದಿವಸದಲ್ಲಿ 56 ರೂಪಾಯಿಗಳ ತೆರಿಗೆ ವಿಧಿಸಬಹುದು. ಆದರೆ ಅದಕ್ಕೆ ಸ್ವಲ್ಪಕಾಲ ಬೇಕು. ಏಕೆಂದರೆ ಇಲ್ಲಿ ಬಹಳ ಕಷ್ಟಜೀವನ. ಕೆಳದರ್ಜೆ ಜನರ ಜೀವನವನ್ನು ಬಹಳವಾಗಿ ಅಡ್ಜಸ್ಟ್ ಮಾಡಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ಈಗಲೇ ವರ್ಷೇ ವರ್ಷೇ ಸ್ವಲ್ಪಸ್ವಲ್ಪ ತೆರಿಗೆಹಾಕಿಕೊಂಡು ಆಮೇಲೆ ಜಾಸ್ತಿ ಮಾಡಿದರೆ ತೆರಿಗೆಯನ್ನು ಕೊಡುವವರಿಗೂ ನಿಮಗೂ ಅನುಕೂಲವಾಗುತ್ತದೆ. ಈ ರೇಟುಗಳನ್ನು ಬಹಳ ವೈಯಲೆಂಟ್ ಆಗಿ ರೈತರಮೇಲೆ ಏರಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಅವರ ಮನಸ್ಸನ್ನು ಒಲಿಸಿಕೊಂಡು ಅವರಿಗೆ ಕಷ್ಟವಿಲ್ಲದ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ತೆರಿಗೆ ವಿಧಿಸಬೇಕು. ಈ ತೆರಿಗೆಯಿಂದ ಹೆಚ್ಚು ಹಣ ಬರುವುದಿಲ್ಲ. ಕಡಮೆ ಹಣದಲ್ಲಿ ಅವರಿಗೇಕೆ ಹಿಂಸೆ ಕೊಡಬೇಕು? ಅವರಾಗಿಯೇ ತೆರಿಗೆ ಕೊಡೋಣ ಎಂಬ ಮನಸ್ಸು ಬರುವ ಹಾಗೆ ವರ್ಷೇ ವರ್ಷೇ ಕ್ರಮಕ್ರಮವಾಗಿ ಜಾರಿಗೆ ತನ್ನಿ. ಒಂದೇ ವರ್ಷದಲ್ಲಿ ತರಬೇಡಿ. ಸ್ವಲ್ಪ ಸ್ವಲ್ಪವಾಗಿ ಅಷ್ಟಿಷ್ಟನ್ನೇ ಹಾಕಬೇಕು. ಆದರೆ ಒಂದೇಮಾತಿನಲ್ಲಿ ಹೇಳುವುದಾದರೆ ಈ ಮಸೂದೆಯನ್ನು ವಾಪಸ್ಸು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬೇಕು. ಸರಿಯಾಗಿ ಲ್ಯಾಂಡ್ ರಿಫಾರಮ್ಸನ್ನು ಮಾಡಬೇಕು. ಇದು ಹೆಚ್ಚು ಕಾಲ ಉಳಿಯುವುದಿಲ್ಲವೆಂದು ಇವತ್ತು ಬರೆದುಕೊಡುತ್ತೇನೆ. ಇದು ಒಂದು ಶಾಸ್ತ್ರೀಯವಾದ ಆಧಾರದ ಮೇಲೆ ಮಾಡಿದಂಥ ಮಸೂದೆಯಲ್ಲವೆಂಬುದು ನಿಮ್ಮ ಆತ್ಮಕ್ಕೇ ಗೊತ್ತಿದೆ-ಎಂದು ನಾನು ಘಂಟಾಘೋಷವಾಗಿ ಅರ್ಥ ಸಚಿವರಿಗೆ ಹೇಳಿ ನನ್ನ ಮಾತನ್ನು ಮುಗಿಸುತ್ತೇನೆ.

*ಶ್ರೀ ಬಿ. ಎಲ್. ನಾರಾಯಣಸ್ವಾಮಿ (ಮುಳಬಾಗಿಲು).—ಈಗಾಗಲೇ ಬಹಳ ಸ್ವಾರಸ್ಯವಾದ ವಿಚಾರಗಳು ಹೊರಬಿದ್ದಿವೆ. ಮುಖ್ಯವಾಗಿ ನೀತಿಗೆ ಸಂಬಂಧಪಾದ ವಿಷಯಗಳು ಪ್ರಸ್ತಾಪಿಸಲ್ಪಟ್ಟಿವೆ. ಮೊದಲು ಮಾತನಾಡಿದಂಥ ಅನೇಕ ಮಾನ್ಯ ಸ್ನೇಹಿತರು ಏನೋ ತಮಗೆ ಬೇಕಾದಂಥ ಕೆಲವರ ಹಿತಕ್ಕಾಗಿ ಅನೇಕ ಐಟಂಗಳನ್ನು ಬಿಟ್ಟಿದ್ದಾರೆಂದು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಇದನ್ನೆಲ್ಲಾ ನೋಡಿದರೆ ಮನಸ್ಸಿಗೆ ವಿಷಾದವಾಗುತ್ತದೆ. ಇದು ಪ್ರಜಾ ಪ್ರಭುತ್ವ ತತ್ವಕ್ಕೆ ಮತ್ತು ಸಮತಾವಾದ ಸಮಾಜದ ತತ್ವಕ್ಕೆ ವಿರೋಧವಾಗಿದೆ. ಇಂಥಾದ್ದಕ್ಕೆಲ್ಲಾ ಅವಕಾಶವನ್ನು ಕೊಡಬಾರದು.

ಶ್ರೀ ಟಿ. ಮರಿಯಪ್ಪ.—ಆಹಾರ ಪದಾರ್ಥಗಳಿಗೂ ತೆರಿಗೆ ಹಾಕಬೇಕೆಂದು ತಮ್ಮ ಅಭಿಪ್ರಾಯವೇ?

ಶ್ರೀ ಬಿ. ಎಲ್. ನಾರಾಯಣಸ್ವಾಮಿ.—ಆ ರೀತಿ ಹಾಕಬಾರದು ಎಂದು ನನ್ನ ಅಭಿಪ್ರಾಯ. ಎರಡು ಕೋಟಿ ಜನಗಳು ಕೇಳಿದ್ದನ್ನು ಮಾನ್ಯ ಸ್ನೇಹಿತರಾದ ಶ್ರೀ ಚನ್ನಬಸಪ್ಪನವರು ಅಂಕಿ ಅಂಶಗಳ ಮೂಲಕ ಕೊಟ್ಟರು. ಮಾನ್ಯ ಸಚಿವರು ಇಂತಹ ಮಸೂದೆಯನ್ನು ಸಭೆಯ ಮುಂದೆ ಮಂಡಿಸುವಾಗ ಯಾವ ಯಾವ ಬಾಬಿನಲ್ಲಿ ಎಷ್ಟೆಷ್ಟು ಉತ್ಪತ್ತಿ ಬರುತ್ತದೆ, ಯಾವ ಯಾವ ಪದಾರ್ಥಗಳ ಮೇಲೆ ತೆರಿಗೆ ವಿಧಿಸಬೇಕು, ಯಾವ ಯಾವ ಪದಾರ್ಥಗಳ ಮೇಲೆ ತೆರಿಗೆ ವಿಧಿಸಬಾರದು ಎಂಬುದನ್ನು ಯೋಚನೆಮಾಡಿ ಹೇಳಿದ್ದರೆ ಇಂತಹ ಒಂದು ವಿಧವಾದ ಟೀಕೆಗೆ ಅವಕಾಶವಿರುತ್ತಿರಲಿಲ್ಲ.

ಶ್ರೀ ಟಿ. ಮರಿಯಪ್ಪ.—ಹೇಳಿದ್ದೇನೆ. ಆಗ ನೀವು ಈ ಸಭೆಯಲ್ಲಿ ಇದ್ದಿರೋ ಇಲ್ಲವೋ ಗೊತ್ತಿಲ್ಲ.

ಶ್ರೀ ಬಿ. ಎಲ್. ನಾರಾಯಣಸ್ವಾಮಿ.—ಗೇರು ಬೀಜ ಪ್ಲಾಂಟೇಷನ್ಸ್ ಎಷ್ಟು ವಿಸ್ತೀರ್ಣವಿದೆ, ಅದರ ಉತ್ಪತ್ತಿಯನ್ನು ಏನು ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ತಾವು ಹೇಳಲಿಲ್ಲ. ಆ ವಿಚಾರವನ್ನು ಅನೇಕ ಜನರು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ನೀತಿಗೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ವಿಚಾರದ ಕಡೆಗೆ ಸರ್ಕಾರದವರು ತಕ್ಕ ಗಮನವನ್ನು ಕೊಡಬೇಕು.

ಈ ಮಸೂದೆಯ 12ನೆಯ ಪುಟದಲ್ಲಿ (*m*) ನಲ್ಲಿ 'Hindu undivided family" includes a family governed by the Madras Numbudri Act, 1932' ಎಂದು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ನಮ್ಮ ದೇಶದಲ್ಲಿ ಮುಸಲ್ಮಾನರೂ ಕ್ರೈಸ್ತರೂ ಇದ್ದಾರೆ. ಅಲ್ಲಿ ಕೊಟ್ಟ ವಿನಾಯತಿ ಇದಕ್ಕೆ ಏತಕ್ಕೆ ಕೊಟ್ಟಿಲ್ಲವೋ ಮಾನ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳು ದಯವಿಟ್ಟು ತಿಳಿಸಬೇಕು. ಪುಟ 25 ಸೆಕ್ಷನ್ 19ರಲ್ಲಿ 4ನೇ ಐಟಂನಲ್ಲಿ "If any person fails to make a return under sub-section (1) or sub-section (2) of Section 18, as the case may be, or fails to comply with all the terms of a notice issued under sub-section (4) of that Section or under sub-section (2) of this Section the Agricultural Income-tax Officer shall make the assessment to the best of his judgment and determine the sum payable by the assessee on the basis of such assessment, and in the case of a

(ಶ್ರೀ ಬಿ. ಎಲ್. ನಾರಾಯಣಸ್ವಾಮಿ)

firm, may refuse to register it or may cancel its registration if it is already registered" ಎಂದು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಇದರಲ್ಲಿ ಅಗ್ರಿಕಲ್ಚರ್ ಇನ್‌ಕಂಟ್ಯಾಕ್ಸ್ ಆಫೀಸರಿಗೆ ಸಂಪೂರ್ಣ ಅಧಿಕಾರವನ್ನು ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ಈ ಕಾನೂನು ರೀತ್ಯಾ ಏನಾದರೂ ತಪ್ಪುಮಾಡಿದರೆ, ರೈತನಿಗೆ ಅನ್ಯಾಯವಾದರೆ, ಆತನು ಅವರ ಮೇಲೆ ಅಪೀಲು ಹೋಗಲು ಅವಕಾಶವಿಲ್ಲ. ಇದರಿಂದ ಅಗ್ರಿಕಲ್ಚರಲ್ ಇನ್‌ಕಂಟ್ಯಾಕ್ಸ್ ಆಫೀಸರಿಗೆ ಹೆಚ್ಚಿನ ಅಧಿಕಾರಕೊಟ್ಟು ಅನ್ಯಾಯ ಮಾಡಿದಂತಾಗಿದೆ. ರೈತನಿಗೂ ತೊಂದರೆಯಾಗಿದೆ. ಈರೀತಿ ಆಗಿರುವುದನ್ನು ತಪ್ಪಿಸಬೇಕೆಂದು ಈ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಹೇಳುತ್ತೇನೆ.

ಸೆಕ್ಷನ್ 20ರಲ್ಲಿ "Power to make provisional assessment in advance of regular assessment" ಎಂದು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಇದು ಬಹಳ ಅನ್ಯಾಯ. ಪ್ರಕೃತಿ ಆಶ್ರಯವನ್ನೇ ನಂಬಿಕೊಂಡಿರುವವರು ರೈತರು. ಮುಂದಿನ ವರ್ಷ ಏನಾಗುತ್ತದೋ ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತಿರುತ್ತಾರೆ. ಅವರ ಭವಿಷ್ಯ ಸಮರ್ಪಕವಾಗಿಲ್ಲ. ಬರೀ ವ್ಯಾಪಾರಸ್ಥರ ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ ಅವರ ಟರ್ನ್‌ಓವರ್ ಮೇಲೆ ಮುಂದಿನವರ್ಷ ಏನು ಆದಾಯ ಬರುತ್ತದೆ ಎಂದು ಅಸೆಸ್ ಮಾಡಬಹುದು. ಆದರೆ ರೈತನ ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ ಹಾಗೆ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಆಗುವುದಿಲ್ಲ. ಅದರ ಮೇಲೆ ಅಪೀಲು ಬೇರೆ ಇಲ್ಲ.

ಇನ್ನು ಸೆಕ್ಷನ್ 21ರಲ್ಲಿ ಹೇಳಿರುವ ಅಂಶವಂತೂ ಬಹಳ ಕಠಿಣವಾದುದು. ರೈತರಿಗೆ ಇದರಿಂದ ಬಹಳ ತೊಂದರೆಯಾಗುತ್ತದೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ಈ ಸೆಕ್ಷನ್ನನ್ನು ಜಾಗ್ರತೆ ತೆಗೆದುಹಾಕಬೇಕು. ಸೆಕ್ಷನ್ 19 (4)ರ ಪ್ರಕಾರ ರೈತ ಅರ್ಜಿ ಕೊಟ್ಟಮೇಲೆ ರೆಗ್ಯುಲರ್ ಅಸೆಸ್‌ಮೆಂಟ್ ಆದನಂತರ ಹೆಚ್ಚಿಗೆ ಹಣವನ್ನು ಪಾವತಿ ಮಾಡಿದ್ದರೆ, ಅದನ್ನು ವಾಪಸ್ಸು ಕೊಡಬಹುದು. ಯಾರಾದರೂ ಅಧಿಕಾರಿಮಾಡಿದ ಹುಕುಂಮೇಲೆ ವಿಶ್ವಾಸ ವಿಲ್ಲದಿದ್ದಲ್ಲಿ ಸೆಕ್ಷನ್ 34ರ ಪ್ರಕಾರ ಅಪೀಲು ಮಾಡಬಹುದು ಎಂದು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ರೈತರ ನೆರವಿನಿಂದಲೇ ಸರ್ಕಾರ ಉದ್ಧಾರವಾಗಬೇಕು. ಇದನ್ನು ಅನುಭವಶಾಲಿಗಳಾದ ಮಾನ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳಿಗೆ ಹೆಚ್ಚಾಗಿ ಹೇಳಬೇಕಾಗಿಲ್ಲ. ಇರತಕ್ಕ ನ್ಯೂನತೆಗಳನ್ನು ಅವರ ಗಮನಕ್ಕೆ ತಂದಿದ್ದೇನೆ. ಷೆಡ್ಯೂಲ್ ಪಾರ್ಟ್ (1) ರಲ್ಲಿ ಹಿಂದೂ ಅನ್‌ಡಿವೈಡೆಡ್ ಫ್ಯಾಮಿಲಿಗೆ 7 ಸಾವಿರ ರೂಪಾಯಿಗಳೆಂದು ಒಂದು ಲಿಮಿಟ್ಟನ್ನು ಇಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ಅದು ಪ್ರೊವಿಷನ್ (ii) ರಲ್ಲಿ ಈ ರೀತಿ ಹೇಳಿದೆ; "Provided that no agricultural income-tax shall be payable by a person who derives agricultural income from land not more than fifty acres of the eighth class of land or an extent equivalent thereto consisting of any one or more of the classes of land specified in Part II.

The limit referred to in the above proviso shall be seven thousand rupees in the case of every Hindu undivided family or an Aliyasanthana family or Branch or a Marumakkathayam tarward or tavazhi including a Nambudiri family or any other class governed by the law applicable to Nambudiris, which satisfies as at the end of the previous year the condition that it consists of at least five members. ಹೀಗಿರುವಾಗ್ಗೆ 50 ಎಕರೆಗೆ 3,500 ರೂಪಾಯಿಗಳಂತೆಯೂ 100 ಎಕರೆಗೆ ಏಳುಸಾವಿರ ರೂಪಾಯಿಗಳಂತೆಯೂ ಮಿತಿಯನ್ನು ಇಟ್ಟಿದ್ದರೆ ಚೆನ್ನಾಗಿರುತ್ತದೆ. ಜಮೀನು ಮಿತಿ ತೋರಿಸದಿರುವುದರಿಂದ ರೈತರಿಗೆ ಕಷ್ಟವಾಗುತ್ತದೆ. ರೈತರು ಲೆಕ್ಕವಿಡಲು ಯಾರನ್ನಾದರೂ ಆಶ್ರಯ ಮಾಡಬೇಕು. ಆದ್ದರಿಂದ ಅವರನ್ನು ತೊಂದರೆಗೆ ಗುರಿಮಾಡುವುದು ಸರಿಯಲ್ಲ. ಅವರಿಗೆ ಹೆಚ್ಚು ಸೌಕರ್ಯ ಮಾಡುವುದು ಧರ್ಮ. ಆದ್ದರಿಂದ ನೂರು ಎಕರೆಯೆಂದು ವಿಧಾಯಕ ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ.

ಆಮೇಲೆ ಎರಡನೆಯ ಭಾಗದ ಷೆಡ್ಯೂಲಿನಲ್ಲಿ ವಿಧಾಯಕಮಾಡಿರುವುದು ಬಹಳ ಅಸಮಂಜಸವಾಗಿದೆ. "Land used for growing areca, chillies (irrigated), ginger, mulberry (irrigated), plantain (irrigated), potato (irrigated), garcane, tobacco (Nippani and Viginia or turmeric") ಎಂದು Third Class ನಲ್ಲಿದೆ. ಇದರಲ್ಲಿ ಯಾವುದನ್ನು ಬೆಳೆದರೂ 3,500 ರೂಪಾಯಿಗಳ ಬೆಳೆ ಬರಬೇಕು. ಆದರೆ ಲೆಕ್ಕಮಾಡುವ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಆ ಆದಾಯ ಬರುವುದಿಲ್ಲ, ಜವಾಬ್ದಾರಿ ಬಹಳವಾಗಿದೆ. ಒಂದಕ್ಕೊಂದು ಸಮಂಜಸವಾಗಿಲ್ಲ. ಮಂತ್ರಿಮಂಡಲಕ್ಕೆ ಪ್ರಾಕ್ಟಿಕಲ್ ವಿಷಯ ಗೊತ್ತಿದೆಯೋ ಅಥವಾ ಯಾರಾದರೂ ಹೇಳಿದರೋ ತಿಳಿಯದು. ಮಲ್ಬರಿ (ಇರಿಗೇಟೆಡ್) ಬೆಳೆಯಿಂದ ಒಂದು ಎಕರೆಗೆ ಸರಾಸರಿ, 60 ರೂಪಾಯಿಗಳ ಮೇಲೆ ಬರುವುದಿಲ್ಲ. ಆ ರೀತಿ ಆರು ಬೆಳೆ ವರ್ಷಕ್ಕೆ ಬರುತ್ತದೆ. ಅದಕ್ಕೆ 360 ರೂಪಾಯಿ ಆಗುತ್ತದೆ. ಹಾಗಿರುವಾಗ ಆರು ಎಕರೆಗೆ 3,500 ರೂಪಾಯಿಗಳು ಹೇಗೆ ಬರುತ್ತದೆ? ಶುಂಠಿ, ಅರಸಿನ ಇವುಗಳಿಂದ ಎಕರೆಗೆ ವರ್ಷಕ್ಕೆ 300 ರೂಪಾಯಿಗಳ ಮೇಲೆ ವರಮಾನ ಬರುವುದಿಲ್ಲ. ಆರು ಎಕರೆಗೆ 1,800 ರೂಪಾಯಿ ಬರಬಹುದು. ಆದ್ದರಿಂದ 3,500 ಬರುತ್ತದೆಂದು ಹೇಳಿರುವುದು ತಪ್ಪು. ಆಲೂಗಡ್ಡೆಯಿಂದ ಎಕರೆಗೆ 400 ರೂಪಾಯಿ ನಫೆ ಬರಬಹುದು. ಅದರಂತೆ ಆರು ಎಕರೆಗೆ 2,400 ರೂಪಾಯಿಗಳಾಗುತ್ತದೆ. ಆದರೆ 3,500 ರೂಪಾಯಿಗಳ ಲಿಮಿಟ್ ಇದೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ಈ ಷೆಡ್ಯೂಲನ್ನು ಸರಿಪಡಿಸುವುದು ಯುಕ್ತವಾಗಿದೆ. ದಯೆಯಿಟ್ಟು ಪರಿಶೀಲನೆ ಮಾಡಬೇಕು.

ಇಷ್ಟು ಹೊತ್ತೂ ಹೇಳಿದ್ದು ಅರಣ್ಯರೋದನವೆ? ಮಾನ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಇಲ್ಲಿರಲಿಲ್ಲ.

(ಅಷ್ಟುಹೊತ್ತಿಗೆ ಹಣಕಾಸಿನ ಸಚಿವರು ಬಂದರು.)

ಶ್ರೀ ಟಿ. ಮರಿಯಪ್ಪ.—ಅದನ್ನು ಬೇರೆಯವರು ನೋಟ್ ಮಾಡಿಕೊಂಡಿದ್ದಾರೆ.

ಶ್ರೀ ಬಿ. ಎಲ್. ನಾರಾಯಣಸ್ವಾಮಿ.—ಏಳನೆಯ ಕ್ಲಾಸಿನಲ್ಲಿ ಮಾವಿನಗಿಡ ಬೆಳೆಸುವ ಜಮೀನಿನ ವಿಚಾರ ಹೇಳಿದೆ. ಎಕರೆಗೆ ಸುಮಾರು 40 ಗಿಡ ಬೆಳೆಸುತ್ತಾರೆ. ಒಂದು ಗಿಡಕ್ಕೆ ಸರಾಸರಿ ಎರಡೂವರೆ ರೂಪಾಯಿ ಉತ್ಪತ್ತಿ ಬರುತ್ತದೆ. 25 ಎಕರೆ ಜಮೀನಿಗೆ 2,500 ರೂಪಾಯಿ ನಿವ್ವಳ ಆದಾಯ ಬರುತ್ತದೆ. ಹಾಗಿರುವಾಗ 3,500 ರೂಪಾಯಿ ಆದಾಯ ಹೇಗೆ ಬರುತ್ತದೆ? ಆದ್ದರಿಂದ 25 ಎಕರೆ ಎಂದಿರುವುದನ್ನು 35 ಎಕರೆಗಾದರೂ ಜಾಸ್ತಿ ಮಾಡಬೇಕು.

ಆಮೇಲೆ ಕ್ಯಾಷ್ಯುನಟ್ ಪ್ಲಾಂಟೇಷನ್ ಇದೆ. ಅದರಿಂದ ಹೆಚ್ಚಿನ ಉತ್ಪತ್ತಿ ಬರುತ್ತದೆ. ಅದನ್ನು ಕೈಬಿಟ್ಟಿದೆ. ಅದನ್ನು ಸಹ ಸೇರಿಸುವುದು ಬಹಳ ಸೂಕ್ತ ಎಂದು ಈ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಸೂಚನೆಮಾಡಿ ಮಾನ್ಯ ಸಚಿವರು ಇದನ್ನೆಲ್ಲಾ ಗಮನಿಸಿ ಸೂಕ್ತ ತಿದ್ದುಪಡಿ ಮಾಡುತ್ತಾರೆಂದು ನಂಬಿ ನನ್ನ ಮಾತನ್ನು ಮುಗಿಸುತ್ತೇನೆ.

*ಶ್ರೀ ಇ. ನಾರಾಯಣಗೌಡ (ಬಂಗಾರಪೇಟೆ).—ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರೆ, ನಮ್ಮ ಆರ್ಥಿಕ ಸಚಿವರು ವ್ಯವಸಾಯ ಉತ್ಪನ್ನಗಳ ಮೇಲೆ ತೆರಿಗೆ ವಿಧಿಸುವ ಈ ಮಸೂದೆಯನ್ನು ಸಭೆಯ ಮುಂದೆ ಮಂಡಿಸಿದ್ದನ್ನು ನೋಡಿ ಬಹಳ ಆಶ್ಚರ್ಯವಾಯಿತು. ಸುಖೀರಾಜ್ಯ ಸ್ಥಾಪನೆ ಮಾಡುತ್ತೇವೆಂದು ಹೇಳಿ ಕೇವಲ ಸುಂಕದ ರಾಜ್ಯ ಸ್ಥಾಪನೆ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆಂದು ಹೇಳಿದರೆ ತಪ್ಪಾಗಲಾರದು. ರಾಮರಾಜ್ಯ ಸ್ಥಾಪನೆ ಮಾಡುತ್ತೇವೆ, ದೇಶದಲ್ಲಿ ಪ್ರಜೆಗಳನ್ನು ಸುಭಿಕ್ಷವಾಗಿಟ್ಟುಕೊಂಡಿರುತ್ತೇವೆ ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದವರು ಈ ದಿವಸ ಬೇಕಾದಷ್ಟು ತೆರಿಗೆ ಹೇರಿ ರೈತರನ್ನು ಅಧೋಗತಿಗೆ ಇಳಿಸಿದ್ದಾರೆಂದರೆ ತಪ್ಪಾಗಲಾರದು. ರಾಮರಾಜ್ಯ ಸ್ಥಾಪನೆಮಾಡುತ್ತೇನೆಂದು ಹೇಳಿದಾಗ ಆ ರಾಮರಾಜ್ಯದ ಒಂದು ವಿಷಯ ಜ್ಞಾಪಕಕ್ಕೆ ಬರುತ್ತಿದೆ, ಹಿಂದೆ ಶ್ರೀರಾಮನು ರಾಜ್ಯಭಾರವನ್ನು ಭರತನಿಗೆ ವಹಿಸಿ ಕಾಡಿಗೆ ಹೋಗುತ್ತಾನೆ. ಭರತ ಶ್ರೀರಾಮನ ಧ್ಯಾನದಲ್ಲೇ ತೊಡಗಿ ರಾಜ್ಯಭಾರವನ್ನು ಸಂಪೂರ್ಣವಾಗಿ ಮರೆಯುತ್ತಾನೆ. ರೈತರು ಈ ಅವಕಾಶವನ್ನು ಉಪಯೋಗಿಸಿಕೊಂಡು ಕೊಡಬೇಕಾದ್ದನ್ನು ರಾಜನಿಗೆ ಸಲ್ಲಿಸದೆ ಸಮೃದ್ಧರಾಗುತ್ತಾರೆ. ಆಗ ಶ್ರೀರಾಮ 14 ವರ್ಷಗಳ ಅವಧಿ ಮುಗಿದು ಕಾಡಿನಿಂದ ವಾಪಸು ಬರುತ್ತಾನೆ. ರೈತರು ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಕೊಡಬೇಕಾದ ತೆರಿಗೆ ಕೊಟ್ಟಿಲ್ಲ, ಯಾವ ರೀತಿಯಲ್ಲಾದರೂ ಅದನ್ನು ವಸೂಲುಮಾಡಬೇಕೆಂದು ರೈತರಿಗೆಲ್ಲಾ ಒಂದೊಂದು ಕುಂಬಳಬೀಜ ಕೊಡುತ್ತಾನೆಂದು ಕಥೆಯಿದೆ. ಹಾಗೆ ಕೊಡುವಾಗ ಕುಂಬಳಬೀಜ ತೆಗೆದುಕೊಂಡ ಪ್ರತಿಯೊಬ್ಬ ರೈತರೂ ಒಂದೊಂದು ಕುಂಬಳಕಾಯನ್ನು ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಕೊಡಬೇಕೆಂದು ಹೇಳಿರುತ್ತಾರೆ. ಆದರೆ ಆ ಬೀಜ ಹಾಕಿದರೆ ಒಂದು ಗಿಡದಲ್ಲೂ ಕಾಯಿ ಬಿಡುವುದಿಲ್ಲ. ಆಗ ಕುಂಬಳಕಾಯಿ ಕೊಡದಿದ್ದರೆ ಅದರ ತೂಕದಷ್ಟು ಚಿನ್ನ ತೆಗೆದುಕೊಡಬೇಕೆಂದು ಷರತ್ತು ಹಾಕಿದ್ದರು. 14 ವರ್ಷಗಳಿಂದ ತೆರಿಗೆ ಕೊಡದೆ ಜನರು ಅನುಕೂಲಸ್ತರಾಗಿದ್ದುದರಿಂದ ಅಷ್ಟು ಚಿನ್ನ ಕೊಡುವುದಕ್ಕೇನು ಕಷ್ಟವೆಂದು ಕೊಡಲು ಒಪ್ಪಿದರು. ಆದರೆ ಕೊನೆಗೆ ಚಿನ್ನದ ರೂಪದಲ್ಲಿ ಕೊಡುವಾಗ ಸಾಲದೆ ಹೆಂಡತಿಯ ಮಾಂಗಲ್ಯವನ್ನೂ ತಂದು ಕೊಡಬೇಕಾಯಿತು ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತಾರೆ. ಈಗ ಅಂಥ ರಾಮರಾಜ್ಯ ಸ್ಥಾಪನೆಮಾಡುತ್ತಾರೋ ಏನೋ ಎಂದು ಬಹಳ ಆಶ್ಚರ್ಯವಾಗುತ್ತಿದೆ. ಏಕೆಂದರೆ ಈಗಿರುವ ನೂರಾರು ತೆರಿಗೆ ನೋಡಿದರೆ ರೈತ ಮಾಂಗಲ್ಯಕ್ಕೂ ಕೂಡ ಚಿನ್ನವನ್ನು ಉಪಯೋಗಿಸದೆ ಮರದ ಮಾಂಗಲ್ಯ ಕಟ್ಟಬೇಕಾಗುತ್ತದೆಯೋ ಏನೋ ಎಂದೆನಿಸುತ್ತದೆ. ಕಾಂಗ್ರೆಸ್ ಸರ್ಕಾರದ ವರ್ತನೆ ನೋಡಿ ನಾನು ಹೇಳಿದ ರಾಮರಾಜ್ಯದ ಕಥೆ ಜ್ಞಾಪಕಕ್ಕೆ ಬರುತ್ತಿದೆ.

ಹಿಂದೆ 1955ನೆಯ ಇಸವಿಯಲ್ಲಿ ರೈತರಲ್ಲಿ ಯಾರಿಗೆ 4,200 ರೂಪಾಯಿಗಳ ಆದಾಯ ಬರುತ್ತಿತ್ತೋ ಅವರಿಗೆ ಈ ತೆರಿಗೆಯಿತ್ತು. ಈಗ ಅದನ್ನು 3,500 ರೂಪಾಯಿಗಳಿಗೆ ಇಳಿಸಿರುವುದರಿಂದ ಬಡರೈತರಿಗೆ ಬಹಳ ಕಷ್ಟವಾಗುತ್ತದೆ. ಈಗ ಸರ್ಕಾರದವರು ತೆರಿಗೆ ಹಣ ಬೇಕು, ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಕಾರ್ಯ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಹಣ ಅವಶ್ಯಕ, ದೇಶದ ಹಿತದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ತೆರಿಗೆ ಹಾಕುತ್ತೇವೆ ಎಂದು ಹೇಳುವುದೇನೋ ನ್ಯಾಯ. ವಿರೋಧ ಪಕ್ಷದವರು ವಿರೋಧ ಮಾಡುವುದಕ್ಕಾಗಿ ಇಲ್ಲಿಗೆ ಬಂದಿಲ್ಲ. ತಾವು ಮಾಡುತ್ತಿರುವ ಕೆಲವು ಒಳ್ಳೆಯ ಕೆಲಸಗಳಿಗೆ ನಮ್ಮ ಸ್ವಾಗತವಿದೆ. ಈಗ 3,500 ರೂಪಾಯಿಗಳ ಆದಾಯ ವ್ಯವಸಾಯ ಉತ್ಪನ್ನಗಳ ಮೇಲೆ ಬಂದರೆ ತೆರಿಗೆ ಹಾಕುವಾಗ ಜಮೀನು ಕಂದಾಯವನ್ನೇಕೆ ವಜಾ ಮಾಡಬಾರದು? ಅಲ್ಲದೆ ಜಮೀನು ಕಂದಾಯದ ಮೇಲೆ ಸೆಸ್ ಬೇರೆ ಇದೆ, ಅದಲ್ಲದೆ ಸ್ಥಳೀಯ ಸಂಸ್ಥೆಗಳ ತೆರಿಗೆ ಬೇರೆ ಇದೆ, ಕೇಂದ್ರ ಸರ್ಕಾರದ ತೆರಿಗೆ ಬೇರೆ ಇದೆ. ಈ ತೆರಿಗೆಗಳ ಹೊರೆಯನ್ನು ಹೊತ್ತು ರೈತ ಅಧೋಗತಿಗೆ ಇಳಿದ. ಹೀಗಿರುವಾಗ ಈ ಮಸೂದೆಯನ್ನು ತಂದಿರುವುದು ಬಹಳ ವಿಷಾದಕರ. ದಯವಿಟ್ಟು ಈ ಮಸೂದೆಯನ್ನು ವಾಪಸು ತೆಗೆದುಕೊಂಡರೆ ಮುಂದೆ ನಿಮ್ಮ ಹೆಸರು ಶಾಶ್ವತವಾಗಿ ಉಳಿಯುತ್ತದೆ. ಇಷ್ಟು ತೆರಿಗೆ ಹಾಕುತ್ತೇವೆಂದು ಚುನಾವಣೆ ಕಾಲದಲ್ಲಿ ಜನರ ಮುಂದೆ ತೆರಿಗೆಗಳ ಪಟ್ಟಿಯನ್ನಿಟ್ಟಿದ್ದರೆ ಖಂಡಿತ ಈ ದಿವಸ ನೀವು ಈ ಸ್ಥಾನಕ್ಕೆ ಬರುತ್ತಿರಲಿಲ್ಲ. ಈ ದಿವಸ ಜನರಿಗೆ ಮೋಸ ಮಾಡಿ ಓಟು ಪಡೆದು ಜನರ ಮೇಲೆ ಹೊರೆ ಹೊರಿಸುವುದು ಸರಿಯಲ್ಲ. ಆದ್ದರಿಂದ ಈ ಮಸೂದೆಯನ್ನು ವಾಪಸು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬೇಕೆಂದು ಪ್ರಾರ್ಥನೆ ಮಾಡುತ್ತೇನೆ.

*ಶ್ರೀ ಎಂ. ಎಸ್. ಪಟ್ಟನ್ (ರಾಮದುರ್ಗ).—ಅಧ್ಯಕ್ಷ ಮಹಾಶಯರೆ, ಈ ಮಸೂದೆಯನ್ನು ವಿರೋಧಿಸುತ್ತಾ ಈಗ ರಾಮರಾಜ್ಯದ ಕಾಲದಲ್ಲಾದ ಹಾಗೆ ರೈತರಿಗೆ ಮಾನ್ಯ ಮಿತ್ರರು ಹೇಳಿದಂತೆ ವಿಪತ್ತು ಬಂದ ಹಾಗಾಯಿತೆಂದು ಹೇಳಿದರೆ ತಪ್ಪಲ್ಲ. ಏಕೆಂದರೆ ಈ ದಿವಸ ಪ್ರತಿಯೊಬ್ಬ ರೈತರೂ ಲೆಕ್ಕವಿಟ್ಟು ಕೊಡಬೇಕೆಂದರೆ ಗುಮಾಸ್ತೆಯನಿಡಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಮಾರಾಟ ತೆರಿಗೆ, ವರಮಾನ ತೆರಿಗೆ ಹಾಕುವಾಗ ಲೆಕ್ಕವಿಟ್ಟಿದ್ದರೂ ಶೇಕಡ 50 ಭಾಗ ಒಪ್ಪುವುದಿಲ್ಲ ಅಂದಮೇಲೆ ವ್ಯವಸಾಯ, ಒಕ್ಕಲತನ ಮಾಡುವ ರೈತರು ಈ ದಿವಸ ಲೆಕ್ಕವಿಟ್ಟರೆ ಅದನ್ನು ಒಪ್ಪುವುದಿಲ್ಲ. ಅಲ್ಲದೆ ಈಗ ಎಷ್ಟೋ ಜಮೀನಿನಲ್ಲಿ ಬೆಳೆಯೇ ಇರುವುದಿಲ್ಲ, ಪಾಳು ಬಿದ್ದಿರುತ್ತವೆ, ಪರಿಸ್ಥಿತಿ ಹೀಗಿದೆ. ಯಾವುದೋ ಕಾಲದಲ್ಲಿ ಹಿಂದೆ ಸರಿಯಾದ ಉತ್ಪತ್ತಿಯಿತ್ತು, ಪ್ರತಿ ವರ್ಷವೂ ನಿಗದಿಯಾದ ಬೆಳೆ ಬರುವುದಿಲ್ಲ. ಮೂಲಾಧಾರ ಯಾವುದೆಂಬುದನ್ನು ಅರಿತುಕೊಂಡು ಹಳ್ಳಿಗಳಿಗೆ ಹೋಗಿ ಸಾರ್ವಜನಿಕರ ಅಭಿಪ್ರಾಯ ಪಡೆದು ಒಂದು ನಿರ್ಧಾರಕ್ಕೆ ಬರಬೇಕಾಗಿತ್ತು. ಹಿಂದಿನ ಹತ್ತು ವರ್ಷಗಳ ಸರಾಸರಿ ಮುಂದೆ ಆಗುವುದಿಲ್ಲ. ಇಂಥ ಪರಿಸ್ಥಿತಿಯಲ್ಲಿ ಯಾವ ರೈತ ಭೂಮಿಯಲ್ಲಿ ಏನು ಬೆಳೆದ, ಎಷ್ಟು ಬೆಳೆದ ಎಂದು ಲೆಕ್ಕಮಾಡುವುದೇ ಕಷ್ಟವಾಗಿರುವಾಗ ರೈತ ಅಧಿಕಾರಿಗಳ ಕೈಯಿಂದ ತಪ್ಪಿಸಿಕೊಳ್ಳುವುದು ಬಹಳ ಕಷ್ಟವಿದೆ. ಅವನಿಗೆ ಇದರಿಂದ ತೊಂದರೆಯಾಗುತ್ತದೆ, ಕಾಂಗ್ರೆಸ್ ರಾಜ್ಯದಲ್ಲಿ ರೈತರಿಗೆ ಏನೂ ಸ್ವಾತಂತ್ರ್ಯವಿಲ್ಲವೋ ಏನೋ ಎಂಬಂತಿದೆ, ಇಂಥ ಒಂದು ತೆರಿಗೆ ಈ ದಿವಸ ಜನರ ಮುಂದಿದೆ, ಇದರಿಂದ ಬಹಳ ಅನ್ಯಾಯವಾಗುತ್ತದೆ, ಪ್ರತಿಯೊಂದು ಹಳ್ಳಿಗೂ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಪ್ರವಾಸ ಹೋಗಿ ಜನರೊಂದಿಗೆ ವಿಚಾರವಿನಿಮಯಮಾಡಿ ಮೂರು ತಿಂಗಳು ಅಥವಾ ಆರು ತಿಂಗಳು ಜನರ ಮುಂದೆ ಮಸೂದೆಯನ್ನಿಟ್ಟು ಅವರ ಅಭಿಪ್ರಾಯ ತಿಳಿದುಕೊಂಡು ಅದಕ್ಕೆ ತಕ್ಕಂತೆ ಮಸೂದೆಯನ್ನು ರೂಪಿಸಿದರೆ ಅದು ಉತ್ತಮವಾಗಿರುತ್ತದೆ. ಅದನ್ನು ಬಿಟ್ಟು ಅವಸರವಾಗಿ ಹೀಗೆ ಮಾಡಿ

(ಶ್ರೀ ಎಂ. ಎಸ್. ಪಟ್ಟನ್)

ದರೆ ತೊಂದರೆ. ಈಗ ಕನ್ನಡ ರಾಜ್ಯವಾಗಿ ಈ ಸಭೆಯಲ್ಲಿ ಕನ್ನಡವೇ ಹೆಚ್ಚಾಗಿ ಬಳಕೆಯಲ್ಲಿದ್ದರೂ ನಾಲ್ಕು ದಿವಸ ಅಥವಾ ಎರಡು ದಿವಸ ಮುಂಚೆಯಾದರೂ ಕನ್ನಡ ಪ್ರತಿಗಳು ಯಾವುವೂ ಬರುವಹಾಗಿಲ್ಲ, ಇಂಗ್ಲೀಷ್ ಪ್ರತಿಗಳು ಮಾತ್ರ ಮುಂದೆ ಬರುತ್ತವೆ.

ನಮಗೆ ಇಲ್ಲಿ ಸರಿಯಾಗಿ ಓದಿಕೊಂಡು ಮಾತನಾಡಲು ಅವಕಾಶವಿಲ್ಲ. ಕನ್ನಡದಲ್ಲಿ ಅಚ್ಚಾದ ಬಿಲ್ಲುಗಳೊಂದೂ ಇಲ್ಲ. ಏನೋ ನಾವು ಹಾಗೂಹೀಗೂ ಅಕ್ಕಪಕ್ಕದಲ್ಲಿ ಕುಳಿತಿರತಕ್ಕವರು ಇಂಗ್ಲೀಷಿನಲ್ಲಿರತಕ್ಕ ಬಿಲ್ಲನ್ನು ಓದಿಕೊಳ್ಳುತ್ತಿದ್ದಾಗ ನಾವು ಅಲ್ಲೊಂದು-ಇಲ್ಲೊಂದು ವಿಚಾರ ತಿಳಿದುಕೊಂಡು ಅದರ ಮೇಲೆ ಇಲ್ಲಿ ಚರ್ಚೆ ನಡೆಸಬೇಕಾಗಿದೆ. ಕೇವಲ ನಾಲ್ಕೆಂಟು ದಿವಸಗಳಲ್ಲಿ ಇಂಥ ಸಮಾಜಕಂಟಕ ಬಿಲ್ಲುಗಳನ್ನು ಪಾಸ್‌ಮಾಡುವುದು ಬಹಳ ಕಠಿಣ. ಇದೊಂದು ಅಂಥ ಸಮಾಜಕಂಟಕ ಬಿಲ್ಲಾಗಿದೆ. ಈ ದಿವಸ ನಾವಿಲ್ಲಿ ಈ ಬಿಲ್ಲಿಗೆ ನಮ್ಮ ಒಪ್ಪಿಗೆ ಕೊಟ್ಟರೆ ನಾವು ನಾಳೆ ದಿವಸ ಊರುಗಳಿಗೆ ಹೋದಾಗ ವಿರೋಧಪಕ್ಷದವರಾದ ನಾವು ಅಲ್ಲಿ ರೈತರುಗಳಿಗೆ ನಮ್ಮ ಮುಖ ಹೇಗೆ ತೋರಿಸುವುದು ಎಂಬ ಸಂಕೋಚ ನಮ್ಮನ್ನೀಗ ಬಾಧಿಸುತ್ತಿದೆ. ಮತ್ತೆ ಈ ಮಸೂದೆಯನ್ನು ಸೆಲೆಕ್ಟ್ ಸಮಿತಿಗಬೇರೆ ಕಳುಹಿಸಿ ಅಲ್ಲಿಂದ ತಿದ್ದುಪಡಿಮಾಡಿ ತರಿಸಿದ್ದೇವೆ ಎಂದು ಬೇರೆ ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಇದನ್ನೆಲ್ಲಾ ನೋಡಿದರೆ ನಮ್ಮಲ್ಲಿ ಆ ಕಣ್ಣುಮುಚ್ಚಾಲೆ ಆಟದಲ್ಲಿ ಘರದೆ ಎಳೆದ ಹಾಗೆ ಇವರೂ ಇಲ್ಲಿ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಈ ರೀತಿ ಮಾಡುತ್ತಿರುವುದರಲ್ಲಿ ಏನೂ ಅರ್ಥವಿಲ್ಲ. ಸರ್ಕಾರದವರು ಇಂಥ ಬಿಲ್ಲುಗಳನ್ನು ತರುವುದಕ್ಕೆ ಮೊದಲು ಅವರು ಅವರ ಅಫೀಸ್ ಜನರೇನಿದ್ದಾರೋ ಅವರನ್ನು ಸರಿಯಾಗಿ ನಡೆದುಕೊಳ್ಳುವಂತೆ ತರಬೇತುಮಾಡಲಿ. ನಾನು ಮಂತ್ರಿಗಳಲ್ಲಿ ಬಹಳ ನಮ್ರತೆಯಿಂದ ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ಈ ಮೈಸೂರಿನ ವಿಚಾರ ಹೇಗೋ ಅದು ನನಗೆ ಗೊತ್ತಿಲ್ಲ, ಆದರೆ ಇವರು ನಮ್ಮ ಆ ಧಾರ್‍ವಾಡ, ವಿಜಾಪುರ, ಬೆಳಗಾಂ ಜಿಲ್ಲೆಗಳ ಕಡೆ ಬರಲಿ—ನಾನು ಇವರಿಗೆ ಆಮಂತ್ರಣ ಕೊಡುತ್ತೇನೆ, ಇವರು ತಮ್ಮ ವೇಷ ಬದಲಾಯಿಸಿಕೊಂಡು ಹೋಗಿ ಬಜಾರಿನಲ್ಲಿ ಮೆಣಸಿನಕಾಯಿ ಸೇರು ಹೇಗೆ ? ಬದನೇಕಾಯಿ ಸೇರು ಹೇಗೆ ! ಎಂದು ಕೇಳಲಿ ಆಗ ಗೊತ್ತಾಗುತ್ತದೆ. ಈ ದಿವಸ ನಮ್ಮಲ್ಲಿ ನಾವು ಯಾವ ಸೇಲ್ಸ್‌ಟ್ಯಾಕ್ಸ್ ಕಚೇರಿಗೆ ಹೋದರೂ ಕ್ಲಾರ್ಕಿನ ಕೈ ಬೆಚ್ಚಗಾಗದಿದ್ದರೆ ಅಲ್ಲಿ ನಮ್ಮ ಕೆಲಸಗಳೇನೂ ಆಗುವುದಿಲ್ಲ. ನಾವು ಕೈ ಬೆಚ್ಚಗೆ ಮಾಡದಿದ್ದರೆ ಅವನ ಕೈಗಳು ಮೇಲಕ್ಕೆ ಏಳುವುದಿಲ್ಲ. ನಾನು ಸುಮಾರು ಇಲ್ಲಿಗೆ 20 ವರ್ಷಗಳಿಂದಲೂ ಸಾರ್ವಜನಿಕ ಕ್ಷೇತ್ರಗಳಲ್ಲಿ ಕೆಲಸಮಾಡತಕ್ಕವನಿದ್ದೇನೆ. ನಾನು ಹಿಂದೆ ಯಾವತ್ತೂ ಹೀಗೆ ಆಫೀಸರ ಕೈಲಿ ಸಿಕ್ಕಿಕೊಂಡವನಲ್ಲ. ನಮ್ಮಲ್ಲಿ ಪ್ರತಿಯೊಂದು ಆಫೀಸ್ ವಿಚಾರಕ್ಕೂ ಬೆಳಗಾಂ ಜಿಲ್ಲೆಗೆ ಹೋಗಬೇಕಾಗಿದೆ. ಅಲ್ಲಿಯ ಗುಮಾಸ್ತರ ಕೈಬೆಚ್ಚಗಾಗದಿದ್ದರೆ ಅವರು ಮುದತ್ ಮುಂದಕ್ಕೆಹಾಕಿ ನಮಗೆ ಈಗ ಸುಮಾರು ಮೂರು-ನಾಲ್ಕು ತಿಂಗಳಿಂದಲೂ ತೊಂದರೆ ಕೊಡುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಮುಂದೆ ನಾವೆಷ್ಟು ದಿನ ಇನ್ನೂ ಹೀಗೆ ತಿರುಗಾಡುತ್ತಿರಬೇಕೆಂದರೆ ನಿಮ್ಮ ಗುಮಾಸ್ತರನ್ನು ಕಳುಹಿಸಿಕೊಡಿ, ಅವರ ಮೊದಲು ಲೆಕ್ಕಗಳನ್ನೆಲ್ಲಾ ಸರಿಯಾಗಿ ಬರೆಯಲಿ, ಅನಂತರ ನೋಡೋಣ ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ವಿದ್ಯಾವಂತ ಜನರ ವಿಚಾರ ಹಾಗಿರಲಿ. ಆದರೆ ಈ ಬಿಲ್ಲು ಕೇವಲ ಹೆಬ್ಬೆಟ್ಟಿನ ರುಜು ಹಾಕತಕ್ಕ ಜನರಿಗೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟದ್ದಾಗಿದೆ.

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು.—ತಾವೀಗ ಈ ರೀತಿ ಆ ಸೇಲ್ಸ್‌ಟ್ಯಾಕ್ಸ್ ಮೇಲೆ ಮಾತನಾಡುತ್ತಾಹೋದರೆ ಬಾಕಿ ಸದಸ್ಯರಿಗೆ ಬಹಳ ತೊಂದರೆಯಾಗುತ್ತದೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ತಾವು ಈ ಬಿಲ್ಲಿನ ಬಗ್ಗೆ ಹೊಸ ವಿಚಾರಗಳಿದ್ದರೆ ಅವುಗಳನ್ನು ಮಾತ್ರ ಹೇಳಿ.

ಶ್ರೀ ಎಂ. ಎಸ್. ಪಟ್ಟನ್.—ತಾವು ಎಂದೂ ಇಂಥ ಮಸೂದೆಯನ್ನೇ ಅರಿಯದ ಜನರ ಮೇಲೆ ಇದನ್ನು ಹಾಕುತ್ತಿರುವಾಗ ನಿಮ್ಮ ಆಫೀಸ್ ಜನರು ಇದರ ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ ಸರಿಯಾಗಿ ನಡೆದುಕೊಳ್ಳುತ್ತಿದ್ದಾರೆಯೇ, ಇದರಿಂದ ಜನರಿಗೇನು ತೊಂದರೆ ಆಗುತ್ತಿದೆ, ಯಾವ ಯಾವ ಕಾನೂನು ಅಮಲುಗಳನ್ನು ಸರಿಯಾಗಿ ಬಜಾವ್‌ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದಾರೆ, ಸರ್ಕಾರ ಯಾವ ರೀತಿ ಕೆಲಸಮಾಡುತ್ತಿದೆ, ಜನರ ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ ಸರ್ಕಾರದವರು ಸರಿಯಾಗಿ ವರ್ತಿಸುತ್ತಿದ್ದಾರೆಯೇ ಎಂಬ ವಿಚಾರಗಳನ್ನೆಲ್ಲಾ ಚೆನ್ನಾಗಿ ಪರಿಶೀಲನೆಮಾಡಬೇಕಾಗಿದೆ. ನಮ್ಮ ಕಡೆ ಮಂದಿ 100ಕ್ಕೆ 90 ಜನ ವಿದ್ಯಾಬುದ್ಧಿಯಿಲ್ಲದ ಅಜ್ಞಾನದ ಮಂದಿ. ಅವರಲ್ಲಿ 100ಕ್ಕೆ 90 ಮಂದಿ ಹೆಬ್ಬೆಟ್ಟಿನ ರುಜುವಿನವರು. ಹಾಗಿರುವುದರಿಂದ ತಾವು ದಯಮಾಡಿ ಈ ಬಿಲ್ಲನ್ನು ವಾಪಸ್ಸು ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ತಮ್ಮ ಬಡ್ಜೆಟ್ ಖೋತಾವನ್ನು ಭರ್ತಿಮಾಡಿಕೊಳ್ಳಲು ತಾವು ಮತ್ತೆ ಯಾವುದಾದರೊಂದು ಬಿಲ್ಲನ್ನು ತರಬೇಕೆಂದು ಕೇಳಿಕೊಳ್ಳುತ್ತೇನೆ. ಈಗ ಈ ಬಿಲ್ಲನ್ನು ವಾಪಸ್ಸು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬೇಕೆಂದು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ತಮ್ಮದು ರಾಮರಾಜ್ಯ-ರೈತನ ರಾಜ್ಯ ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತಿರುವುದರಿಂದ ತಾವು ಆ ರೈತನಿಗೆ ಕಲ್ಯಾಣಮಾಡತಕ್ಕ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ, ಆತನ ಬಗ್ಗೆ ಸ್ವಲ್ಪ ಹೆಚ್ಚು ಉದಾರಭಾವನೆಯನ್ನು ತೋರಿಸಬೇಕೆಂದೂ ತಾವು ರೈತರನ್ನು ಉದ್ಧಾರಮಾಡಬೇಕಾಗಿದ್ದರೆ ಈ ಬಿಲ್ಲನ್ನು ಖಂಡಿತ ವಾಪಸ್ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬೇಕೆಂದೂ ಹೇಳಿ ನಾನು ನನ್ನ ಮಾತುಗಳನ್ನು ಮುಗಿಸುತ್ತೇನೆ.

Sri D. DEVARAJ URS (Hunsur).—I would like to know from the Hon'ble Minister as to the number of agriculturists who are likely to come within the purview of this Bill.

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು.—ಮಂತ್ರಿಗಳು ಇದರ ಮೇಲೆ ಮಾತನಾಡುವಾಗ ತಾವು ಅವುಗಳನ್ನು ಕೇಳಬಹುದು. ಈಗ ಬೇಡಿ.

[*Sri Laxman Balaji Birje spoke in Marathi. His speech is printed in the Appendix number to this volume.*]

5 P.M.

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು.—ಈಗ ಶ್ರೀ ತಾರೇಗೌಡರ ಬಗ್ಗೆ ಪ್ರಸ್ತಾಪಮಾಡಬೇಕಾಗಿದೆ. ನಾನು ಏನು ಹೇಳಿದ್ದೇನೆ ಎಂಬುದನ್ನು ರಿಕಾರ್ಡು ತರಿಸಿ ನೋಡಿದೆ. ಶ್ರೀ ತಾರೇಗೌಡರು ಮಾತನಾಡುವವರು ಎಂದು ನಾನು ಹೇಳಿಲ್ಲ. ಆದರೆ ಮಾತನಾಡಲು ತಮಗೆ ಅವಕಾಶ ದೊರೆಯುವುದೆಂದು ಶ್ರೀ ತಾರೇಗೌಡರು ಭಾವಿಸಿಕೊಂಡಿರಬಹುದು. ಅದು ಏನೇ ಇರಲಿ ಶ್ರೀ ತಾರೇಗೌಡರು ಈಗ ಮಾತನಾಡಬಹುದು. As a special case I give him a chance.

ಶ್ರೀ ಟಿ. ತಾರೇಗೌಡ.—ಸ್ವಾಮಿ, ಈಗ ನಾನು ಸೂಚಿಸಲಿರುವ ಕೆಲವು ಬದಲಾವಣೆಗಳನ್ನು ಮಾನ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಹೃತ್ಪೂರ್ವಕವಾಗಿ ಒಪ್ಪಿಕೊಳ್ಳಬೇಕೆಂದು

ನಾನು ಕೇಳಿಕೊಳ್ಳುತ್ತೇನೆ. ಈ ಕಾನೂನಿನ ಪ್ರಕಾರ ಕೆಲವೊಂದು ವರ್ಗಗಳಲ್ಲಿ ತಾರತಮ್ಯ ವಿದೆ. ಹೊಗೆಸೊಪ್ಪಿನ ವಿಚಾರವನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಂಡರೆ ತಿನ್ನುವ ಟೊಬಾಕೋ ನಾಲ್ಕನೆಯ ವರ್ಗದಲ್ಲಿ ಮೊದಲು ಹಾಕಿದ್ದನ್ನು ಐದನೆಯ ವರ್ಗದಲ್ಲಿ ಹಾಕಿ 15 ಎಕರೆ ರಿಯಾಯಿತಿ ಇದೆ. ನಾಲ್ಕನೆಯ ವರ್ಗಕ್ಕೆ 12 ಎಕರೆ ರಿಯಾಯಿತಿ ಇದೆ. ನಿಪ್ಪಾಣಿ ಮತ್ತು ವರ್ಜಿನಿಯಾ ಟೊಬಾಕೋ ಮೂರನೆಯ ವರ್ಗದಲ್ಲಿ ಹಾಕಿ ಆರು ಎಕರೆ ರಿಯಾಯಿತಿ ಇದೆ. ಹೊಗೆಸೊಪ್ಪಿನ ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ ಒಂದಕ್ಕೆ 15 ಎಕರೆ ಇದ್ದರೆ ಮತ್ತೊಂದಕ್ಕೆ ಆರು ಎಕರೆ ಕೊಟ್ಟಿರುವದು ಬಹಳ ತೊಂದರೆಯಾಗುವಂತೆ ಇದೆ. ಮತ್ತು ತಾರತಮ್ಯ ಭಾವತೋರಿಸಿದಂತಿದೆ.

ನನ್ನ ಶಿರಾ ಕ್ಷೇತ್ರದಲ್ಲಿ ಮಧ್ಯಮವರ್ಗದ ರೈತರು ಅನೇಕರು ಸಾಲಮಾಡಿ ವರ್ಜಿನಿಯ ಹೊಗೆಸೊಪ್ಪು ಹದಮಾಡುವ ಬ್ಯಾರನ್‌ಗಳನ್ನು ಕಟ್ಟಿಕೊಂಡು ವ್ಯವಸಾಯ ಮಾಡವವರಿಗೆ ಬಹಳ ತೊಂದರೆಯಾಗುತ್ತದೆ. ರೈತರು ನಷ್ಟದಲ್ಲಿದ್ದಾರೆ. ವರ್ಜಿನಿಯಾ ಹೊಗೆಸೊಪ್ಪಿನ ವ್ಯವಸಾಯದ ವಿಚಾರಗಳನ್ನು ಚೆನ್ನಾಗಿ ಅರಿತಿರುವವರಿಂದ ಸೆಲೆಕ್ಟ್ ಕಮಿಟಿಯಲ್ಲಿ ಸಲಹೆಗಳನ್ನು ಅರ್ಥಸಚಿವರು ಪಡೆಯಲಿಲ್ಲವೆಂದು ಕಾಣುತ್ತದೆ. ವರ್ಜಿನಿಯಾ ಹೊಗೆಸೊಪ್ಪಿನ ವ್ಯವಸಾಯದಲ್ಲಿ ಬಹಳ ಕಷ್ಟವಿದೆ. ಇದು ಬಹಳ ಜಾಗ್ರತೆ ರೋಗಗಳಿಗೆ ಗುರಿಯಾಗುತ್ತದೆ. ಮತ್ತು ಹೆಚ್ಚು ಮಳೆಯಾದರೂ ತೊಂದರೆ, ಮಳೆ ಬಾರದೆ ಹೋದರೂ ಇದರ ಬೆಳೆ ಹಾಳಾಗುತ್ತದೆ. ಇದನ್ನು ನಾಲ್ಕನೆಯ ವರ್ಗಕ್ಕೆ ಸೇರಿಸಿ ಎಂಟು-ಒಂಬತ್ತು ಎಕರೆವರೆಗೆ ರಿಯಾಯಿತಿ ಕೊಡಬೇಕಾದದ್ದು ಅಗತ್ಯ. ಚ್ಯೂಯಿಂಗ್ ವರ್ಜಿನಿಯಾ ಮತ್ತು ನಿಪ್ಪಾಣಿ ಹೊಗೆಸೊಪ್ಪಿನಲ್ಲಿ ವ್ಯತ್ಯಾಸ ಬಹಳ ಜಾಸ್ತಿಯಾಗಿದೆ. ಕನಿಷ್ಠಪಕ್ಷಕ್ಕೆ ಮೂರನೆಯ ವರ್ಗದಿಂದ ನಾಲ್ಕನೆಯ ವರ್ಗಕ್ಕೆ ಇವೆರಡು ಬಗೆಯ ಹೊಗೆಸೊಪ್ಪನ್ನೂ ಸೇರಿಸಿ ವಿನಾಯಿತಿ ಕೊಡತಕ್ಕ ತಿದ್ದುಪಡಿಯನ್ನು ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಕೇಳಿಕೊಳ್ಳುತ್ತೇನೆ.

ಇನ್ನು ಆದಾಯದ ಲಿಮಿಟ್ ಎಂದರೆ ವರಮಾನದ 3,500 ರೂಪಾಯಿಗಳ ಮೇಲೆ ಇರುವದಕ್ಕೆ ತೆರಿಗೆ ಕೊಡಬೇಕೆಂದು ನಮೂದಿಸಲಾಗಿದೆ. ಗ್ರಾಮಾಂತರಗಳಲ್ಲಿಯ ವ್ಯವಸಾಯಗಾರರ ಜೀವನವನ್ನು ಉತ್ತಮಪಡಿಸಬೇಕು. ಪಟ್ಟಣಗಳಲ್ಲಿ ವಿದ್ಯಾವಂತರು ಇದ್ದರೆ ಹಳ್ಳಿಗಳಲ್ಲಿ ವಿದ್ಯಾವಂತರ ಪ್ರಮಾಣ ಬಹಳ ಕಡಿಮೆ ಇದೆ. ಅದರಲ್ಲೂ ತಾಂತ್ರಿಕ ಶಿಕ್ಷಣ ಕಾಲೇಜುಗಳು ಪಟ್ಟಣಗಳಲ್ಲಿರುವದರಿಂದ ಗ್ರಾಮಾಂತರ ರೈತರಿಗೆ ಅವರ ಮಕ್ಕಳ ವಿದ್ಯಾಭ್ಯಾಸ ಪಟ್ಟಣಗಳಲ್ಲಾಗಬೇಕಾದ್ದರಿಂದ ಹಾಸ್ಟೆಲಿನ ಬೋರ್ಡಿಂಗ್ ಲಾಡ್ಜಿಂಗ್ ಚಾರ್ಜು ಕೊಡಬೇಕಾಗಿರುವದರಿಂದ ರೈತರಿಗೆ ಮಕ್ಕಳ ವಿದ್ಯಾಭ್ಯಾಸದ ಖರ್ಚು ಹೆಚ್ಚಾಗುತ್ತದೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ಇವರಿಗೆ ಹೆಚ್ಚಿನ ವರಮಾನದ ರಿಯಾಯಿತಿ ಕೊಡಬೇಕಾಗಿದೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ತಾಂತ್ರಿಕ ಶಿಕ್ಷಣ ಕಾಲೇಜುಗಳನ್ನು ಹಳ್ಳಿಗಳಲ್ಲಿ ಸ್ಥಾಪಿಸಿ ಕಾಲೇಜು ಶಿಕ್ಷಣದ ಸೌಕರ್ಯವನ್ನು ಒದಗಿಸಿಕೊಡಬೇಕು. ಹಾಗೆ ಸ್ಥಾಪಿಸಿದಾಗ ಅವರ ಮಕ್ಕಳುಮರಿಗಳು ವಿದ್ಯಾವಂತರಾಗುವದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶ ದೊರೆಯುವುದು. ಹೀಗೆ ಗ್ರಾಮಾಂತರಗಳಲ್ಲಿ ಸ್ಥಾಪನೆಯಾಗುವವರೆಗಾದರೂ ಈಗ ಇಡಲಾಗಿರುವ ಆದಾಯದ ಮಿತಿಯನ್ನು 3,500ರಿಂದ ಅದನ್ನು 4,200 ರೂಪಾಯಿವರೆಗೆ ಮಾಡುವುದು ಸೂಕ್ತವಾಗಿದೆ. ದೇಶದ ಹಿತದ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ಈ ಸಲಹೆಯು ವಿರೋಧ ಪಕ್ಷದವರಿಂದ ಬಂದಿರಲಿ ಅಥವಾ ಕಾಂಗ್ರೆಸ್ ಪಕ್ಷದವರಿಂದ ಇರಲಿ ಇದನ್ನು ಒಪ್ಪಿಕೊಳ್ಳಬೇಕು. ಈ ಸೂಕ್ತ ಸಲಹೆಯನ್ನು ಒಪ್ಪಿಕೊಂಡರೆ ಕಾಂಗ್ರೆಸ್ ಸಂಸ್ಥೆಗೆ ಧಕ್ಕೆ ಬರಲಾರದು. ಗೌರವವೇ ಜಾಸ್ತಿಯಾಗುತ್ತದೆಂದು ನಾನು ವಿನಯಪೂರ್ವಕವಾಗಿ ತಿಳಿಸಲು ಇಚ್ಛಿಸುತ್ತೇನೆ. ಯಾರಿಗೆ ಹೆಚ್ಚು ಆದಾಯ ಬರುತ್ತದೆಯೋ ಹಾಗು ಹೆಚ್ಚು ತೆರಿಗೆ ಕೊಡಲು ಶಕ್ತಿಇರುವುದೋ ಅಂಥವರ ಮೇಲೆ ಜಾಸ್ತಿ ತೆರಿಗೆ ಬೀಳುವಂತೆ ಮಾಡಬೇಕು. ಆಹಾರ ದಿನಸುಗಳನ್ನು ಬೆಳೆದು ಹೆಚ್ಚು ಆದಾಯ ಬಂದು ಶಕ್ತಿವಂತರು, ಸಾಹುಕಾರರು, ದೊಡ್ಡ ಜಮೀನುದಾರರು ಆಗಿದ್ದವರು, ಏತಕ್ಕೆ ಜಾಸ್ತಿ ತೆರಿಗೆ ಭಾರ ಹೊರಬಾರದು ! ಇದನ್ನು ನ್ಯಾಯದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ನಾನು ಕೇಳುತ್ತಿದ್ದೇನೆ. ಯಾರು ಜಾಸ್ತಿ ತೆರಿಗೆ ಕೊಡಬಲ್ಲರು ಯಾರಿಗೆ ಜಾಸ್ತಿ ಆದಾಯ ಬರುತ್ತದೆ ಎಂಬುದನ್ನು ನೋಡಿಕೊಂಡು ಅಂಥವರು ಆಹಾರ ದಿನಸುಗಳ ಬೆಳೆ ಮಾಡುವವರಾಗಿದ್ದರೂ ಅವರೂ ವ್ಯವಸಾಯದ ಆದಾಯತೆರಿಗೆ ಕೊಡಬೇಕಾದದ್ದು ನ್ಯಾಯವೆಂದು ನನ್ನ ವೈಯಕ್ತಿಕ ಭಾವನೆ. ಕಡಿಮೆ ಆದಾಯ ಬರತಕ್ಕಂಥವರಿಗೆ ಕಡಿಮೆ ತೆರಿಗೆ ಇರಬೇಕು. ಆದಕಾರಣ ವರಮಾನದ ಪ್ರಮಾಣದ ಮೇಲೆ ತೆರಿಗೆ ವಿಧಿಸಬೇಕು. ಸದಸ್ಯರು ಮಾಡಿದ ಸಲಹೆಗಳನ್ನು ಗಮನದಲ್ಲಿ ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ಬಡವರಿಗೆ ನ್ಯಾಯವನ್ನು ದೊರಕಿಸಿಕೊಡಬೇಕೆಂದು ಕೊನೆಯದಾಗಿ ಮಂತ್ರಿಯವರಿಗೆ ನಾನು ಪ್ರಾರ್ಥಿಸುತ್ತೇನೆ. ನನಗೆ ಮಾತನಾಡಲು ಅವಕಾಶ ಕೊಟ್ಟದಕ್ಕೆ ಅಧ್ಯಕ್ಷರನ್ನು ವಂದಿಸಿ ನನ್ನ ಭಾಷಣ ಮುಗಿಸುತ್ತೇನೆ.

Mr. SPEAKER.—Hon'ble Members know that a closure motion had already been moved. I do not think it need be put to the House and accepted. So instead of going into the merits or demerits of the closure motion I call upon the Hon'ble Finance Minister to reply.

ಶ್ರೀ ಟಿ. ಮರಿಯಪ್ಪ.—ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ, ಈಗ ಸಭೆಯ ಮುಂದೆ ಆರಿಸಿದ ಸಮಿತಿಯವರು ಇಟ್ಟಿರತಕ್ಕಂಥ ವ್ಯವಸಾಯ ಉತ್ಪನ್ನ ತೆರಿಗೆಯ ಮಸೂದೆಗೆ ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರುಗಳು ವಿರೋಧಮಾಡಿ ಬಹಳ ತೀವ್ರವಾಗಿ ಚರ್ಚೆಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಒಬ್ಬ ಸದಸ್ಯರು ಮಾಡಿರತಕ್ಕಂಥ ಟೀಕೆಯನ್ನು ಇನ್ನೊಬ್ಬ ಸದಸ್ಯರು ಅದನ್ನೇ ಪ್ರತಿಪಾದಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರಾದ ಶ್ರೀ ಬರ್ಜೆ ಅವರು ಮರಾಟಿಯಲ್ಲಿ ಭಾಷಣ ಮಾಡಿದರು. ನನಗೆ ಮರಾಟಿ ಭಾಷೆ ಬಾರದೇ ಇದ್ದರೂ, ಅವರು ಏನು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ ಎಂಬುದನ್ನು ನನ್ನ ಸ್ನೇಹಿತರ ಸಹಾಯದಿಂದ ನಾನು ತಿಳಿದುಕೊಂಡಿದ್ದೇನೆ. ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರು ಮಾಡಿದ ಭಾಷಣವು ಕೇಳುವದಕ್ಕೆ ಚೆನ್ನಾಗಿತ್ತು. ಷೆಡೂಲದಲ್ಲಿ ಕೊಟ್ಟಿರತಕ್ಕಂಥ ಜಮೀನು ಪ್ರಮಾಣ ಏನೂ ಪ್ರಯೋಜನವಾಗುವುದಿಲ್ಲವೆಂದು ಅವರು ಹೇಳುತ್ತಾರೆ ಆದಾಯದ ಲೆಕ್ಕಾಚಾರ ಸಾಗುವಳಿಯ ಪ್ರಮಾಣ ಇವು ಕಾನೂನಿನಲ್ಲಿ ಮಾಡಿರತಕ್ಕಂಥ ವಿಧಾನದಿಂದ ಬಹಳ ಜನರು ತಪ್ಪಿಸಿಕೊಂಡುಬಿಡುತ್ತಾರೆ, ಮತ್ತು ಈ ಬಗ್ಗೆ ಸಾಕಷ್ಟು ಗಮನ ತೆಗೆದುಕೊಂಡಿಲ್ಲ, ಹಾಗು ಬಡವರ ತಲೆಯ ಮೇಲೆಯೇ ಹೆಚ್ಚಾಗಿ ಭಾರ ಬೀಳುತ್ತದೆ ಎಂಬುದಾಗಿ ಅವರು ಹೇಳಿದರು.

ಆದರೆ ನಾನು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ಜಮೀನುದಾರರನ್ನು ಅನುಸರಿಸಿ ನಾವು ಈ ಕಾನೂನಿನಲ್ಲಿ

(ಶ್ರೀ ಟಿ. ಮರಿಯಪ್ಪ)

ಏನನ್ನೂ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಹೋಗಿಲ್ಲ, ಏನನ್ನೂ ಮಾಡಿಲ್ಲ. ನಾನು ಮೊದಲು ಈ ಮಸೂದೆ ಈ ಸಭೆಯ ಮುಂದೆ ಬಂದಾಗಲೂ ಹೇಳಿದ್ದೇನೆ. ಮತ್ತು ಆರಿಸಿದ ಸಮಿತಿಯಲ್ಲಿ ಚರ್ಚೆ ಬಂದಾಗಲೂ ಹೇಳಿದ್ದೇನೆ. ನಮಗೆ ಹಣ ನಿಜವಾಗಿ ಬರತಕ್ಕದ್ದು ಪ್ಲಾಂಟೇಷನ್ ಗ್ರೂಪ್ಸ್‌ನಿಂದ ಈ ವಿಷಯವನ್ನೆಲ್ಲ ವಿಶಿಷ್ಟ ಸಮಿತಿಯವರು ಚೆನ್ನಾಗಿ ಲೆಕ್ಕಾಚಾರ ಮಾಡಿ ಆ ರೀತಿ ಮಾಡಲಾಯಿತು. ಕಾಫೀ ಬೋರ್ಡ್‌ನಿಂದ ಇವರ ವರಮಾನ ಎಷ್ಟು ಎನ್ನುವುದು ಗೊತ್ತಾಗಿದೆ. ಇದು ಆರ್ಗನೈಸ್ಡ್ ಇಂಡಸ್ಟ್ರಿ. ಆದಾಯ ಖರ್ಚು ಇವುಗಳನ್ನು ನೋಡಿ ನಿವ್ವಳ ಆದಾಯದ ಮೇಲೆ ಹಾಕುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶವಿದೆ. ಆದರೆ ಇತರ ಬೆಳೆಗಳ ಮೇಲೆ ಈ ರೀತಿಯಾಗಿ ವರಮಾನದಂಡವನ್ನು ಉಪಯೋಗಿಸುವುದು ಬಹಳ ಕಷ್ಟ. ಇದನ್ನೆಲ್ಲ ಬಹಳ ದೀರ್ಘವಾಗಿ ಸಮಿತಿಯವರು ಪರಿಶೀಲಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಅವೆಲ್ಲವನ್ನೂ ಕುರಿತು ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರು ಇಲ್ಲಿ ಮಾತನಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಈ ವರದಿಯನ್ನು ಪೂರ್ತಿಯಾಗಿ ಓದಿದ್ದರೆ ಈಗ ಬಂದಿರುವ ವಾದಗಳಿಗೆಲ್ಲ ಸರಿಯಾದ ಉತ್ತರಗಳು ಅಲ್ಲೇ ಸಿಕ್ಕುತ್ತಿದ್ದವು. ನಮ್ಮ ಶ್ರೀನಾರಾಯಣಗೌಡರು ಇಲ್ಲಿ ರಾಮದೇವರ ಕಥೆಯನ್ನು ಹೇಳಿದರು. ರಾಮ ದೇವರ ಕಥೆಗೂ ಅವರು ಹೇಳುವ ವಾದಗಳಿಗೂ ಅಜಗಜಾಂತರ ವ್ಯತ್ಯಾಸವಿದೆ. ಅದು ಹೊಂದಿಕೊಳ್ಳುವುದೇ ಇಲ್ಲ. ಅಲ್ಲದೆ, ಅವರೇ ರಾಮ ರಾಜ್ಯ, ರೈತರ ರಾಜ್ಯ, ಎಂದು ಏನೇನೋ ಹೇಳಿ, ರಾಮದೇವರ ಕಾಲದಲ್ಲಿ ಕುಂಬಳದ ಬೀಜವನ್ನು ಕೊಟ್ಟು ಚಿನ್ನ, ಬೆಳ್ಳಿ, ಸಂಪಾದಿಸಿದರೆಂದು ಹೇಳಿದರು. ಇಲ್ಲಿ ನೂರಕ್ಕೆ ತೊಂಬತ್ತು ಭಾಗ ರೈತರ ತಂಟೆಗೇ ಹೋಗಿಲ್ಲ. ಒಂದುವೇಳೆ ಆದಾಯ ಬಂದರೂ ಅವರಾಗಿಯೇ ಎಲ್ಲ ದುಡ್ಡನ್ನೂ ಕೊಟ್ಟುಬಿಡುತ್ತಾರೆ. ಎಲ್ಲ ರೈತರಿಗೂ ತೊಂದರೆಯಾಗಬಾರದು ಎಂದು ಎಕ್ಸೆಂಪ್ಷನ್ ಲಿಮಿಟ್ಟು ಇಟ್ಟು ಕಾಂಪೋಜಿಷನ್ನಿಗೂ ಅನುಕೂಲ ಮಾಡಿದ್ದೇವೆ. ಶ್ರೀ ನಾರಾಯಣಗೌಡರು ಪ್ರಥಮತಃ ಈ ಸಭೆಗೆ ಬಂದಿದ್ದಾರೆ. ಏನು ಹೇಳಿದರೂ ಆಗುತ್ತದೆ ಎಂದು ತಿಳಿದು, ಅದರಿಂದ ಏನು ಪರಿಣಾಮವಾಗುತ್ತದೆ ಎನ್ನುವುದನ್ನು ತಿಳಿಯದೆ ಕಾಂಗ್ರೆಸ್ ರಾಜ್ಯದಲ್ಲಿ ಕುಂಬಳ ಬೀಜ ಕೊಡುತ್ತಾರೆ ಎಂದು ಹೇಳಿದರೆ ನನಗೇನೂ ಅರ್ಥವಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಶ್ರೀ ನಾರಾಯಣಸ್ವಾಮಿಯವರು ಅಸೆಂಬ್ಲಿ ಸದಸ್ಯರಾಗಿದ್ದಾರೆ. ಅವರೇ ಹೀಗೆ ಬಡವರ ಮೇಲೆ ಬೀಳುತ್ತದೆ ಎಂದು ಹೇಳಿದರೆ ಹೇಗೆ? ಇವೊತ್ತು 25 ಎಕರೆಗಳಲ್ಲಿ ಮಾವಿನ ತೋಪು ಬೆಳೆಯುವವರು ಎಷ್ಟು ಜನರಿದ್ದಾರೆ; ಇವೊತ್ತೆಲ್ಲ ಹುಡುಕಿದರೆ ಒಂದು ಹತ್ತು ಜನ ಸಿಕ್ಕಬಹುದು. ಅವರೆಲ್ಲ ತಪ್ಪಿಸಿಕೊಳ್ಳಬಹುದು ಎಂತಲೇ......

ಶ್ರೀ ಟಿ. ಎಲ್. ನಾರಾಯಣಸ್ವಾಮಿ.—ಕಾನೂನಿನಲ್ಲಿ ಇರತಕ್ಕ ಒಂದು ಲೋಪವನ್ನು ತಮ್ಮ ಗಮನಕ್ಕೆ ತಂದಿದ್ದೇನೆ.

ಶ್ರೀ ಟಿ. ಮರಿಯಪ್ಪ.—ನಾನು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ತಾವು ಇನ್ನೊಂದು ಸೆಕ್ಷನ್ನನ್ನು ಓದಿದ್ದರೆ ಗೊತ್ತಾಗುತ್ತಿತ್ತು. ಯಾವ ಮನುಷ್ಯನೇ ಆಗಲಿ ಲೆಕ್ಕ ಇಡತಕ್ಕ ರೈತನು ಒಂದು ಅರ್ಜಿ ಹಾಕಿ ತಾನು ಜಾಸ್ತಿ ಬೆಳೆದಿಲ್ಲ ಎಂದು ರುಜುವಾತು ಮಾಡಬಹುದು. ಲೆಕ್ಕವಿಡದೆ ಕಾಂಪೌಂಡು ಮಾಡಿಕೊಂಡು ಹೋಗುವವನಿಗೆ ಇದು ಅನ್ವಯಿಸುತ್ತದೆಯೇ ಹೊರತು ಬಾಕಿಯವರಿಗೆ ಅನ್ವಯಿಸುವುದಿಲ್ಲ. ಇವೊತ್ತಿನ ದಿವಸ ಚನ್ನಪಟ್ಟಣದಲ್ಲಿ ಒಂದು ಮಾವಿನ ಮರಕ್ಕೆ 25 ರಿಂದ 100 ರೂಪಾಯಿಗಳವರೆಗೆ ಗುತ್ತಿಗೆ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ಅದು ನನಗೆ ಗೊತ್ತಿದೆ. ಅದೇ ರೀತಿ ಶ್ರೀನಿವಾಸಪುರದಲ್ಲಿಯೂ ಕೂಡ ಮಾವಿನ ಮರಗಳಿವೆ. ಅಲ್ಲಿ ಕೂಡ ಸರಾಸರಿ ಗಿಡಕ್ಕೆ ಹತ್ತರಿಂದ ಹದಿನೈದು ರೂಪಾಯಿಗಳಿಗೆ ಕಡಮೆ ಇಲ್ಲದಂತೆ ಬರುವುದೂ ನನಗೆ ಗೊತ್ತಿದೆ. ಆದರೆ ತಾವು ಯಾವುದೋ ಒಂದು ಉದಾಹರಣೆಯನ್ನು ಮನಸ್ಸಿನಲ್ಲಿ ಇಟ್ಟುಕೊಂಡು ಜನರಲೈಸು ಮಾಡಿ ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದೀರಿ. ಇನ್ನೂ ಒಂದು ವಿಷಯ ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ಇಪ್ಪತ್ತೈದು ಎಕರೆಗಳ ಮೇಲೆ ಇರುವ ಮಾವಿನ ತೋಟ ಬಹಳ ಕಡಮೆ. ಒಂದು ವೇಳೆ ಲೆಕ್ಕ ಇಟ್ಟು ಎಷ್ಟು ಫಸಲು ಬರುತದೆ ಹೆಚ್ಚು ದುಡ್ಡು ಬರುವುದಿಲ್ಲ ಎನ್ನುವ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಕಾಂಪೌಂಡು ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳಬೇಕಾಗಿಲ್ಲ. ಐವತ್ತು ಎಕರೆ ಇರುವವರೂ ಕಾಂಪೌಂಡು ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳಬೇಕಾಗಿಲ್ಲ. ನೂರು ಎಕರೆ ಇರುವ ರೈತರೂ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳಬೇಕಾಗಿಲ್ಲ. ಅವರಾಗಿಯೇ ಕೇಳಿಕೊಂಡು ಬೇಕಾದರೆ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳಬಹುದು. ಅದು ಪ್ಯೂರ್ ಆಪ್ಷನ್. ಒಂದು ಉದಾಹರಣೆ ಹೇಳುತ್ತೇನೆ, ಇದೇ ಹಳೆಯ ಮೈಸೂರಿನಲ್ಲಿ ಎಷ್ಟೋ ಕಡೆ ಲೆಕ್ಕವನ್ನು ಇಟ್ಟುಕೊಳ್ಳದೆ ಕಾಂಪೌಂಡು ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳಬೇಕೆಂದು ಹೇಳಿ ದುಡ್ಡು ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ಹೋಗಿ ಕಟ್ಟಿಬಿಡುತ್ತಿದ್ದರು. ಇಪ್ಪತ್ತೈದು ಎಕರೆಯಿಂದ 100 ಎಕರೆವರೆಗೆ ಆದಾಯ ಎಷ್ಟು ವಸೂಲು ಆಯಿತು, ಎಷ್ಟು ಖರ್ಚಾಯಿತು ಎನ್ನುವ ಲೆಕ್ಕವನ್ನು ಇಡದೆ ಸುಮ್ಮನೆ ಜಾಸ್ತಿಯಾಗಿ ಮಾಡಿದ್ದೇವೆ ಎಂದು ಸಾಮಾನ್ಯವಾಗಿ ಹೇಳಿದರೆ ಸರಿಹೊಂದುವುದಿಲ್ಲ. ದೊಡ್ಡದಾಗಿ ಎಲ್ಲರೂ ಮಾತನಾಡಬಹುದು. ಐದು ಪರ್ಸೆಂಟು ಜನರ ವಿಚಾರ ನೀವು ಮಾತನಾಡುತ್ತಿದ್ದೀರಿ. ತೊಂಭತ್ತೈದು ಪರ್ಸೆಂಟು ಎಕ್ಸೆಂಪ್ಟ್ ಆಗಿದ್ದಾರೆ, ಅವರ ಪರವಾಗಿ ಏನೂ ಅನ್ನುವುದಿಲ್ಲ. ಇದಕ್ಕೆ ಏನು ಹೇಳೋಣ? ಬಡವರ ಹೆಸರಿನಲ್ಲಿ ಈ ಐದು ಪರ್ಸೆಂಟು ಜನರ ಪರವಾಗಿ ವಾದಿಸುತ್ತಾರೆ. ಶ್ರೀ ಪುಟ್ಟರಾಮಯ್ಯನವರು ಇಲ್ಲದ್ದರೆ ಚೆನ್ನಾಗಿರುತ್ತಿತ್ತು. ಕೆಲವರ ಅನುಕೂಲಕ್ಕಾಗಿ ಈ ಕಾನೂನನ್ನು ಮಾಡಿದ್ದೇವೆ ಎಂದು ಹೇಳುವುದರಲ್ಲಿ ಅರ್ಥವಿಲ್ಲ. ಬೇರೆ ಕಡೆ ಇರುವ ಕಾನೂನುಗಳನ್ನು ಸ್ಟಡಿ ಮಾಡಿ ಹೇಳಿದ್ದರೆ ಒಪ್ಪಿಕೊಳ್ಳುತ್ತಿದ್ದೆ. There would have been some medium of truth in it; ತಾವು ಮದರಾಸನ್ನು ಅನುಸರಿಸಿ ಎಂದು ಹೇಳಬಹುದಾಗಿತ್ತು. ಮದರಾಸಿನಲ್ಲಿ ಒಂದು ರೀತಿ ಇದೆ. ಕೇರಳದಲ್ಲಿ ಸ್ಟೀಪ್ ಕಟ್ ಇದೆ. ಇದರ ಜೊತೆಗೆ ಇನ್ನೊಂದು ವಿಷಯ ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ಡಿಸ್ಸೆಂಟಿಂಗ್ ನೋಟಿನಲ್ಲಿ ಎಷ್ಟು ಪ್ರಸ್ತಾಪ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆಯೋ ಅಷ್ಟು ಮಾತ್ರ ಇಲ್ಲಿ ಪ್ರಸ್ತಾಪಮಾಡಬೇಕು. ಇಲ್ಲಿ ಈಗ ನಮ್ಮ ಮುಂದೆ ಇರುವುದು ಸೆಲೆಕ್ಟು ಕಮಿಟಿಯ ರಿಪೋರ್ಟು. ಹಿಂದೆ ಬಂದಿದ್ದ ಮಸೂದೆಗೆ ತಿದ್ದುಪಡಿಯಾಗಿ ಈಗ ಇದು ಬಂದಿದೆ. ಹಿಂದೆ ಜನರಲ್ ಡಿಸ್‌ಕಷನ್ ಕಾಲದಲ್ಲಿ ಚರ್ಚೆಮಾಡಿದ ಹಾಗೆ ಈಗ ಮಾಡಿದರೆ ಅರ್ಥವಿರುವುದಿಲ್ಲ. ಅಥವಾ ಈ ಬಗ್ಗೆ ಯಾರಾದರೂ ಸದಸ್ಯರು "that the Bill be again circulated or the clauses be omitted or a steep rate may be imposed." ಎಂದು ಒಂದು ತಿದ್ದುಪಡಿಯನ್ನು ತಂದಿದ್ದರೆ ಯೋಚನೆ ಮಾಡಬಹುದಾಗಿತ್ತು. ನಾನು ಈಗ ಏನು ಮಾಡಲಿ? I have no power. ನೀವು ಈಗ ತರುವ ಅಮೆಂಡ್‌ಮೆಂಟುಗಳನ್ನು ಓಟಿಗೆ ಹಾಕುವುದಕ್ಕಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಮುಂದೆ ಯೋಚನೆ ಮಾಡೋಣ ಎಂದು ಬಹಳ ವಿನಯದಿಂದ ತಮ್ಮಲ್ಲಿ ಪ್ರಾರ್ಥನೆ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳುತ್ತಿದ್ದೇನೆ. ಯಾವ ಯಾವ ಸ್ಟೇಜಿನಲ್ಲಿ ಏನೇನು ಆರ್ಗ್ಯುಮೆಂಟುಗಳನ್ನು

ಮತ್ತು ಏನೇನು ಕಾರ್ಯಕ್ರಮಗಳನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳ ಬಹುದೋ ಅದರಂತೆ ಮಾಡಬೇಕು. ಈಗ ತಾವು 4,200 ರೂಪಾಯಿಗಳಿಗೆ ಅಮೆಂಡುಮೆಂಟನ್ನು ಇವೊತ್ತು ತಂದರೆ ಓಟಿಗೆ ಹಾಕುವುದಕ್ಕಾಗುವುದಿಲ್ಲ.

ಶ್ರೀ ವೈ. ವೀರಪ್ಪ.—ತಿದ್ದುಪಡಿಯಾದ ಮಸೂದೆ ಯೆಲ್ಲ ಪಂಡಿತರು ತಯಾರು ಮಾಡಿದ್ದೋ?

ಶ್ರೀ ಟಿ. ಮರಿಯಪ್ಪ.—ತಿದ್ದುಪಡಿಯಾದ ಮಸೂದೆ ಸಭೆಯ ಮುಂದೆ ಬಂದ ಕಾಲದಲ್ಲಿ ಅದನ್ನು ಅಂಗೀ ಕರಿಸುವ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಈರೀತಿ ಮಾತನಾಡಬಾರದು. ನಾನು ಆಗಲೇ ಹೇಳಿದ್ದೇನೆ. ಸೆಲೆಕ್ಟ್ ಕಮಿಟಿಯವ ರಿಂದ ಒಪ್ಪಿ ಬಂದಿರುವ ತಿದ್ದುಪಡಿಗಳನ್ನು ಮಾತ್ರ ಇಲ್ಲಿ ಓಟಿಗೆ ಹಾಕಬೇಕು.

ಹೀಗಿರುವಾಗ ಶ್ರೀಮಾನ್ ಪುಟ್ಟಣ್ಣನವರು ರೂಲ್ಸ್ ಮಾಡಬೇಕು ಎಂದು ಹೇಳಿದರೇ ವಿನಾ ಇಂತಿಂಥದ್ದಕ್ಕೆ ಮಾಡಿ ಎಂದು ಹೇಳಲಿಲ್ಲ. ಹಾಗೆ ಹೇಳದೆ ನಮ್ಮನ್ನು ಆಕ್ಷೇಪಣೆಮಾಡಿದರೆ ಏನು ಪ್ರಯೋಜನ? ಬಡವರ ಮೇಲೆ ಟ್ಯಾಕ್ಸ್ ಬಿತ್ತು ಎಂದು ಸುಮ್ಮನೆ ಹೇಳುತ್ತೀರಿ!

Sri B. K. PUTTARAMIYA.—I challenge.

ಶ್ರೀ ಟಿ. ಮರಿಯಪ್ಪ.—3,500 ರೂಪಾಯಿಗಳ ನಿವ್ವಳ ವ್ಯವಸಾಯ ಆದಾಯ ಬರುವವರು ನಮ್ಮ ದೇಶದಲ್ಲಿ ಬಡವರಲ್ಲ. ಬಡವರು ಈ ತರಗತಿಗೆ ಸೇರು ವುದಿಲ್ಲ. ಮದ್ರಾಸಿನಲ್ಲಿ ಮೂರುಸಾವಿರ ರೂಪಾಯಿಗಳ ಮಿನಿಮಮ್ ಇಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ಕೇರಳದಲ್ಲಿ ಮೂರು ಸಾವಿರ ರೂಪಾಯಿಗಳನ್ನು ಮಿನಿಮಮ್ ಇಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ಆ ರೀತಿ ಈಗ ನಾವು ಫಾಲೋಮಾಡಬೇಕೇ ಬೇಡವೇ ಎಂಬುದೇ ಒಂದು ಪ್ರಶ್ನೆ. ಎಲ್ಲಾ ಅಂಶಗಳನ್ನೂ ಮನಸ್ಸಿನಲ್ಲಿ ಟ್ಟುಕೊಂಡರೆ ಪ್ರಾಯಶಃ ಸೆಲೆಕ್ಟ್ ಕಮಿಟಿಯವರು ಮಾಡಿದ ವರದಿ ಸಮಾಧಾನಕರವಾಗಿದೆ ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ಶ್ರೀ ವೆಂಕಟೇಗೌಡರು ಮತ್ತು ಶ್ರೀ ಬಿರ್ಜಿಯವರು ಹೆಚ್ಚಿಗೆ ತೆರಿಗೆಯನ್ನು ಹಾಕಕೂಡದು ಎಂದು ತಮ್ಮ ಅಮೂಲ್ಯವಾದ ಸಲಹೆಗಳನ್ನು ಕೊಟ್ಟಿ ದ್ದಾರೆ. ಅದನ್ನೆಲ್ಲ ಸರ್ಕಾರದವರು ಮನಸ್ಸಿನಲ್ಲಿಟ್ಟು ಕೊಂಡಿದ್ದಾರೆ. ಶ್ರೀ ನಾರಾಯಣಗೌಡರು ಏನು ಈ ರಾಜ್ಯ ಬರೀ ಸುಂಕದ ರಾಜ್ಯ ಆಯಿತು ಎಂದು ಸೂಚನೆ ಮಾಡಿದರು. ಅವರು ತಿಳಿದು ಹೇಳಿ ದರೋ ಅಥವಾ ತಿಳಿಯದೇ ಹೇಳಿದರೋ ನನಗೆ ಗೊತ್ತಿಲ್ಲ. ಈ ಇನ್‌ಕಂ ಟ್ಯಾಕ್ಸ್ ಮೈಸೂರು ದೇಶದಲ್ಲಿ ಇತ್ತು, ಮದ್ರಾಸ್, ಹೈದ್ರಾಬಾದುಗಳಲ್ಲಿತ್ತು, ಬೊಂ ಬಾಯಿನಲ್ಲಿ ಇರಲಿಲ್ಲ. ಅಲ್ಲಿ ಅನ್ವಯಿಸಬೇಕು ಎಂಬು ದಾಗಿ ಯೂನಿಫಾರಂ ಟ್ಯಾಕ್ಸ್ ತಂದರೆ ಬರೀ ಸುಂಕದ ರಾಜ್ಯ ಎಂದು ಹೇಳುವುದು ಸಾಧುವಲ್ಲ. ಆ ರೀತಿ ಇರುವುದು ನಮ್ಮದೊಂದೇ ದೇಶವಲ್ಲ. ಇವತ್ತಿನ ದಿವಸ ಯೂನಿಫಾರಂ ಟ್ಯಾಕ್ಸ್ ಮಾಡಿದರೆ ಅಡ್ಮಿನಿಸ್ಟ್ರೇ ಷನ್ನಿಗೂ ಅನುಕೂಲ, ಎಲ್ಲರಿಗೂ ಅನುಕೂಲ. ಈ ದೃಷ್ಟಿ ಯಿಂದ ಈ ಮಸೂದೆಯನ್ನು ತಂದಿದ್ದೇವೆ. ಕೆಲವರು ಡಬ್ಬಲ್ ಟ್ಯಾಕ್ಸ್ ಆಯಿತು ಎಂದು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಮನೆ ಬಾಡಿಗೆಗೆ ಕೊಟ್ಟರೆ ಹೆಚ್ಚು ಹಣ ಏತಕ್ಕೆ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳು ತ್ತಾರೆ. ಕೊಡಗಿನಲ್ಲಿ ದೊಡ್ಡ ದೊಡ್ಡ ಮನೆಗಳನ್ನು ಕಟ್ಟಿ ಹೆಚ್ಚು ಬಾಡಿಗೆಗೆ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ಮೊದಲು ಎಷ್ಟು ದುಡ್ಡು ಬರುತ್ತದೋ ಅಷ್ಟು ಮಾತ್ರ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳ ಬೇಕು. ಈ ಬಿಲ್ಲಿನ ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ ಲಾ ಡಿಪಾರ್ಟ್ ಮೆಂಟಿನವರನ್ನು ಕನ್‌ಸಲ್ಟ್ ಮಾಡಿದ್ದೇವೆ. ಇದು ಕಾನೂನಿಗೆ ವಿರೋಧವಾಗಿಲ್ಲ ಎಂದು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಆದರಿಂದ ಭೀತಿಯಿಲ್ಲ. ಮೊದಲು ಈ ಮಸೂದೆ ಚರ್ಚೆಗೆ ಬಂದಾಗಲೇ ತಾವು ಒಪ್ಪಿಕೊಂಡಿದ್ದರೆ ಅಗತ್ಯ ವಾಗಿ ನಿಮಗೆ ಕೃತಜ್ಞನಾಗಿರುತ್ತಿದ್ದೆನು. ಈ ಮಸೂದೆ ಸೆಲೆಕ್ಟ್ ಕಮಿಟಿಗೆ ಹೋದಮೇಲೆ ಸ್ವಲ್ಪ ಲಿಬರಲೈಸ್ ಆಗಿದೆ. ಒಂದು ಕಡೆ ಮಳೆ ಆಗುವುದಿಲ್ಲ. ಒಂದು ಸಾರಿ ಶ್ರೀ ಬಿರ್ಜಿಯವರು 30 ಎಕರೆ ಇದ್ದುದನ್ನು ಈಗ 50 ಎಕರೆ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಅದು ಬರೀ ರಫ್ ಬೇಸಿಸ್ ಮೇಲೆ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ ಎಂದು ಹೇಳಿದರು. ಅದು ಸೈನ್‌ಟಿಫಿಕ್ ಆಗಿಲ್ಲ ಎಂದು ಶಂಕೆ ಬೇಡ. ಇನ್ನೊಂದು ಸೂಚನೆ ಬಂದಿದೆ. ಷೆಡ್ಯೂಲಿನಲ್ಲಿ ಹಾಕುವುದಕ್ಕೆ ಅಧಿಕಾರವನ್ನು ಸರ್ಕಾರದವರು ತೆಗೆದು ಕೊಳ್ಳಬಹುದಾಗಿತ್ತು ಎಂದು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಯಾವ ಕ್ಯಾಟಗರಿ ಕ್ರಾಪ್ಸ್ ಮಿನಿಮಮ್ ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ಲೆಖ್ಖ ಮಾಡಬಹುದು ಎಂದು ಈ ಸಭೆ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಅಧಿಕಾರ ಕೊಡುವ ಇಷ್ಟವಿದ್ದರೆ ಹಾಗೆಯೇ ಮಾಡೋಣ. ಸೇಲ್ಸ್ ಟ್ಯಾಕ್ಸ್ ಬಂದಾಗಲೇ ಅಧಿಕಾರ ಕೊಡಲಿಲ್ಲ. ಅದನ್ನು ಈಗ ಕೊಡುತ್ತಾರೆಂದು ನನಗೆ ನಂಬಿಕೆ ಇಲ್ಲ. ರೂಲ್ಸ್ ಮೇಕಿಂಗ್ ಪವರ್‌ನಲ್ಲಿ ಮಾಡಿದ್ದರೆ ನಾವು ಸಂತೋಷಪಡುತ್ತಿದ್ದೆವು. ಪ್ಲಾಂಟೇಷನ್ ಕ್ರಾಪ್ಸ್‌ಮೇಲೆ ಒಂದು ಎಕರೆಗೆ ಇಷ್ಟು ಎಂದು ಪ್ರಿಸ್‌ಕ್ರೈಬ್ ಮಾಡಿವ ರೂಲ್ ಇದೆ. ಎಷ್ಟು ಮಿನಿ ಮಮ್ ಎಂದು ನೋಡಿಕೊಂಡು ಈ ವರ್ಷ ಅಸೆಸ್ ಮಾಡಿ ಚಿಕ್ಕ ಹೋಲ್ಡರ್ಸ್‌ಗೆ ಹೆರಾಸ್ ಆಗದ ಹಾಗೆ ನೋಡಿಕೊಳ್ಳುತ್ತಾರೆ. ಸ್ವಲ್ಪವೂ ಆದಾಯ ಬಾರದೆ ಇರುವ ಜನಗಳಿಗೆ ಅನುಕೂಲಮಾಡಲು ಹೀಗೆ ಮಾಡಿ ದ್ದೇವೆ. ನಮ್ಮ ರಿಪೋರ್ಟಿನಲ್ಲಿ ತಾತ್ಕಾಲಿಕ ಎಂದು ಹೇಳಿದ್ದೇವೆ. ಸ್ವಲ್ಪ ಕಾಲ ಜನರಿಗೆ ತಿಳುವಳಿಕೆ ಬರುವ ವರೆಗೆ ಇದನ್ನು ಇಟ್ಟಿದ್ದೇವೆ. ದಯವಿಟ್ಟು ಈಗಲಾದರೂ ಈ ರಿಪೋರ್ಟನ್ನು ಅಂಗೀಕರಿಸಿ ಈ ತಿದ್ದುಪಡಿಗಳನ್ನು ಒಪ್ಪಿಕೊಳ್ಳಬೇಕೆಂದು ನಾನು ಪ್ರಾರ್ಥನೆಮಾಡುತ್ತೇನೆ. ವರ್ಜೀನಿಯಾ ಟೊಬ್ಯಾಕೋ ಬೆಳೆಯುವ ಕಡೆ ಮೈಸೂರು ಟೊಬ್ಯಾಕೋ ಕಂಪೆನಿಯವರು ತಾವೇ ಸ್ವಂತ ಫಾರಂ ಗಳನ್ನು ಇಟ್ಟುಕೊಂಡು ಹೊಗೆಸೊಪ್ಪನ್ನು ಬೆಳೆಯು ತ್ತಾರೆ. ಅದರಲ್ಲಿ ಎಷ್ಟು ಖರ್ಚಾಗುತ್ತದೆ, ಎಷ್ಟು ಉತ್ಪತ್ತಿ ಬರುತ್ತದೆ ಎಂಬುದು ನಿರ್ದಿಷ್ಟವಾಗಿ ಗೊತ್ತಿದೆ. ಅನೇಕ ರೈತರು ಹೊಗೆಸೊಪ್ಪು ಬೆಳೆ ಯನ್ನು ಎಷ್ಟು ಬೆಳೆಯುತ್ತಾರೋ ಅದನ್ನು ಅನುಸರಿಸಿ ಇಷ್ಟು ಎಕರೆಗೆ ಎಗ್ಸೆಂಪ್ಷನ್ ಕೊಡಬೇಕೆಂದು ಹೇಳು ವುದಕ್ಕೆ ಏನು ತೊಂದರೆ ಇದೆ? ವರ್ಜೀನಿಯಾ ಹೊಗೆ ಸೊಪ್ಪನ್ನು ಕಂಪೆನಿಯವರೇ ಕೊಂಡುಕೊಂಡು ಅವರೇ ಬಾರ್ನ್ ಇಟ್ಟುಕೊಂಡು ಕ್ಯೂರ್ ಮಾಡುತ್ತಾರೆ. ಮೈಸೂರು ಟೊಬ್ಯಾಕೋ ಫ್ಯಾಕ್ಟರಿ ಮೈಸೂರಿಗೆ ಸೇರಿದೆ ಮತ್ತು ನಮ್ಮ ಹತೋಟಿಯಲ್ಲಿದೆ. ಅವರು ಲೆಖ್ಖದ ಕಾಗದಪತ್ರಗಳನ್ನು ಸಮರ್ಪಕವಾಗಿ ಇಟ್ಟಿರು ತ್ತಾರೆ. ಅವರಿಗೆ ವರ್ಜೀನಿಯಾ ಟೊಬ್ಯಾಕೋ ಗ್ರೀನ್ ಲೀವನ್ನು ರೈತರು ಸಪ್ಲೈ ಮಾಡುತ್ತಾರೆ. ಅಲ್ಲಿ ಕರಾರುವಾಕ್ಕಾಗಿ ಲೆಖ್ಖ ಸಿಕ್ಕುತ್ತದೆ. ಎಷ್ಟು ಉತ್ಪತ್ತಿ ಬರುತ್ತದೆಂದು ಗೊತ್ತಾಗುತ್ತದೆ. ಅದರಮೇಲೆ ಜಡ್ಜ್ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಏನೂ ಅಡ್ಡಿ ಇಲ್ಲ. ಆದರೆ ಅದೊಂದೂ ನಮಗೆ ಬೇಡ. ಕಾಂಪೌಂಡ್ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳುತ್ತೀ ವೆಂದು ಮುಂದೆ ಬಂದರೆ ನಾವು ಅಕ್ಸೆಪ್ಟ್ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳು ತ್ತೇವೆ. ಟೊಬ್ಯಾಕೋ ಕಂಪೆನಿಯವರಿಂದ ಪ್ರಾಯಶಃ ಆಟೊಮ್ಯಾಟಿಕ್ಕಾಗಿ ಲೆಖ್ಖ ಸಿಗುತ್ತದೆ. ಎಕರೇಜ್ ಕೊಟ್ಟರೆ ಆದಾಯ ತೆರಿಗೆಯನ್ನು ವಿಧಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಅಡ್ಡಿ ಯಿಲ್ಲ. ಷುಗರ್ ಫ್ಯಾಕ್ಟರಿ ಯವರು, ಕಬ್ಬು ಬೆಳೆಯು ವವರು ಎಂದು ಡಿಸ್ಟಿಂಗ್‌ಷನ್ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಆಗು ವುದಿಲ್ಲ. ಅದು ಮಲೆನಾಡಿನಲ್ಲಿ ಬೇರೆ ಇದೆ. ಸಾಮಾನ್ಯ ವಾದಮಟ್ಟಿಗೆ ರೂಲ್ಸ್ ಮಾಡಿ ಅವರಿಗೆ ತೊಂದರೆ ಆಗದ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಸರ್ಕಾರದವರಿಗೆ ಮನಸ್ಸು ಇದೆ.

ಶ್ರೀ ಬಿ. ಕೆ. ಪುಟ್ಟರಾಮಯ್ಯ.—ಅಧ್ಯಕ್ಷರ ಅಪ್ಪಣೆಯಾದರೆ ನಾನು ವಂದನಾಪೂರ್ವಕವಾಗಿ ಹಣಕಾಸಿನ ಮಂತ್ರಿಗಳಿಗೆ ಒಂದು ಕ್ಯಾಪಿಟಲ್ ಲೆವಿ ಎಂಬ ಪುಸ್ತಕವನ್ನು ಕೊಡಬೇಕೆಂದಿದ್ದೇನೆ.

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು.—ಹ ಗೆ ಕೊಡುವುದಕ್ಕೆ ಆಗುವುದಿಲ್ಲ. ತಾವು ಕೊಡುವುದಾದರೆ ಅವರ ಚೇಂಬರ್‌ನಲ್ಲಿ ಕೊಡಿ. ಆ ರೀತಿ ಕೊಡುವುದಕ್ಕೆ ಇಲ್ಲಿ ಯಾರಿಗೂ ಅವಕಾಶವಿಲ್ಲ.

The question is:

"That the Mysore Agricultural Income-Tax Bill, 1957, as reported by the Select Committee be taken into consideration."

The motion was adopted.

Mr. SPEAKER.—Clauses, Clause 2. There is an amendment to Clause 2. It may be moved.

5-30 P.M.

Sri K. KENCHAPPA.—Sir, I beg to move:

'In Clau e 2—

(1) the proviso and Explanation to item 3 of sub-clause (1) shall be deleted;

(2) the words 'chillies, coconut, coriander, garlic, onion and turmeric' in item e) of sub-clause (1) shall be deleted;

(3) for item (3) (f) of sub-clause (1) the following item shall be substituted:

"Revenue Appellate Tribunal means a Tribunal appointed as such by Mysore Government under the Mysore Revenue Appellate Tribunal Act, 1957."'

Mr. SPEAKER.—Amendment moved:

' In Clause 2—

(1) the proviso and Explanation to item 3 of sub-clause (1) shall be deleted;

(2) the words 'chillies, coconut, coriandar, garlic, onion and turmeric' in item (e) of sub-clause (1) shall be deleted;

(3) for item (3) (f) of sub-clause (1) the following item shall be substituted:

"Revenue Appellate Tribunal means a Tribunal appointed as such by Mysore Government under the Mysore Revenue Appellate Tribunal Act, 1957."'

ಶ್ರೀ ಕೆ. ಕೆಂಚಪ್ಪ.—ಒರಿಜಿನಲ್‌ನಲ್ಲಿ ಸಬ್‌ಕ್ಲಾಸ್ (1) ಐಟಂ 3 ಹೀಗೆ ಇದೆ:—

"any income derived from any building owned and occupied by the receiver of the rent or revenue of any such land, or occupied by the cultivator, or the receiver of rent-in-kind, of any land with respect to which, or the produce of which, any operation mentioned in paragraphs (ii) and (iii) of sub-clause (2) is carried on:

Provided that the building is on or in the vicinity of the land, and is a building which the receiver of the rent or revenue or the cultivator or the receiver of the rent-in-kind by reason of his connection with the land requires as a dwelling house or as a store-house or other out-building."

ಇದನ್ನು ತೆಗೆದುಹಾಕಬೇಕೆಂದು ನನ್ನ ಉದ್ದೇಶ. ಏಕೆಂದರೆ ಮೊದಲನೆಯದಾಗಿ, ಇದರಲ್ಲಿ ಅರ್ಥ ಬರುವ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಆ ಮನೆ, ಹೊಲದ ಮೇಲೆ ಇರಬೇಕೆಂದೇನೂ ಇಲ್ಲ. ಎಲ್ಲಾದರೂ ಇರಬಹುದು. ಆದ್ದರಿಂದ ಇದರ ಅರ್ಥ ಏನು ಬರುತ್ತದೆ ಎಂಬುದನ್ನು ಮೊದಲನೆಯದಾಗಿ ಹೇಳಿದರೆ ಸಾಕಾಗುತ್ತದೆ. ಇದರ ಮೂಲ ಉದ್ದೇಶ ಯಾವ ಮನುಷ್ಯ ವ್ಯವಸಾಯದ ಉತ್ಪನ್ನದ ಮೇಲೆ ತೆರಿಗೆ ಕೊಡುತ್ತಾನೆಯೋ ಅವನಿಗೆ ಆ ಕಟ್ಟಡದಲ್ಲಿ ಇರುವ ಉದ್ದೇಶ ಇದ್ದರೆ ಅದಕ್ಕೆ ತೆರಿಗೆಹಾಕಕೂಡದು ಎನ್ನತಕ್ಕ ಒಂದು ನಿಯಮ ಇದೆ. ಇಲ್ಲಿ ಏನಾಗಿದೆ ಎಂದರೆ ಅದು ಈ ಎಕ್ಸಪ್ಲನೇಷನ್‌ನಲ್ಲಿ ತಲೆ ಕೆಳಕು ಆಗಿದೆ. ಅದೇನೆಂದರೆ 'Income derived from any building means receipt by way of rent from the building or portion thereof let out for rent' ಈ ಉದ್ದೇಶ ಏನಾಗುತ್ತದೆ ಎಂದರೆ ನಮ್ಮ ಮಾನ್ಯ ಸಚಿವರು ಹೇಳಿದಹಾಗೆ ಆ ಕಟ್ಟಡ ಆ ಜಮೀನಿನ ಮೇಲೆ ಇರಬೇಕೆಂಬ ಪದ ಅಥವಾ ಅಭಿಪ್ರಾಯ ಅಲ್ಲಿ ಇಲ್ಲ. ಒಂದು ವೇಳೆ ಆ ಕಟ್ಟಡ ಆ ಜಮೀನಿನ ಮೇಲೆ ಇರಲಿ ಅಥವಾ ಹೊರಗಡೆ ಇರಲಿ, ಆ ಮನುಷ್ಯ ಯಾರು ಆ ಹೊಲ ಮಾಡುತ್ತಾನೆಯೋ ಅವನು ಅದರಲ್ಲಿ ವಾಸವಾಗಿದ್ದರೆ ಅಥವಾ ಹೊಲ ಮಾಡತಕ್ಕ ಗೇಣಿದಾರ ಅದರಲ್ಲಿ ವಾಸವಾಗಿದ್ದರೆ ಅದಕ್ಕೆ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳತಕ್ಕದ್ದಲ್ಲ ಎನ್ನುವ ಪದವನ್ನು ತಲೆಕೆಳಕುಮಾಡಿ ಅಂಥ ಮನೆಗಳಿಂದ ಏನಾದರೂ ಬಾಡಿಗೆ ಬಂದರೆ ಅದೂ ಸಹಿತ ವರಮಾನ ತೆರಿಗೆಯಲ್ಲಿ ಸೇರಿಸಿ, ತೆರಿಗೆ ಹಾಕಬೇಕೆಂಬ ಭಾವನೆ ಬರುತ್ತದೆ. ಮೊದಲನೆಯದಾಗಿ ಆ ಕಟ್ಟಡ ಎನ್ನತಕ್ಕದ್ದು ಆ ಜಮೀನಿನ ಮೇಲೆ ಇರಬೇಕೆಂದು ಇಲ್ಲ. ಯಾವ ಜಮೀನಿನಿಂದ ವರಮಾನ ಬರುತ್ತದೆಯೋ ಆ ಜಮೀನಿನ ಪಕ್ಕದಲ್ಲಿದ್ದರೂ ಕೂಡ ಅದನ್ನು ಸೇರಿಸಿ ಹಾಕಬಹುದು ಎಂದು ಇದೆ. ಇನ್ನು ಸ್ವಲ್ಪ ಮುಂದೆ ಹೋದರೆ ಅವನು ಅದರಲ್ಲಿ ವಾಸವಾಗಿರಲಿ, ಇಲ್ಲದೇ ಇರಲಿ ಬಾಡಿ

ಗೆಗೆ ಕೊಟ್ಟುಬಿಟ್ಟರೆ ಆಯಿತು. ಅವನು ಬೆಂಗಳೂರಿನಲ್ಲಿ ವಾಸವಾಗಿದ್ದು ಜಮೀನು ಕೋಲಾರದಲ್ಲಿ ಇರಬಹುದು. ಇದನ್ನೆಲ್ಲಾ ಸ್ಪಷ್ಟವಾಗಿ ಹಾಕಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ, ಇಲ್ಲದೇ ಇದ್ದರೆ ಹಿಂದೂಸ್ಥಾನದ ವರಮಾನ ತೆರಿಗೆ ಅಕ್ಟಿಗೆ ವಿರುದ್ಧವಾಗುತ್ತದೆ. ಇದರಲ್ಲಿ ತಮ್ಮ ಉದ್ದೇಶ ಸ್ಪಷ್ಟವಾಗಿದೆ. ಅದೇನೆಂದರೆ ಜಮೀನಿನ ಮೇಲೆ ಬಹಳವಾಗಿ ಮನೆಗಳಿದ್ದು ಬಾಡಿಗೆ ವಸೂಲು ಮಾಡುತ್ತಾ ಇದ್ದರೆ ಅಂತಹವನನ್ನು ಕೈಬಿಡುವುದೇ ಎಂದು! ಬಹಳ ಮನೆಗಳಿದ್ದು, ಅವನು ಬಾಡಿಗೆ ತೆಗೆದುಕೊಂಡರೆ ಹಿಂದೂಸ್ಥಾನದ ವರಮಾನ ತೆರಿಗೆ ಆಕ್ಟ್ ದುರುಪಯೋಗವಾಯಿತೇ! ಆ ಸಂದರ್ಭವಾದರೂ ಏನು! ಇವೆಲ್ಲಾ ನೋಡಬೇಕು. ಏಕೆಂದರೆ ಒಂದಕ್ಕೆ ಇದರಲ್ಲಿ ಒಂದಕ್ಕೊಂದು ವಿರೋಧಾಭಾಸ ಕಂಡು ಬರುತಾ ಇದೆ. ಅದೂ ಅಲ್ಲದೆ ಮುಂದೆ ಇದರಿಂದ ತೊಂದರೆಗಳು ಬರುತ್ತವೆ. ಆದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ಈ ಎಕ್ಸ್‌ಪ್ಲನೇಷನ್ ಅನ್ನು ತೆಗೆಯಲೇಬೇಕಾಗಿದೆ. ಹೆಚ್ಚು ವರಮಾನ ಬರುತ್ತದೆ, ತೆರಿಗೆ ಹಾಕೋಣವೇ ಬೇಡವೇ ಎಂಬ ಪ್ರಶ್ನೆ ಉದ್ಭವಿಸುವುದಿಲ್ಲ. ತೆರಿಗೆ ಹಾಕಬೇಕೆನ್ನುವಾಗ ಕಾನೂನಿನಲ್ಲಿ ತೊಡಕನ್ನುಂಟುಮಾಡತಕ್ಕ ವಿಚಾರವನ್ನು ಏಕೆ ಹಾಕುತ್ತೀರಿ! ಅದನ್ನೂ ಬಿಟ್ಟುಬಿಡಿ ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. Commercial crop ಎನ್ನುವುದಕ್ಕೆ ಅರ್ಥ ಹೇಳಬೇಕಾಗಿಲ್ಲ. Commercial crop ಎನ್ನುವುದೇ ಒಂದು artificial imagination. ಅದು ಕೃತಕವಾದದ್ದು. ಮನುಷ್ಯನಿಗೆ ಅತ್ಯಾವಶ್ಯಕವಾದ ವಸ್ತುಗಳನ್ನು ಕೈಬಿಟ್ಟಿದ್ದೇವೆಂದು ಹೇಳಿದರು. ಎಲ್ಲರೂ ಇವುಗಳನ್ನೂ ಸಹ ಆಹಾರ ಪದಾರ್ಥಗಳೆಂದು ಒಪ್ಪಿಕೊಂಡರೆ ಬಿಟ್ಟುಬಿಡಿ, ಇಲ್ಲದೆ ಇದ್ದರೆ ಬೇಡ. ಮೆಣಸಿನಕಾಯಿ, ತೆಂಗಿನಕಾಯಿ ಇವು ಆಹಾರ ಪದಾರ್ಥಗಳು, ಹೌದೋ, ಅಲ್ಲವೋ! ಅದೇ ರೀತಿ ಬೆಳ್ಳುಳ್ಳಿ, ಈರುಳ್ಳಿ, ಧನಿಯ, ಇವೂ ಸಹ ಆಹಾರ ಪದಾರ್ಥಗಳು, ಹೌದೋ ಅಲ್ಲವೋ! ಆದುದರಿಂದ ನಾನು ಹೇಳುವುದಿಷ್ಟೆ. ಕೆಲವು ಜನರು ಕೆಲವು ಪದಾರ್ಥಗಳನ್ನು ಹೆಚ್ಚಾಗಿ ಉಪಯೋಗಿಸುತ್ತಾರೆ. ಮೆಣಸಿನಕಾಯಿಯನ್ನು ಉಪಯೋಗಿಸದೆ ಇರುವವರೇ ಇಲ್ಲ. ಕೆಲವರು ಅಕ್ಕಿಯನ್ನು ಉಪಯೋಗಿಸುವುದೇ ಇಲ್ಲವೆಂದು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ಮೆಣಸಿನಕಾಯಿ, ಬೆಳ್ಳುಳ್ಳಿ, ನೀರುಳ್ಳಿ ಇವುಗಳನ್ನು ಉಪಯೋಗಿಸದೆ ಇರುವವರು ಎಷ್ಟು ಜನರಿದ್ದಾರೆಂಬುದನ್ನೆಲ್ಲ ಆಲೋಚನೆ ಮಾಡಬೇಕು. ನಿಜವಾಗಿಯೂ ಆಹಾರ ಪದಾರ್ಥಗಳನ್ನು ಬಿಡಬೇಕೆಂದು ಸರ್ಕಾರದ ಅಭಿಪ್ರಾಯವಾಗಿದ್ದರೆ, ನಾನು ಮೇಲೆ ಹೇಳಿದ ಪದಾರ್ಥಗಳನ್ನು ಈ ಕ್ಲಾಜಿನಿಂದ ತೆಗೆದುಹಾಕಬೇಕು. ಇಲ್ಲದೆ ಹೋದರೆ ಅಧಿಕಾರ ಅವರ ಕೈಯಲ್ಲಿರುವುದರಿಂದ ಅವರು ಏನು ಬೇಕಾದರೂ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳಬಹುದು. ಎರಡನೇ ಕ್ಲಾಜಿನ 'ಎಫ್' ವಿಭಾಗದಲ್ಲಿ ಕಮಿಷನರ್ ಎನ್ನುವ ಪದವಿದೆ. ಈ ಕಮಿಷನರ್ second appellate authority ಆಗುತ್ತಾರೆ. ನಾನು ಈ 'ಕಮಿಷನರ್' ಎಂಬ ಪದವನ್ನು ತೆಗೆದು ಅದಕ್ಕೆ ಬದಲು Revenue Appellate Tribunal ಗೆ ಎರಡನೆ ಅಪೀಲು ಹೋಗುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶವಿರುವಂತೆ ಮಾಡಲು Revenue Appellate Tribunal ಎಂದು ಸೇರಿಸಬೇಕು ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. Revenue Appellate Tribunal ಗೆ ಎರಡನೆ Appellate authority ಆಗಿರಬೇಕು ಎನ್ನುವುದು ನನ್ನ ಅಭಿಪ್ರಾಯವೆಂದು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ಈ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ಈ ತಿದ್ದುಪಡಿಯನ್ನು ಒಪ್ಪಿಕೊಳ್ಳಬೇಕು. ಇದರಲ್ಲಿ ಒಂದು ಅರ್ಥವಿದೆ. ನಾವು ಕಾನೂನು ರಚನೆಗೋಸ್ಕರ ಕುಳಿತಿದ್ದೇವೆ. ಕಾನೂನು ರಚನೆಗೋಸ್ಕರ ಕುಳಿತಿರುವವರ ಮೇಲೆ ಹೈಕೋರ್ಟಿನಲ್ಲಿ ಅಥವಾ ಇನ್ನು ಎಲ್ಲಿಯಾದರೂ ಮೈಸೂರಿನಲ್ಲಿ ಕಾನೂನು ರಚನೆ ಮಾಡುವಾಗ ಹೀಗೆ ಒಂದಕ್ಕೊಂದು ವಿರೋಧ ಬರತಕ್ಕ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆನ್ನತಕ್ಕ ಮಾತು ಬರಬಾರದು ಮತ್ತು ನಾವು 1947ನೆಯ ಇಸವಿಗೆ ಹಿಂದೆ ಮಾದರಿ ಸಂಸ್ಥಾನದಲ್ಲಿದ್ದೆವು. ಈಗ ಇದು ಎಂಥ ಸಂಸ್ಥಾನವೆಂದು ನನಗೆ ಗೊತ್ತಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಈಗಲಾದರೂ ಹಿಂದಿನಿಂದ ಬಂದಿದ್ದ ಮಾದರಿ ಸಂಸ್ಥಾನವೆಂಬ ಹೆಸರನ್ನು ಸ್ಥಾಪನೆ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಪ್ರಯತ್ನಮಾಡೋಣ. ಈ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದಲಾದರೂ ಮಾನ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಇದನ್ನು ಒಪ್ಪಿಕೊಳ್ಳಬೇಕೆಂದು ಕೇಳುತ್ತೇನೆ.

ಶ್ರೀ ಟಿ. ಮರಿಯಪ್ಪ.—ಸ್ವಾಮಿ, ಈ ತಿದ್ದುಪಡಿಗಳನ್ನು ಒಪ್ಪಿಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕೆ ಸಾಧ್ಯವಿಲ್ಲ. ಸಭೆಯಲ್ಲಿ ಈಗಾಗಲೇ ಅನೇಕ ಸದಸ್ಯರು ಆಹಾರ ಪದಾರ್ಥಗಳ ಮೇಲೆ ತೆರಿಗೆಯನ್ನು ಏಕೆ ಬಿಟ್ಟಿರಿ ಎಂದು ವಾದಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಇದರಲ್ಲಿ ನಾವು ಹಾಕತಕ್ಕದ್ದು ಯಾರಿಗೆ ನಿವ್ವಳ ಆದಾಯವು ಒಂದು ವರ್ಷಕ್ಕೆ 3500ರೂಪಾಯಿ ಬರುತ್ತದೆಯೋ ಅವರಿಗೆಲ್ಲ ಹಾಕಬೇಕು. ಹೈದರಾಬಾದಿನಲ್ಲಿ ಆಹಾರ ಪದಾರ್ಥಗಳ ಮೇಲೆ ತೆರಿಗೆ ಇತ್ತು. ಇದ್ದಂಥ ಪದ್ಧತಿಯನ್ನು ಬಿಡುವುದರಲ್ಲಿ ಅರ್ಥವಿಲ್ಲವೆಂದು ಹೇಳಿದರು. ಸಾಮಾನ್ಯವಾಗಿ ಹೆಚ್ಚಿಗೆ ಬೆಳೆಯುವವರು ಬಹಳ ಕಡಮೆ. ಕಡಮೆ ಬೆಳೆಯುವವರಿಗೆ exemption ಇರುತ್ತದೆ. ಹೆಚ್ಚಿಗೆ ಬೆಳೆಯುವವರು ಪ್ರಾಯಶಃ 5 ಪರ್ಸೆಂಟ್ ಬರುವುದಿಲ್ಲ. ಈ 5 ಪರ್ಸೆಂಟ್ ಜನಗಳಿಗೋಸ್ಕರ ಇವರು ಅಷ್ಟೊಂದು ಪರಿತಪಿಸಬೇಕಾಗಿಲ್ಲವೆಂದು ಹೇಳಿ ಈ ತಿದ್ದುಪಡಿಯನ್ನು ವಿರೋಧಿಸಬೇಕಾಗಿದೆ.

Mr. SPEAKER.—The question is:

'That in Clause 2:

(1) The proviso and Explanation to item 3 of sub-clause (1) shall be deleted,

(2) the words 'chillies, coconut, coriander, garlic, onion and turmeric' in item (e) of sub-clause (1) shall be deleted,

(3) For item (3) (f) of sub-clause (1) the following item shall be substituted:

"Revenue Appellate Tribunal means a Tribunal appointed as such by Mysore Government under the Mysore Revenue Appellate Tribunal Act, 1957."'

The motion was negatived.

Mr. SPEAKER.—I will now put Clause 2. The question is:

"That Clause 2 stand part of the Bill."

The motion was adopted.

Clause 2 was added to the Bill.

Mr. SPEAKER.—Clause 3. There is an amendment.

Sri A. M. BASAVE GOWDA (Chickmagalur).—Sir, I beg to move:

"That after Clause 3, the following new clause shall be added:

'3A. Where tax due for the year 1955-56 has been assessed, paid or compounded, the provisions of this Act shall not apply to the assessment of that year'."

Mr. SPEAKER.—Amendment moved:

"That after Clause 3, the following new clause shall be added:

'3A. Where tax due for the year 1955-56 has been assessed, paid or compounded, the provisions of this Act shall not apply to the assessment of that year."

ಶ್ರೀ ಎ. ಎಂ. ಬಸವೇಗೌಡ.—ಸೆಲೆಕ್ಟ್ ಕಮಿಟಿಯವರು ಒಪ್ಪಿಕೊಂಡಿದ್ದಾರೆ. ಆದರೂ ಕೂಡ ಇದನ್ನು ಕಾನೂನಿನಲ್ಲಿ ಸೇರಿಸಿ ಎಂದು ಕೇಳಿಕೊಳ್ಳುತ್ತೇನೆ. ಇಲ್ಲದೆ ಹೋದರೆ, ಒಬ್ಬೊಬ್ಬರು ಒಂದೊಂದು ತರಹ view ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶವಾಗುತ್ತದೆ ಎಂದು ತಮ್ಮ ಗಮನಕ್ಕೆ ತಂದು ಇದನ್ನು ಕಾನೂನಿನಲ್ಲಿ ಸೇರಿಸಬೇಕೆಂದು ಕೇಳಿಕೊಳ್ಳುತ್ತೇನೆ. ಸೆಂಟ್ರಲ್ ಇನ್‌ಕಂಟ್ಯಾಕ್ಸ್ ಕಾನೂನಿನಲ್ಲಿ ಸಹ ಇಂಥ ಒಂದು ಅವಕಾಶವನ್ನು ಕಲ್ಪಿಸಿದ್ದಾರೆಂದು ತಮ್ಮ ಗಮನಕ್ಕೆ ತರುತ್ತೇನೆ.

ಶ್ರೀ ಟಿ. ಮರಿಯಪ್ಪ.—ಈ ವಿಷಯವನ್ನು ಸೆಲೆಕ್ಟ್ ಕಮಿಟಿಯಲ್ಲಿ ಪ್ರಸ್ತಾಪ ಮಾಡಿದರು. ನಾನು ಸವಿಸ್ತಾರವಾಗಿ explanation ಕೊಟ್ಟಿದ್ದೇನೆ. ಈ ಮಸೂದೆಯ ಕೊನೆಯಲ್ಲಿ Repeal and Savings ಮತ್ತು Power to remove difficulties ಎಂದಿರುವುದರಲ್ಲಿ ಸರ್ಕಾರದವರು ಅವಕಾಶವನ್ನಿಟ್ಟುಕೊಂಡಿದ್ದಾರೆ. ಯಾರೇ ಆಗಲಿ ಅವರು ಕೊಡಬೇಕಾದ ಹಣವನ್ನು ಕೊಟ್ಟು ಜವಾಬ್ದಾರಿಯನ್ನು ಕಳೆದುಕೊಂಡಿದ್ದರೆ ಅಂಥವರ ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ ಅನ್ಯಾಯವಾಗುವುದಿಲ್ಲವೆಂದು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ಆದುದರಿಂದ ಈ ತಿದ್ದುಪಡಿ ಅನಾವಶ್ಯಕ. ಯಾರು ಪೂರ್ತಿಯಾಗಿ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ ಮತ್ತು accrued right ಇರುವವರಿಗೆ ಏನೂ ಮಾಡುವುದಕ್ಕಾಗುವುದಿಲ್ಲವೆಂದು ಹೇಳಿದ್ದೇನೆ. Compensation rates ವಿಷಯದಲ್ಲಿ ಅವರು ಸಂಶಯವನ್ನಿಟ್ಟುಕೊಳ್ಳಬೇಕಾಗಿಲ್ಲ. ಕೊನೆಯಲ್ಲಿ Repeal and Savings ನಲ್ಲಿ ಇದೆ. ದಯವಿಟ್ಟು ತಿದ್ದುಪಡಿಯನ್ನು ವಾಪಸು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬೇಕು ಎಂದು ಕೇಳಿಕೊಳ್ಳುತ್ತೇನೆ.

Sri A. M. BASAVE GOWDA.—I beg leave to withdraw the amendment, Sir.

The amendment was, by leave, withdrawn.

Mr. SPEAKER.—The question is:

"That Clause 3 stand part of the Bill."

The motion was adopted.

Clause 3 was added to the Bill.

Mr. SPEAKER.—Clauses 4 to 11. The question is:

"That Clauses 4 to 11 both inclusive stand part of the Bill."

The motion was adopted.

Clauses 4 to 11 both inclusive were added to the Bill.

Mr. SPEAKER.—Clause 12. There is an amendment by Sri K. Kenchappa.

Sri K. KENCHAPPA.—Sir, I beg to move:

"That the second proviso to item (e) (2) shall be deleted."

Mr. SPEAKER.—Amendment moved:

"That the second proviso to item (e) (2) shall be deleted."

Sri K. KENCHAPPA.—Proviso runs like this:

"Provided further that nothing contained in this clause shall be deemed to entitle a person who is assessed to income tax under the Indian Income-Tax Act, 1922 (Central Act XI of 1922), to claim any deduction in respect of any sum referred to in this clause if it was exempted under section 15 of the said Act."

ಇದರ ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ ನಾನಾಗಲೇ ಹೇಳಿದ್ದೇನೆ; ಇದು ಇಂಡಿಯನ್ ಇನ್‌ಕಮ್‌ಟ್ಯಾಕ್ಸ್ ಆಕ್ಟಿಗೆ ವಿರೋಧವಾಗಿದೆ. ಆದಕಾರಣ ಇದನ್ನು ತೆಗೆಯಬೇಕೆಂದು ಸೂಚಿಸಿದ್ದೇನೆ. ಇನ್ನು ಹೆಚ್ಚು ಹೇಳುವುದಿಲ್ಲ. ಇದನ್ನು ಒಪ್ಪುತ್ತಾರೆಂದು ನಂಬಿದ್ದೇನೆ.

ಶ್ರೀ ಟಿ. ಮರಿಯಪ್ಪ.—ಇದನ್ನು ಒಪ್ಪಿಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಈ ನಿಬಂಧನೆ ಎಲ್ಲ ಕಾನೂನಿನಲ್ಲಿಯೂ ಇದೆ. ಆದಕಾರಣ ಈ ತಿದ್ದುಪಡಿಯನ್ನೊಪ್ಪಿಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕಾಗುವುದಿಲ್ಲ.

Mr. SPEAKER.—The question is:

"That the second proviso to item (e) (ii) shall be deleted."

The motion was negatived.

Mr. SPEAKER.—The question is:

"That Clause 12 stand part of the Bill."

The motion was adopted.

Clause 12 was added to the Bill.

Mr. SPEAKER.—Clauses 13 to 16. The question is :

"That Clauses 13 to 16, both inclusive, stand part of the Bill."

The motion was adopted.

Clauses 13 to 16, both inclusive, were added to the Bill.

Mr. SPEAKER.—Clause 17. Amendment by Sri K. Kenchappa does not survive since a similar one is lost. The question is :

"That Clauses 17 to 19, both inclusive, stand part of the Bill."

The motion was adopted.

Clauses 17 to 19, both inclusive, were added to the Bill.

Mr. SPEAKER.—Clause 20. Sri Kenchappa cannot move the amendment because it is of a negative character. You can speak on the clause itself.

ಶ್ರೀ ಕೆ. ಕೆಂಚಪ್ಪ.—ಸ್ವಾಮಿ, ಇದರ ಉದ್ದೇಶ ವಿಷ್ಟೆ: ಯಾರಿಗಾದರೂ ತನ್ನ ಜಮೀನಿನಲ್ಲಿ ಬರುವ ಉತ್ಪತ್ತಿಯ ಮೇಲೆ ತೆರಿಗೆ ಹಾಕಿದರೆ, ಅದರ ಆಧಾರದ ಮೇಲೆ ಮುಂದಿನ ವರ್ಷದ ವರಮಾನಕ್ಕೂ ಸಹ ಮುಂಚಿತವಾಗಿಯೇ ತೆರಿಗೆಯನ್ನು ಹಾಕುವ ಅಧಿಕಾರವನ್ನು ಇಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ಇದು ತಪ್ಪೆಂದು ನಾನು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ.

ಶ್ರೀ ಟಿ. ಮರಿಯಪ್ಪ.—'On the basis of the return' ಎಂದಿದೆ.

ಶ್ರೀ ಕೆ. ಕೆಂಚಪ್ಪ.—ಹಿಂದೆ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದುದರ ಮೇಲೆ ಮುಂದಿನ ವರ್ಷಕ್ಕೆ ಹಾಕಬೇಕೆಂದಿದೆ. ಇದನ್ನು ತೆಗೆದು ಹಾಕಬೇಕೆಂದು ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದೇನೆ. ಏಕೆಂದರೆ, ಮುಂದೆ ಬರತಕ್ಕ ವರಮಾನವನ್ನು ಕಂಡವರು ಯಾರು! ಕಾಯಿಲೆಯಿಂದ ಸರಿಯಾಗಿ ಬೇಸಾಯ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಸಾಧ್ಯವಾಗದೆ ಫಸಲು ಹೋಗಬಹುದು, ಫಸಲಿಗೇ ಕಾಯಿಲೆ ಬಂದು ಹೋಗಬಹುದು, ಮಳೆಬಾರದೇ ಹೋಗಬಹುದು, ಎಷ್ಟು ಬರಬೇಕೋ ಅಷ್ಟು ಬಾರದೇ ಹೋಗಬಹುದು, ಮುಂದೆ ಇಷ್ಟು ಬರುತ್ತದೆಂಬ ಲೆಕ್ಕದಿಂದ ಮುಂಚಿತವಾಗಿ ಹಣ ತೆಗೆದು ಕೊಂಡರೆ, ಅದನ್ನು ವಾಪಸು ಪಡೆಯಲು ಅಧಿಕಾರಿಗಳಲ್ಲಿ ಅರ್ಜಿ ಗುಜರಾಯಿಸಿಕೊಂಡು ಓಡಾಡಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಈ ತೊಂದರೆ ಬೇಡ. ಒಂದು ಸಾರಿ ಕೊಟ್ಟ ಮೇಲೆ ಅದು ವಾಪಸು ಬರುವುದು ಕಷ್ಟ. ನಾನು ಮನೆ ಬಾಡಿಗೆಯ ವಿಷಯದಲ್ಲಿ ನೋಡಿದ್ದೇನೆ. ಮನೆ ಬಾಡಿಗೆಗೆ ಕೊಟ್ಟು ನಾಲ್ಕು ವರ್ಷವಾದರೂ, ಅರ್ಜಿ ಗುಜರಾಯಿಸಿದರೂ ಇನ್ನೂ ಬಂದಿಲ್ಲ. ಮಂಜೂರಾಗಿ ಬಂದ ಮೇಲೆ ತಕ್ಷಣ ತೆಗೆದು ಕೊಳ್ಳದೆ ಹೋದರೆ ವರ್ಷ ಕೊನೆಯಾಯಿತು. ಈಗ ಕೊಡುವುದಕ್ಕಾಗುವುದಿಲ್ಲವೆಂದು ಹೇಳುತ್ತಾರೆ. ಹೀಗೆ ತೊಂದರೆಯಾಗಿದೆ.

49ನೆಯ ಕ್ಲಾಜಿನಲ್ಲಿ ರೀಫಂಡ್ ವಿಷಯ ನಮೂದಾಗಿದೆ. ಹಣವನ್ನು ಕೊಟ್ಟಿರುವವರು ಅದನ್ನು ವಾಪಸು ಪಡೆಯಲು ಮೂರುವರ್ಷಗಳೊಳಗೆ ಪಡೆಯ ಬೇಕು. ಹಾಗೆ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳದೇ ಹೋದರೆ ಅದು ಲ್ಯಾಪ್ಸ್ ಆಗುತ್ತದೆಂದು ಮಾಡಲಾಗಿದೆ. ಯಾವಾಗ ಸರ್ಕಾರದಕ್ಕೆಗೆ ಹಣ ಬಂತೋ ಆಗ ಅವರು ಟ್ರಸ್ಟಿ ಆಗುತ್ತಾರೆ. ಕಾನೂನಿನ ಪ್ರಕಾರ ಟ್ರಸ್ಟಿಗೆ ಲಿಮಿಟೇಷನ್ ಇಲ್ಲ. ಲಿಮಿಟೇಷನ್ ಅಕ್ಟ್‌ನಲ್ಲಿಲ್ಲದೇಯಿರುವುದನ್ನು ಇಲ್ಲಿ ಇಟ್ಟು ಕೊಂಡಿದ್ದಾರೆ. ತಿನ್ನುವುದಕ್ಕೆ ಅನ್ನವಿರುವುದಿಲ್ಲ, ದನ ಕೊಂಡು ಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕೆ, ಗೊಬ್ಬರ ಕೊಂಡು ಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕೆ ಹಣವಿರುವುದಿಲ್ಲ, ಬರಿ ನೆಲದಲ್ಲಿ ಸಸಿ ಹಾಕಿ ಬೆಳೆ ಬಾರದೇಯಿರುವವರನೇಕರು ಇರುವುದರಿಂದ, ಹೀಗೆ ತೆರಿಗೆ ಕೊಡಬೇಕೆಂದು ಕೇಳಬಾರದು. ಇದರಿಂದ ಜನರನ್ನು ತೊಡಕಿಗೆ ಗುರಿಮಾಡಿದ ಹಾಗಾಗುತ್ತದೆ. ಆದುದರಿಂದ ಈ ಕ್ಲಾಜನ್ನು ತೆಗೆದು ಹಾಕಬೇಕೆಂದು ನಾನು ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದೇನೆ.

ಶ್ರೀ ಸಿ. ಜೆ. ಮುಕ್ಕಣ್ಣಪ್ಪ.—ಇದು ಹೇಗಿದೆಯೆಂದರೆ, ಕೂಸು ಹುಟ್ಟುವುದಕ್ಕೆ ಮುಂಚೆ ಕುಲಾವಿ ಹೊಲಸಿದ ಹಾಗಿದೆ.

ಶ್ರೀ ಟಿ. ಮರಿಯಪ್ಪ.—'ಕೂಸು ಹುಟ್ಟುವುದಕ್ಕೆ ಮುಂಚೆ ಕುಲಾವಿ' ಯಲ್ಲ ಇದು. ಸ್ವಲ್ಪ 20 (i) ನೆಯ ಕ್ಲಾಜನ್ನು ಓದಿ :

"20 (1) The Agricultural Income-tax Officer may, at any time after the receipt of a return made under section 18, proceed to make in a summary manner, a provisional assessment of the tax payable by the assessee, on the basis of his return and the accounts and documents, if any, accompanying it, after giving due affect to (i) the allowance referred to in paragraph (2) of the proviso to clause (c) of section (5), and (ii) any loss carried forward under section 15."

This is provisional assessment on the basis of his return and the accounts accompanying the return.

Final assessment ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಮೊದಲು provisional assessment ಹತ್ತು ಸಾವಿರವೆಂದು ಇಟ್ಟಿದ್ದರೆ, ಅದರ ಆಧಾರದ ಮೇಲೆ ಮಾಡುವುದು. ಇದೇ ಆಖೈರಲ್ಲ ಇದು ಸರಿಯಾಗದೇಯಿದ್ದರೆ ಇದನ್ನು ಬದಲಾಯಿಸುತ್ತಾರೆ. ಈಗ 10 ಸಾವಿರ ಎಂದು ಕೊಡುತ್ತೇವೆ, ಆಮೇಲೆ ಆಖೈರು ಅಸೆಸ್‌ಮೆಂಟ್ ನಿಗದಿಯಾಗುತ್ತದೆಂದು ಅವರು ಹೇಳುತ್ತಾರೆ. ಆದುದರಿಂದ ಇದು provisional assessment on the basis of accounts and return furnished by him.

ಶ್ರೀ ಕೆ. ಕೆಂಚಪ್ಪ.—ಒಂದು ವಿಷಯ. ಈಗ ಅವರು ಹೇಳಿರುವ ಪ್ರಕಾರ provisional accounts ಸುಮ್ಮನೆ ಕೊಡುವುದಿಲ್ಲ. ಹಿಂದಿನ ಲೆಕ್ಕದ ಮೇಲೆ ಕೊಡಿ ಎಂದು ಕೇಳಿದರೆ ಕೊಡುತ್ತಾರೆ. ಅವರಾಗಿಯೇ ಕೊಡುವುದಿಲ್ಲ. ಆದುದರಿಂದ ಅವರನ್ನು ಉದ್ದೇಶಪೂರ್ವಕವಾಗಿ ಕೇಳಿ ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ಆಮೇಲೆ

(ಶ್ರೀ ಕೆ. ಕೆಂಚಪ್ಪ)

ನೀವೇ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದೀರಿ, ಆದಕಾರಣ ಅದರಂತೆಕೊಡಿ ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತಾರೆ.

ಶ್ರೀ ಟಿ. ಮರಿಯಪ್ಪ.—18ನೆಯ ಸೆಕ್ಷನ್ ಪ್ರಕಾರ 'ರಿಟರ್ನ್ ಫೈಲ್'' ಮಾಡುತ್ತಾರೆ. ಆ ಮೇಲೆ ಸರಿಯಾಗದೇ ಇದ್ದರೆ ಸರಿಮಾಡುತ್ತಾರೆ. ಇದು 'ಮಗು ಹುಟ್ಟುವುದಕ್ಕೆ ಮುಂಚೆ ಕುಲಾವಿ ಹೊಲಿಸುವ' ಹಾಗಿಲ್ಲ. ಮಗು ಹುಟ್ಟಿದೆ, ಇನ್ನೂ ಅದನ್ನು ತೂಕ ಮಾಡಿಲ್ಲ, ಅಂದಾಜಿನ ಮೇಲೆ ಎಂಟು ಒಂಬತ್ತು ಪೌಂಡು ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತೇವೆ.

6 P.M.

Mr. SPEAKER.—Clause 20. The question is:

"That Clause 20 stand part of the Bill."

The motion was adopted.

Clause 20 was added to the Bill.

Mr. SPEAKER.—Clause 21. The question is:

"That Clause 21 stand part of the Bill"

The motion was adopted.

Clause 21 was added to the Bill.

Mr. SPEAKER.—Clause 22. There is an amendment.

Sri K. KENCHAPPA (Hiriyur).—I beg to move:

"That in item (*d*) of sub-clause 1 for the words 'that amount' the word 'Ten Rupees' shall be substituted; and in the proviso (*b*) of item (*d*) of sub-clause 1, for the words 'the penalty imposable under this sub-section shall not exceed ten rupees', the words 'no penalty shall be imposed under this sub-section upon such persons' be substituted."

Mr. SPEAKER.—Amendment moved:

"That in item (*d*) of sub-clause 1 for the words 'that amount' the words 'Ten Rupees' shall be substituted; and in the proviso (*b*) of item (*d*) of sub-clause 1, for the words 'the penalty imposable under this sub-section shall not exceed ten rupees', the words 'no penalty shall be imposed under this sub-section upon such persons' be substituted."

ಶ್ರೀ ಕೆ ಕೆಂಚಪ್ಪ.—ಸ್ವಾಮಿ, ಇದರ ಉದ್ದೇಶ ಇಷ್ಟು. ಯಾರಾದರೂ ಲೆಖ್ಖಕೊಡಿ ಎಂದು ಕೇಳಿದಾಗ ಅವರು ಕೊಡದೇ ಹೋದರೆ, ಅಥವಾ ಏನಾದರೂ ಅಸೆಸ್ಸಿಂಗ್ ಆಫೀಸರ್ ಹೇಳುವುದಕ್ಕೆ ವಿರೋಧವಾಗಿ ಅವರು ನಡೆದುಕೊಂಡರೆ, ಆಗ ಅವರಿಗೆ ಎಷ್ಟು ಅಸೆಸ್ ಮಾಡಬೇಕು ಎಂದು ಕಾನೂನು ಇದೆಯೋ ಅದಕ್ಕಿಂತಲೂ ಹೆಚ್ಚಿನ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಪೆನಲ್ಟಿ ಹಾಕುವುದಕ್ಕೆ ಅಧಿಕಾರವಿದೆಯೆಂದು ನಾನು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ಅಷ್ಟು ಹೆಚ್ಚಾಗಿ ಅವರಿಗೆ ಅಧಿಕಾರ ಕೊಡಬಾರದು. ಅವರ ಬದಲು 10 ರೂಪಾಯಿಗಳಿಗಿಂತ ಹೆಚ್ಚಿಗೆ ಇಲ್ಲದೆ ಫೈನ್ ಹಾಕಲಿಕ್ಕೆ ಅಧಿಕಾರ ಕೊಡಿ. ಇನ್ನೊಂದು ವಿಷಯ. ಯಾರಾದರೂ ಲೆಖ್ಖಕೊಡದೇ ಹೋದರೆ 10 ರೂಪಾಯಿಗಳ ಪೆನಾಲ್ಟಿ ಹಾಕಬೇಕು ಎಂದು ಮಾಡಿದ್ದೀರಿ. ಈ ರೀತಿ 10ರೂಪಾಯಿಗಳ ಪೆನಾಲ್ಟಿ ಹಾಕುವುದನ್ನು ಮೊದಲು ತಪ್ಪಿಸಬೇಕು ಎಂದು ನಾನು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ.

ಶ್ರೀ ಟಿ. ಮರಿಯಪ್ಪ.—ಈ ತಿದ್ದುಪಡಿ ಸೆಲೆಕ್ಟ್ ಕಮಿಟಿಗೆ ಬಂದಿತ್ತು. ಚೆನ್ನಾಗಿ ಚರ್ಚೆಯಾಯಿತು. ನೋಟೀಸ್‌ಗಳನ್ನು ಕೊಟ್ಟರೂ ಯಾರೂ ಲೆಖ್ಖ ಸರಿಯಾಗಿ ಕೊಡುವುದಿಲ್ಲ. ಅದಕ್ಕಾಗಿ ಪೆನಾಲ್ಟಿ ಇರಬೇಕು. 25ರೂಪಾಯಿಗಳಿಂದ 10ರೂಪಾಯಿಗಳಿಗೆ ಇಳಿಸಿದ್ದೇವೆ. ಅದರ ಮೇಲೆ ವಿಪುಲವಾದ ಚರ್ಚೆಯಾಗಿ ತೀರ್ಮಾನವಾಗಿದೆ. ಸಾಮಾನ್ಯವಾಗಿ ಒಂದೆರಡು ವರ್ಷಗಳಾದರೂ ಅವರು ಟ್ಯಾಕ್ಸ್ ಕೊಡುವುದಿಲ್ಲ. ಪೆನಾಲ್ಟಿ ಕ್ಲಾಸ್‌ಇದ್ದರೆ, ಕೊಡುತ್ತಾರೆಂದು ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ ಆದ್ದರಿಂದ ಈ ತಿದ್ದುಪಡಿಯನ್ನು ವಾಪಸ್ಸು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬೇಕೆಂದು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ.

Mr. SPEAKER.—The question is:

"That in item (*d*) of sub-clause 1 for the words 'that amount', the words 'Ten Rupees' shall be substituted; In the proviso (*b*) of item (*d*) of sub-clause 1, for the words 'the penalty imposable under this sub-section shall not exceed ten rupees', the words 'no penalty shall be imposed under this sub- section upon such persons', be substituted".

The motion was negatived.

Mr. SPEAKER.—Clause 22. The question is:

"That Clause 22 stand part of the Bill."

The motion was adopted.

Clause 22 was added to the Bill.

Mr. SPEAKER.—Clauses 23 and 24.

Sri K. S. SURYANARAYANA RAO (Mysore).—Sir clauses 23 and 24 should be put separately. According to rule 18 of the Rules of Procedure, each clause will have to be taken up separately

and cannot be put together. The rule reads as: "The Speaker may call each clause separately". It does not say: "The Speaker may call the clauses together or separately." Therefore, clauses will have to be taken up clause by clause.

Mr. SPEAKER.—So long as there are no amendments, they can be put together. That is the practice elsewhere and even in the Lok Sabha.

Sri K. S. SURYANARAYANA RAO.—If by the rule it is intended that the clauses could be taken up together, it should have been so worded. But the wording of the rule is such that I feel that clauses must be put separately.

Sri G. VENKATAI GOWDA.—On a point of order. The Chair has given a ruling and the member is going on making remarks on the point again.

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು.—"Speaker may" ಎಂದು ಇದೆ. ಒಂದೊಂದು ಕ್ಲಾಜನ್ನಾದರೂ ಹಾಕಬಹುದು, ಅಥವಾ ಎಲ್ಲವನ್ನೂ ಒಟ್ಟಿಗೆ ಹಾಕಬಹುದು. ತಾವು ಒಪ್ಪದೇ ಇರಬಹುದು. ನಾನು ಹೀಗೆ ಅರ್ಥಮಾಡಿದ್ದೇನೆ. ನಾನು ರೂಲಿಂಗ್ ಕೊಟ್ಟಮೇಲೆ ಮನಸ್ಸಿಲ್ಲದೆ ಇದ್ದರೂ ತಾವು ಒಪ್ಪಬೇಕು.

Sri K. S. SURYANARAYANA RAO.—I am not saying anything against the ruling. I just brought it to the notice of the Speaker and how I interpret it. ಸ್ಪೀಕರ್ ಹೇಳಿದ್ದನ್ನು ನಾನು ಒಪ್ಪಲಿಲ್ಲವೆಂದು ಹೇಳಲಿಲ್ಲ.

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು.—ತಾವು ಪುನಃ ನನ್ನ ಗಮನಕ್ಕೆ ತಂದರೆ, ನಾನು ರೂಲಿಂಗ್ ಕೊಟ್ಟಮೇಲೆ ತಾವು ಒಪ್ಪುವುದಿಲ್ಲವೆಂದು ಅರ್ಥವಾಯಿತು. ಆದ್ದರಿಂದ ಅದನ್ನು ಒಪ್ಪಬೇಕು ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ಲೋಕಸಭೆಯಲ್ಲೂ ನೋಡಿದ್ದೇನೆ. ಇದೇ ಪ್ರಕಾರ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದಾರೆ.

ಶ್ರೀ ಕೆ. ಎಸ್. ಸೂರ್ಯನಾರಾಯಣರಾವ್.—ಆಗಲಿ.

Mr. SPEAKER.—Clauses 23 and 24. The question is:

> "That Clauses 23 and 24 stand part of the Bill."

The motion was adopted.

Clauses 23 and 24 were added to the Bill.

Mr. SPEAKER.—Clause 25. There is an amendment.

Sri K. KENCHAPPA.—I move:

> "That the proviso to Clause 25 shall be deleted."

Mr. SPEAKER.—Amendment moved:

> "That the proviso to Clause 25 shall be deleted."

ಶ್ರೀ ಕೆ. ಕೆಂಚಪ್ಪ.—ಸ್ವಾಮಿ, ಇದರ ವಿಷಯದಲ್ಲಿ ನಾನು ಹೇಳಬೇಕಾದದ್ದು ಇಷ್ಟು: ಈಗ ಯಾರಾದರೂ ಒಬ್ಬ ಭೂಮಿಯ ಮಾಲೀಕ ತನ್ನ ವಶದಲ್ಲಿದ್ದ ಭೂಮಿಯನ್ನು ಮಾರಿ ಹೊರಟುಹೋಗುತ್ತಾನೆ, ಅವನು ಸಿಕ್ಕುವುದಿಲ್ಲ. ಆಗ ಎರಡನೆಯವನು ಯಾರು ತೆರಿಗೆ ಕೊಡಬೇಕಾಗುತ್ತದೆಯೋ ಅವನನ್ನು ಹಿಡಿದು ಹಿಂದಿನ ಮಾಲೀಕ ಕೊಡಬೇಕಾದಂಥ ವರಮಾನ ತೆರಿಗೆಯನ್ನು ವಸೂಲು ಮಾಡುತ್ತಾನೆ. ಜಮೀನಿನಲ್ಲಿ ಬಂದ ಉತ್ಪತ್ತಿಯ ಮೇಲೆ ಕೊಡಬೇಕಾದ ತೆರಿಗೆಯನ್ನು ಯಾರಿಗೆ ಜಮೀನು ವರ್ಗಾಯಿಸಲ್ಪಟ್ಟಿದೆಯೋ ಅವರಿಂದ ವಸೂಲು ಮಾಡಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಈ ಕ್ಲಾಜಿನ ಪ್ರಕಾರ ಈ ರೀತಿ ಒಬ್ಬರು ಕೊಡಬೇಕಾದ್ದನ್ನು ಇನ್ನೊಬ್ಬರಿಂದ ವಸೂಲು ಮಾಡುವುದು ಎಷ್ಟು ನ್ಯಾಯ, ಧರ್ಮ ಎಂದು ಯೋಚಿಸಬೇಕು. ಕೋರ್ಟು ಗಳಿಗೆ ಹೋದರೂ ಕೂಡ ನಾನು ಕೊಡಬೇಕಾದ್ದನ್ನು ನನ್ನನ್ನು ಕೇಳುವುದಕ್ಕೆ ಹಕ್ಕಿಲ್ಲ ಎಂದು ಹೇಳಿದರೆ ಯಾವ ರೀತಿ ನೀವು ನಿಮ್ಮನ್ನು ಸಮರ್ಥನೆ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳುತ್ತೀರಿ! ಇದು ಹಕ್ಕುಬಾಧ್ಯತೆಗಳಿಗೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟಿರುವುದು. ಈಗ ಈ ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ ಸುಮ್ಮನಿದ್ದರೆ, ನಾಳೆಯಾದರೂ ಆಲೋಚಿಸಲೇಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ವರಮಾನ ತೆರಿಗೆ ಕೊಡುವುದಕ್ಕೆ ಯಾರು ಬದ್ಧರೋ ಅವರನ್ನು ಬಿಟ್ಟು ಇನ್ನೊಬ್ಬರನ್ನು ಕೇಳಿದರೆ, ಒಂದು ವೇಳೆ ಆ ಇನ್ನೊಬ್ಬ ಮನುಷ್ಯ ಆಗ ಮಾಲೀಕನಾಗಿದ್ದರೂ ಅವನೇ ಕೊಡಬೇಕೆಂದು ಕಮಿಷನರು ತೀರ್ಮಾನ ಮಾಡಿದರೆ ಸಿವಿಲ್ ಕೋರ್ಟಿಗೆ ಹೋದಾಗ ಸರಿಯಾದ ಆಧಾರ ವೇನಿರುತ್ತದೆ! ಇದನ್ನು ಆಲೋಚನೆ ಮಾಡಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಮಾಲೀಕ ಜಮೀನು ತನ್ನ ಸ್ವಾಧೀನದಲ್ಲಿದ್ದಾಗ ತೆರಿಗೆ ಕೊಡದಿದ್ದರೆ ಅವನು ವರ್ಗಾಯಿಸಿರುವ ಭೂಮಿ ಯಾರ ಕೈಲಿದೆಯೋ, ಯಾರಿಗೆ ವರ್ಗವಾಗಿದೆಯೋ ಅವರಿಂದ ವಸೂಲು ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಕಾನೂನು ಪ್ರಕಾರ ಹಕ್ಕು ಇಲ್ಲ. ಅದನ್ನು ತಾವು ಪರ್ಯಾಲೋಚಿಸಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ಈ ಪ್ರಾವಿಸೋ ಬಿಟ್ಟುಬಿಡಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಇಲ್ಲದಿದ್ದರೆ ಇದರಿಂದ ಮುಂದೆ ತೊಡಕು ಬರುತ್ತದೆ.

Sri V. S. PATIL.—I rise to support the amendment moved by Sri Kenchappa. This proviso gives the right to the Government to recover the amount of arrears from the transferee. Instead of having this proviso, if the Government had inserted a clause that the arrears of this tax shall go with the land, then all these difficulties could have been obviated. Instead of having such a provision in the Land Revenue Code, if this proviso is accepted, it is likely that the Government will try to recover this amount not from the person who is liable, but from the person who is not actually in possession of the land at the time the arrears had accrued. Instead of making a proper provision, Government should not be allowed to have recourse to such round-about way for recovering the taxes from other persons. It may be answered that the principle is that the

(SRI V. S. PATIL)

buyer must know his liabilities. But it would become difficult if we look into the various clauses for exceptions. We may call this Bill as a Bill providing not for levy of income-tax but a bill for exempting taxes. Only 5 per cent of the whole Bill relates to the tax and 65 per cent relates to exemptions. The remaining 30 per cent relates to procedural matters. If instead of this proviso, it had been provided that the arrears of the tax should be a charge on the land, all the difficulties would have been solved. I request the Government to accept at least this one amendment from the Opposition.

ಶ್ರೀ ಸಿ. ಜೆ. ಮುಕ್ಕಣ್ಣಪ್ಪ.—ಸರ್ಕಾರದವರೇ ಈ ತಿದ್ದುಪಡಿ ತರಬೇಕಾಗಿತ್ತು. ಆದರೂ ಚಿಂತೆಯಿಲ್ಲ, ಈ ಪ್ರಾವಿಸೋ ತೆಗೆಯಬೇಕೆಂದು ತಂದಿರುವ ತಿದ್ದುಪಡಿಯನ್ನು ಸರ್ಕಾರದವರು ಒಪ್ಪಿಕೊಳ್ಳುವುದು ಒಳ್ಳೆಯದು. ಶ್ರೀಮಾನ್ ಮರಿಯಪ್ಪನವರು ಬುದ್ಧಿವಂತರು, ಜೊತೆಗೆ ಲಾಯರು. ಈಗ ಈ ತಿದ್ದುಪಡಿ ಬಾರದಿದ್ದರೆ ಇನ್ನು ಐದಾರು ತಿಂಗಳಾದ ಮೇಲಾದರೂ ತರಲೇಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಹೈಕೋರ್ಟಿನಿಂದ ದೊಡ್ಡದಾಗಿ ರಿಮಾರ್ಕ್ಸ್ ಬರುವುದಕ್ಕೆ, ಯಾರು ಮಂತ್ರಿಮಂಡಲದಲ್ಲಿ ಬುದ್ಧಿವಂತರಿರಲಿಲ್ಲವೆ, ಯೋಚನೆ ಮಾಡಿ ಸರಿಯಾಗಿ ಮಸೂದೆ ತರುವುದಕ್ಕೆ ಸಾಧ್ಯವಿರಲಿಲ್ಲವೆ ಎಂದು ಹೇಳುವುದಕ್ಕೆ ಮುಂದೆ ಅವಕಾಶವಿರಬಾರದು. ಸರ್ಕಾರ ಈ ತಿದ್ದುಪಡಿ ಒಪ್ಪಿಕೊಳ್ಳುವುದಿಲ್ಲವೆಂಬುದು ನನಗೆ ಗೊತ್ತಿದೆ. ಆದರೆ it is not worded well ಎಂದು ನಾಳೆ ಕಾಂಪ್ಲಿಕೇಷನ್ ಉಂಟಾದಾಗ ಸರ್ಕಾರವೇ ಈ ತಿದ್ದುಪಡಿ ಮಾಡಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಈ ಪ್ರಾವಿಸೋ ತೆಗೆಯುವುದು ಒಳ್ಳೆಯದು. ಕಂದಾಯ ಕೊಡದಿದ್ದರೆ ಆ ಬಾಕಿಯನ್ನು ಜಮೀನು ಮಾರಾಟವಾಗಿದ್ದರೆ ಯಾರಿಗೆ ಮಾರಲ್ಪಟ್ಟಿದೆಯೋ ಅವರಿಂದ ವಸೂಲು ಮಾಡುವ ಹಾಗೆ ಇದನ್ನೂ ಮಾಡಿದರೆ ಹೇಗೆ? ಜಮೀನಿನಲ್ಲಿ ಬೆಳೆದ ಕಾಳು ಕಡ್ಡಿ ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ಮೋಸಮಾಡಬೇಕೆಂಬ ಉದ್ದೇಶದಿಂದ ತೆರಿಗೆದಾರ ತೆರಿಗೆ ನಿಲ್ಲಿಸಿ ಜಮೀನನ್ನು ಇನ್ನೊಬ್ಬರಿಗೆ ಮಾರಿದ್ದರೆ ಹೊಸದಾಗಿ ಕೊಂಡವನ ಮೇಲೆ ತೆರಿಗೆ ಬಾಕಿಯನ್ನು ಹೊರಿಸಿ ಅವನಿಂದ ಪ್ಯೂನಿಟಿವ್ ಟ್ಯಾಕ್ಸ್‌ನಂತೆ ವಸೂಲು ಮಾಡುವುದು ನ್ಯಾಯವೆ? ಇದು ಹೇಗಿದೆಯೆಂದರೆ ಒಬ್ಬನ ಮನೆಯಲ್ಲಿ ಹಸು ಇದ್ದರೆ ಅದು ಇಲ್ಲದಿರುವ ಪಕ್ಕದ ಮನೆಯವನ ಮೇಲೆ ಹಸುವಿಗಾಗಿ ತೆರಿಗೆ ಹಾಕಿದಂತಿದೆ. ಯಾರೋ ಮೋಸ ಮಾಡಿದರೆ ಯಾರನ್ನೋ ಕೇಳುವುದು ಧರ್ಮವೆ? ಹೆಚ್ಚು ಆದಾಯ ಬರುವವರು ಇದರ ಮೇಲೆ ತೆರಿಗೆ ಕೊಡಬೇಕೆಂದು ಹೇಳುವಾಗ ಯಾರೋ ಕೊಡಬೇಕಾದದ್ದನ್ನು ಒಬ್ಬ ಏನೂ ತಿಳಿಯದಿರುವವನಿಂದ ವಸೂಲು ಮಾಡುವುದು ಯಾವ ಧರ್ಮ? ಇದನ್ನು ತಾವು ಯೋಚನೆ ಮಾಡಬೇಕು. ಈ ಪ್ರಾವಿಸೋ ತೆಗೆದರೆ ನಿಮಗೇನೂ ನಷ್ಟವಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಇಲ್ಲದಿದ್ದರೆ you will sit on false prestige. ಇನ್ನು ಆರು ತಿಂಗಳು ಅಥವಾ ವರ್ಷದಲ್ಲಿ ಈ ಸಭೆಯ ಮುಂದೆ ಶ್ರೀ ಮರಿಯಪ್ಪನವರು ತಿದ್ದುಪಡಿ ತರದೇಯಿದ್ದರೆ ಈ ಸಭೆಗೆ ನಾನು ರಾಜೀನಾಮೆ ಕೊಡುತ್ತೇನೆ. ಈಗ ಈ ತಿದ್ದುಪಡಿಯೇನಿದೆ, ಅದನ್ನು ಸರ್ಕಾರ ಒಪ್ಪದಿದ್ದರೆ ಮುಂದೆ ಬಹಳ ಕಾಂಪ್ಲಿಕೇಷನ್ ಬಂದು ತಿದ್ದುಪಡಿ ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಸರ್ಕಾರದವರೇ ಮುಂದೆ ಬಂದು ಮಾಡುತ್ತಾರೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ನಮ್ಮ ದೇಶದಲ್ಲೂ ಕಾನೂನು ತಿಳಿದವರೂ, ಮೇಧಾವಿಗಳೂ, ಬುದ್ಧಿವಂತರೂ ಇದ್ದಾರೆಂದು ತೋರಿಸುವುದಕ್ಕಾದರೂ ನಮ್ಮ ಮನವಿಯನ್ನು ಗಮನಿಸಿ ಈ ತಿದ್ದುಪಡಿಯನ್ನು ಸರ್ಕಾರದವರು ಒಪ್ಪುತ್ತಾರೆಂದು ಭಾವಿಸಿದ್ದೇನೆ.

ಶ್ರೀ ಟಿ. ಮರಿಯಪ್ಪ.—ಸ್ವಾಮಿ, ಮೈಸೂರು ಆಕ್ಟಿನಲ್ಲಿ ಇದೇ ಕ್ಲಾಜಿದೆ, ಸೆಕ್ಷನ್ 22; ಮದ್ರಾಸಿನಲ್ಲೂ ಇದೇ ಕ್ಲಾಜು ಸೆಕ್ಷನ್ 23ಲ್ಲಿದೆ. ಅದರಿಂದ ಯಾವ ಕಾಂಪ್ಲಿಕೇಷನ್ನೂ ಬಂದಿಲ್ಲ. Liability of the tax is made to run to the land for collection of tax; ಯಾರು ಕೊಂಡುಕೊಳ್ಳುತ್ತಾನೋ ಅವನೇ ಕೊಡಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ.

Sri J. H. SHAMSUDDIN (Honawar).—Will the Hon'ble Minister delay this amendment for six years, so that the Hon'ble Member may lose his seat? (*Laughter*).

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು.—ಶ್ರೀಮಾನ್ ಮುಕ್ಕಣ್ಣಪ್ಪನವರು ಸೀರಿಯಸ್ಸಾಗಿ ಹೇಳಿಲ್ಲ, ಸುಮ್ಮನೆ ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಅವರಿಗೆ ಸೀಟು ಹೋಗಬಾರದೆಂದು ನಾನು ಬಹಳ ಕಷ್ಟಪಡುತ್ತಿದ್ದೇನೆ.

The question is:

"That the proviso shall be deleted."

The motion was negatived.

Mr. SPEAKER.—The question is:

"That Clause 25 stand part of the Bill."

The motion was adopted.

Clause 25 was added to the Bill.

Mr. SPEAKER.—The question is:

"That Clauses 26 to 33 stand part of the Bill."

The motion was adopted.

Clauses 26 to 33 were added to to the Bill.

Mr. SPEAKER.—Clause 34.

Sri K. KENCHAPPA.—I beg to move:

"That in Clause 34 for the words 'within thirty days' the words 'ninety days' shall be substituted."

Mr. SPEAKER.—Amendment moved:

"That in Clause 34 for the words 'within thirty days' the words 'ninety days' shall be substituted."

ಶ್ರೀ ಕೆ. ಕೆಂಚಪ್ಪ.—ಸ್ವಾಮಿ, ಈ ತಿದ್ದುಪಡಿಯನ್ನು ತಂದಿರುವುದರಲ್ಲಿ ನನ್ನ ಉದ್ದೇಶ ಇಷ್ಟೇ ಇದೆ. 32ನೆಯ ಕ್ಲಾಜಿನಲ್ಲಿ ಇನ್‌ಕಂ-ಟ್ಯಾಕ್ಸ್ ಅಧಿಕಾರಿಗಳು ಯಾವುದಾದರೊಂದು ಕೇಸಿನ ಬಗ್ಗೆ ತೀರ್ಮಾನ ಕೊಟ್ಟ ಮೇಲೆ ಅವರ ತೀರ್ಪಿನಮೇಲೆ ಅಪೀಲ್ ಹಾಕಲು ತಾವು ಕೊಟ್ಟಿರತಕ್ಕ ಅವಕಾಶದ ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ ಒಂದು ಮಾತನ್ನು ಹೇಳಬೇಕಾಗಿದೆ. ಮೊದಲನೆಯ ಅಪಲೇಟ್ ಅಥಾರ್ಟಿಗೆ ಅಪೀಲ್ ಹಾಕಲು 60 ದಿವಸಗಳ ಕಾಲಾವಕಾಶ ಕೊಡಲಾಗಿದೆ. ಆದರೆ ಎರಡನೆಯ ಅಪಲೇಟ್ ಅಥಾರ್ಟಿಗೆ ಅಪೀಲ್ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳತಕ್ಕ ಬಗ್ಗೆ ತಾವೀಗ ಕೊಟ್ಟಿರತಕ್ಕ ಅವಕಾಶ ಕೇವಲ 30 ದಿವಸಗಳು ಮಾತ್ರ. ಇದು ಸರಿಯಲ್ಲ ಎಂಬುದೇ ನನ್ನ ತಿದ್ದುಪಡಿಯ ಮುಖ್ಯೋದ್ದೇಶ. ಈ ದಿವಸ ಮುನಿಸಿಫ್ ಕೋರ್ಟಿನಿಂದ ಸಬ್ ಕೋರ್ಟಿಗೆ ಅಪೀಲ್ ಹಾಕಲು 30 ದಿವಸಗಳ ವಾಯಿದೆಯನ್ನೂ ಸಬ್-ಕೋರ್ಟಿನಿಂದ ಹೈಕೋರ್ಟಿಗೆ ಹೋಗತಕ್ಕ ಅಪೀಲುಗಳಿಗೆಲ್ಲ 90 ದಿವಸದ ಟೈಮನ್ನೂ ಕೊಡಲಾಗಿದೆ. ಅದೇ ರೀತಿ ಇಲ್ಲಿಯೂ ಈ ಇನ್‌ಕಂ-ಟ್ಯಾಕ್ಸ್ ಆಫೀಸರ ತೀರ್ಪಿನ ಬಗ್ಗೆ ಎರಡನೆಯ ಅಪೀಲ್ ಬಗ್ಗೆ ಕೊಟ್ಟಿರತಕ್ಕ ವಾಯಿದೆ 30 ದಿನಗಳಿಗೆ ಬದಲಾಗಿ ಅದು 90 ದಿನಗಳೆಂದು ತಿದ್ದುಪಡಿ ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ಇದನ್ನು ತಾವು ಒಪ್ಪದಿದ್ದರೆ ಜನರಿಗೆ ಬಹಳ ತೊಂದರೆ ಆಗುತ್ತದೆ.

Sri V. S. PATIL (Belgaum).—I rise to support this amendment. Sixty days' time is given for an appeal to the first appellate court. Therefore for an appeal to the highest authority in these matters the time limit must be at least sixty days or more than that. That will also be in consonance with the provisions of other laws. But here only thirty days is given. Persons from various other parts of this State will have to come to file appeals or revisions. If the time limit is prescribed as thirty days, it will be very difficult for them to come and fill them in time. Further, for revision and appeals, section 5 or 12 of the Indian Limitation Act has been made applicable. So, in the interest of the people who are affected or who have to approach the highest authority, some provision for a longer period or at least period equal to the first appellate authority, may be prescribed. Otherwise great injustice is likely to be caused. So, I request the Government not to stand merely on prestige but to accept this amendment which is only meant for justice. I do not think the Government will stand on prestige and throw out such a valuable suggestion from this side.

Sri T. MARIAPPA.—I am unable to agree. In Coorg it is only thirty days and they have not found any difficulty. Further, if there are any real difficulties I am quite agreeable to bring in an amendment but it will be only for sixty days and not ninety days. If the amendment had been for sixty days I would have certainly agreed. But what is the use of suggesting now as sixty days? As it is, the amendment is only for 90 days and I am not prepared to agree to this. If there is any difficulty, Government will not hesitate to bring in an amendment for sixty days.

Mr. SPEAKER.—The question is:

"That in sub-clause (1) of clause 34 for the words 'thirty days' the words 'ninety days' shall be subst tuted."

The motion was negatived.

Mr. SPEAKER.—The question is:

"That Clause 34 stand part of the Bill."

The motion was adopted.

Clause 34 was added to the Bill.

Mr. SPEAKER.—Clause 35.

Sri K. KENCHAPPA.—Sir, I beg to move:

"That for the word 'Commissioner' in sub-clause (1), the words 'High Court' shall be substituted.

(2) In the proviso to sub-clause (1), for the word 'he' the words 'the High Court' shall be substituted.

(3) Sub-clause (2) shall be deleted."

Mr. SPEAKER.—Amendment moved:

"That for the word 'Commissioner' in sub-clause (1), the words 'High Court' shall be substituted.

(2) In the proviso to sub-clause (1) for the word 'he' the words 'the High Court' shall be substituted.

(3) Sub-clause (2) shall be deleted."

ಶ್ರೀ ಕೆ. ಕೆಂಚಪ್ಪ.—ಸ್ವಾಮಿ, ಈ ತಿದ್ದುಪಡಿಯ ಮುಖ್ಯೋದ್ದೇಶದ ಬಗ್ಗೆ ನಾನೇನು ಈಗ ಹೆಚ್ಚು ಹೇಳಬೇಕಾದ್ದಿಲ್ಲ. ಇದರ ಉದ್ದೇಶವೇನೆಂಬುದು ಪ್ರತಿಯೊಬ್ಬರಿಗೂ ಚೆನ್ನಾಗಿ ಅರ್ಥವಾಗುತ್ತದೆ. ಈಗ ಈ ಬಿಲ್ಲಿನಲ್ಲಿ ಆ ಕಮಿಷನರ ತೀರ್ಮಾನವೇ ಅಖೈರು

(ಶ್ರೀ ಕೆ. ಕೆಂಚಪ್ಪ)

ತೀರ್ಮಾನ. ಅವರ ತೀರ್ಪಿನ ಮೇಲೆ ಯಾರದೂ ಹೆಚ್ಚಿರಕೂಡದು ಎಂಬುದಾಗಿ ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಹಾಗೊಂದು ವೇಳೆ ಏನಾದರೂ ರಿವಿಜನ್ ಮಾಡಬೇಕಾದರೆ ನಾವು ರಿಟ್ ಹಾಕಬೇಕು ಇಲ್ಲವೇ ಹೈಕೋರ್ಟಿನವರೇ ರೆಕಾರ್ಡ್‌ನ್ನು ತರಿಸಿಕೊಳ್ಳಬೇಕೆಂಬುದಾಗಿದೆ. ಆದರೆ ಹೈಕೋರ್ಟಿನವರು ಸಾಕಷ್ಟು ಕಾರಣಗಳಿದ್ದರೆ ತರಿಸಿಕೊಳ್ಳುವರು ಇಲ್ಲದಿದ್ದರೆ ಇಲ್ಲ. ಆದರೆ ಹೀಗೆ ಇವರ ತೀರ್ಪೇ ಕೊನೆ ಎಂದು ಆಗಬಾರದು. ಇದು ಸರಿಯಾದದ್ದಲ್ಲ. ಆದ್ದರಿಂದ ಈ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಆಖೈರು ತೀರ್ಮಾನದ ಅಧಿಕಾರ ಹೈಕೋರ್ಟಿಗಿರತಕ್ಕದ್ದು ಸೂಕ್ತ. ಅದರಿಂದ ನಮಗೆ ಅನೇಕ ತೊಡಕಿನ ಸಮಸ್ಯೆಗಳೆಲ್ಲ ಬಗೆಹರಿಯುತ್ತವೆ. ಇದೊಂದು ಮಾರ್ಗದರ್ಶನ ಮಾಡಿಕೊಟ್ಟರೆ ಅನೇಕರಿಗೆ ನ್ಯಾಯ ದೊರೆಯಲು ಅನುಕೂಲವಾಗುತ್ತದೆ. ಆದುದರಿಂದ ಸರ್ಕಾರದವರು ಈ ತಿದ್ದುಪಡಿಯನ್ನು ದಯವಿಟ್ಟು ಒಪ್ಪಿಕೊಳ್ಳಬೇಕೆಂದು ಕೇಳಿಕೊಳ್ಳುತ್ತೇನೆ.

*ಶ್ರೀ ಎಂ. ರಾಮಪ್ಪ (ಹರಿಹರ).—ಸ್ವಾಮಿ, ಈಗ ಕಮಿಷನರ ತೀರ್ಮಾನದ ಮೇಲೆ ಅಪೀಲ್ ಹಿಡಿಯಲು ಯಾವ ಟ್ರೈಬ್ಯುನಲ್‌ನವರಿಗಾಗಲಿ ಅಧಿಕಾರವಿರುವುದಿಲ್ಲವೆಂದು ಹೇಳಲಾಗಿದೆ. ಈಗ ನಾವು ಚರ್ಚೆ ಮಾಡುತ್ತಿರುವುದು ಕಮಿಷನರ ತೀರ್ಮಾನದ ಮೇಲೆ ರಿವಿಜನ್ ಹಾಕತಕ್ಕ ವಿಚಾರಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದ್ದಾಗಿದೆ. ಆದರೆ ಈ ದಿವಸ ನಮಗೆ ರಾಜ್ಯಾಂಗದ ವಿಧಿಯ ಪ್ರಕಾರ ಕಮಿಷನರ ತೀರ್ಪಿನ ಮೇಲೆ ರಿಟ್ ಹಾಕಲು ಇರತಕ್ಕದ್ದು ಒಂದೇ ಒಂದು ಅವಕಾಶ. ಆದರೆ ಈಗ ಇಲ್ಲಿ ಹೇಳಿರುವುದು ರಿವಿಜನ್ ಅಧಿಕಾರ ಕಮಿಷನರಿಗೇ ಇರಬೇಕೆಂದಿದೆ. ಆದರೆ ಇದನ್ನು ತಪ್ಪಿಸಿ ಆ ಅಧಿಕಾರವನ್ನು ಹೈಕೋರ್ಟಿಗೆ ಕೊಟ್ಟರೆ ಆಗ ಇದರಿಂದ ಜನರಿಗೆ ಬಹಳ ಸಹಾಯವಾಗುತ್ತದೆ. ತಾವು ಈ ತಿದ್ದುಪಡಿಯನ್ನು ಒಪ್ಪಿಕೊಂಡರೆ ಏನೂ ಅಂಥ ತೊಂದರೆಯಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ನಾವು ಹೈಕೋರ್ಟಿನಲ್ಲಿ ಈ ಬಗ್ಗೆ ಅರ್ಜಿ ಹಾಕಿಕೊಂಡಾಗ as a matter of right ಅವರೇನೂ ಅವಕಾಶ ಕೊಡುವುದಿಲ್ಲ. ಆ ಕಟ್ಟಿನಲ್ಲಿ ಏನಾದರೂ ಅಂಥ ತೊಡಕುಗಳಿದ್ದರೆಯೇ ಅವರು ಆ ರಿಕಾರ್ಡುಗಳನ್ನು ಕಾಲ್ ಫಾರ್ ಮಾಡುತ್ತಾರೆ—ಇಲ್ಲದಿದ್ದರೆ ಇಲ್ಲ. ಆದ್ದರಿಂದ ತಾವು ಈ ತಿದ್ದುಪಡಿಯನ್ನು ಒಪ್ಪಿಕೊಳ್ಳಬೇಕೆಂದು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ.

ಶ್ರೀ ಟಿ. ಮರಿಯಪ್ಪ.—ನಾವೀಗ ಈ ತಿದ್ದುಪಡಿಯಲ್ಲಿ ಕೇಳಿರುವಂತೆ ಹೈಕೋರ್ಟಿಗೆ ಈ ಅಧಿಕಾರ ವಿರಬೇಕೆಂಬುದಾಗಿ ಒಪ್ಪಿಕೊಂಡರೆ ನಾಳೆಯ ದಿವಸ ನಮಗೆ ಕಾರ್ಯ ರಂಗದಲ್ಲಿ ಅನೇಕ ತೊಂದರೆಗಳುಂಟಾಗುತ್ತವೆ. ಬಾಕಿ ವಸೂಲ್ಮಾಡುವುದು ಬಹಳ ಕಷ್ಟವಾಗುತ್ತದೆ. ನಮ್ಮ ಆ ಲ್ಯಾಂಡ್ ರೆವಿನ್ಯೂ ಕೋಡಿನಲ್ಲಿ ಕೂಡ ರೆವಿನ್ಯೂ ಕಮಿಷನರ್ ಅವರಿಗೇ ಕೊನೆಯ ತೀರ್ಮಾನವನ್ನು ಕೊಡಲಾಗಿದೆ. ಆದುದರಿಂದ ನಾನು ಈಗ ಈ ತಿದ್ದುಪಡಿಯನ್ನು ಒಪ್ಪಿಕೊಳ್ಳುವುದರಿಂದ ಬಹಳ ಕಷ್ಟವಾಗುತ್ತದೆ. ಇದನ್ನು ಒಪ್ಪಿಕೊಳ್ಳಲು ಆಗುವುದಿಲ್ಲವೆಂದು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ.

Mr. SPEAKER.—The question is:

"In Clause 35 (1), for the word 'Commissioner' in sub-clause (1), the words 'High Court' shall be substituted.

(2) In the proviso to sub-clause (1) for the word 'he' the words 'the High Court' shall be substituted.

(3) Sub-clause (2) shall be deleted."

The motion was negatived.

Mr. SPEAKER.—The question is:

"That Clause 35 stand part of the Bill."

The motion was adopted.

Clause 35 was added to the Bill.

6-30 P.M.

Mr. SPEAKER.—Clauses 36 to 40. The question is:

"That Clauses 36 to 40, both inclusive, stand part of the Bill."

The motion was adopted.

Clauses 36 to 40, both inclusive, were added to the Bill.

Mr. SPEAKER.—Clause 41. There is an amendment to the clause.

Sri K. KENCHAPPA.—I beg to move the following amendments to Clause 41:

"(1) The words 'if the assessee undertakes in writing to pay interest at 6¼ per cent or as may be prescribed' in sub-clause (2) shall be deleted.

(2) the two provisos to sub-clause (2) shall be deleted."

Mr. SPEAKER.—Amendment moved:

"(1) The words 'if the assessee undertakes in writing to pay interest at 6¼ per cent or as may be prescribed' in sub-clause (2) shall be deleted;

(2) the two provisos to sub-clause (2) shall be deleted."

ಶ್ರೀ ಕೆ. ಕೆಂಚಪ್ಪ.—ಸ್ವಾಮಿ, ಈ ತಿದ್ದುಪಡಿಯನ್ನು ನಾನು ಸೂಚಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಕಾರಣವಿಷ್ಟೇ ಇದೆ. ತೆರಿಗೆಯನ್ನು ಕೊಡಬೇಕೆಂದು ನಿಗದಿ ಮಾಡಿದಮೇಲೆ ನಾಲ್ಕು ಕಂತುಗಳಲ್ಲಿ ಹಣವನ್ನು ಪಾವತಿ ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಇದೆ. ನಿಗದಿಮಾಡಿದ ಅವಧಿಗಿಂತ ಹೆಚ್ಚಿಗೆ ಕಾಲ ಕೊಡುವುದಾದರೆ ಹಣದ ಮೇಲೆ ಶೇಕಡ 6¼ ರಂತೆ ಬಡ್ಡಿ ಕೊಡಬೇಕೆಂದು ಹೇಳಿದೆ. ತೆರಿಗೆ ಹಣವನ್ನು ಕೊಡುವುದಕ್ಕೆ ಹೆಚ್ಚು ಅವಧಿ ಕೊಟ್ಟು ಬಡ್ಡಿ ವಸೂಲು ಮಾಡುವದೆಂದರೆ ಮಾರವಾಡಿ ಸರಕಾರವಾದಂತಾಗುತ್ತದೆ. ಬಡ್ಡಿ ಕೊಡಬೇಕು ಎಂಬುದನ್ನು ನಾವು

ಎಲ್ಲಿಯೂ ಕೇಳಿರಲಿಲ್ಲ. ದುಡಿದು ಕೊಡುವ ಬಡ ರೈತನು ಬಡ್ಡಿ ಹೇಗೆ ಕೊಡಬೇಕು ? ಆದಕಾರಣ $6\frac{1}{4}$ ರಂತೆ ಬಡ್ಡಿ ಕೊಡಬೇಕು ಎಂದು ಇರುವುದನ್ನು ತೆಗೆದುಹಾಕಬೇಕು. ಬಡ್ಡಿ ವಸೂಲು ಮಾಡುವುದು ಸೂಕ್ತವಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಬಡ್ಡಿ ವಸೂಲು ಮಾಡುವುದೆಂದರೆ ಮಾರವಾಡಿಯು ಮಾಡಿದಂತಾಗುತ್ತದೆ. ಆದಕಾರಣ ಹಾಗೆಮಾಡದೆ ಕಂತುಗಳಲ್ಲಿ ಕೊಡುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶವಿರುವಂತೆ ಮಾಡಬೇಕು. ಆದುದರಿಂದ ನಾನು ಸೂಚಿಸುವ ತಿದ್ದುಪಡಿಯನ್ನು ಅಂಗೀಕರಿಸಿ ಬಡ್ಡಿ ಕೊಡಬೇಕು ಎಂಬುದಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ಶಬ್ದಗಳನ್ನು ಈ ಕ್ಲಾಜಿನಲ್ಲಿರುವುದನ್ನು ತೆಗೆದುಹಾಕಬೇಕು. ಹಾಗೆಯೇ ಈ ಕ್ಲಾಜಿನಲ್ಲಿರುವ ಎರಡು ಪ್ರೊವೈಜೋಗಳನ್ನೂ ತೆಗೆದುಹಾಕಬೇಕು.

ಶ್ರೀ ಸಿ. ಜೆ. ಮುಕ್ಕಣ್ಣಪ್ಪ.—ಸ್ವಾಮಿ, ಶ್ರೀ ಕೆಂಚಪ್ಪನವರು ಮಂಡಿಸಿರುವ ತಿದ್ದುಪಡಿಯನ್ನು ನಾನು ಸಮರ್ಥಿಸುತ್ತೇನೆ. ಈ ತಿದ್ದುಪಡಿಯನ್ನು ಸರಕಾರದವರು ಒಪ್ಪಿಕೊಳ್ಳಬೇಕೆಂದು ನಾನು ಕೇಳಿಕೊಳ್ಳುತ್ತೇನೆ. ತೆರಿಗೆಯನ್ನು ಕಂತುಗಳಲ್ಲಿ ಕೊಡುವುದು ಸರಿಯಾಗಿದೆ. ಆದರೆ ಅದರ ಮೇಲೆ ಬಡ್ಡಿ ವಸೂಲು ಮಾಡುವುದೆಂದರೆ ನನಗೆ ಅರ್ಥವಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಬಡ್ಡಿ ಕೊಡಬೇಕೆಂದು ಇರುವುದನ್ನು ನಾನು ಎಲ್ಲಿಯೂ ಕೇಳಿಲ್ಲ. ಈ ರೀತಿ ಬಡ್ಡಿ ವಸೂಲು ಮಾಡುವುದೆಂದರೆ ಮಾರವಾಡಿಯ ಹಾಗೆ ಕಠಿಣ ಹೃದಯವಾಗುತ್ತದೆ. ಇದರ ಅರ್ಥ ನನಗೆ ಆಗುವುದಿಲ್ಲ. ಬೆವರು ಸುರಿಸಿ ಕಷ್ಟಪಟ್ಟು ದುಡಿಯುವ ರೈತನು ಬಡ್ಡಿ ಹೇಗೆ ಕೊಡಬಲ್ಲನು ? ಆದಕಾರಣ ಬಡ್ಡಿ ಕೊಡಬೇಕು ಎಂದು ಇರುವುದನ್ನು ತೆಗೆದುಹಾಕಬೇಕು. ಈ ತಿದ್ದುಪಡಿಯನ್ನು ಸರಕಾರ ಒಪ್ಪಿಕೊಳ್ಳಬೇಕೆಂದು ನಾನು ಕೇಳಿಕೊಳ್ಳುತ್ತೇನೆ.

ಶ್ರೀ ಟಿ. ಮರಿಯಪ್ಪ.—ಈ ತಿದ್ದುಪಡಿಯನ್ನು ಒಪ್ಪಿಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕೆ ಆಗುವುದಿಲ್ಲ. ಟ್ಯಾಕ್ಸ್ ತಪ್ಪಿಸಿಕೊಳ್ಳುವವರ ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ ಇಷ್ಟು ಕನಿಕರ ಇರಬಾರದು.

Sri K. KENCHAPPA.—On a point of order. ಟ್ಯಾಕ್ಸ್ ತಪ್ಪಿಸಿಕೊಳ್ಳುವವರ ವಿಚಾರ ಹೇಳುತ್ತಿಲ್ಲ. ಒಬ್ಬ ರೈತನ್ನ ಹತ್ತಿರ ಸದ್ಯ ಕ್ಯಾಷ್ ಇಲ್ಲ, ಟೈಮು ಕೊಟ್ಟರೆ ಕೊಡುತ್ತೇನೆ ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತಾನೆ. ಅವನಿಗೆ ಟ್ಯಾಕ್ಸ್ ತಪ್ಪಿಸಿಕೊಳ್ಳುವ ಭಾವನೆ ಇಲ್ಲ.

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು.— ಸದಸ್ಯರು "information" ಕೇಳಬೇಕಾದರೆ, ಅಪ್ಪಣೆ ಕೇಳಿದರೆ ಕೊಡಬಹುದು. ಆದರೆ ಈಗ ಸುಮ್ಮನೆ ಎದ್ದು ಹೀಗೆ ಕೇಳಿದರೆ ಸರಿಯಾಗಿರುವುದಿಲ್ಲ. ಈ ರೀತಿ ನಾನು ಎಲ್ಲಿಯೂ ನೋಡಿಲ್ಲ. ನಿಮಗೆ. "By way of clarification" ಏನಾದರೂ ಬೇಕಾದರೆ ಒಂದೆರಡು ಮಾತುಗಳಲ್ಲಿ ಕೇಳಬಹುದು. That should be by way of information or clarification. Clause 41.

The question is:

"(1) That the words 'if the assessee undertakes in writing to pay interest at $6\frac{1}{4}$ per cent or as may be prescribed' in sub-clause (2) shall be deleted.

(2) that the two provisos to sub-clause (2) shall be deleted."

The motion was negatived.

Mr. SPEAKER.—The question is:

"That Clause 41 stand part of the Bill."

The motion was adopted.

Clause 41 was added to the Bill.

Mr. SPEAKER.—Clauses 42 to 48, both inclusive. The question is:

"That Clauses 42 to 48, both inclusive, stand part of the Bill."

The motion was adopted.

Clauses 42 to 48, both inclusive, were added to the Bill.

Mr. SPEAKER.—Clause 49. There is an amendment by Sri K. Kenchappa. His amendment is out of order. He may oppose the clause.

ಶ್ರೀ ಕೆ. ಕೆಂಚಪ್ಪ.—ಸ್ವಾಮಿ, ಈ 49ನೆಯ ಕ್ಲಾಜನ್ನು ನಾನು ಒಪ್ಪದೇ ಇರುವುದಕ್ಕೆ ಕಾರಣ ಇಷ್ಟೇ. ಯಾರಾದರೂ ಕೂಡ, ಸರಕಾರದಿಂದ ಮುಂಗಡವಾಗಿ ಹೆಚ್ಚಿಗೆ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದ ಹಣವನ್ನು ಅಥವಾ ಅಪೀಲು ಮಾಡಿದಾಗ ಹೆಚ್ಚಾಗಿ ದುಡ್ಡು ಉಳಿದು ನಿಂತಿದ್ದರೆ, ಅದನ್ನು ವಾಪಸು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕೆ ಲಿಮಿಟೇಷನ್ನು ಮೂರು ವರ್ಷಗಳಿಟ್ಟಿದ್ದೀರಿ. ಮೂರುವರ್ಷಗಳಾದಮೇಲೆ ಆ ಹಣವನ್ನು ವಾಪಸು ಪಡೆಯುವುದಕ್ಕಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಇದರಲ್ಲಿ ಒಂದು ಲೀಗಲ್ ಪಾಯಿಂಟು ಬಂದಿದೆ. ತಾವು ದುಡ್ಡನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಂಡಮೇಲೆ Trustee ಗಳಾಗಿರುತ್ತೀರಿ. ಹೀಗೆ Trustee ಆಗಿರುವುದರಿಂದ ದುಡ್ಡು ವಾಪಸ್ಸು ಕೊಡಬೇಕಾಗಿ ಬರುತ್ತದೆ. ಕೊಡದೆ ಹೋದರೆ ಸರಕಾರದಮೇಲೆ ದಾವಾ ಹಾಕಿಬಿಡುತ್ತಾರೆ. ಏಕೆಂದರೆ Trustee ಆಗಿರುವುದರಿಂದ ಲಿಮಿಟೇಷನ್ನು ಇಲ್ಲ ಎಂದು ಹೇಳಬಹುದು. ಅಂತಹ ಸ್ಥಿತಿ ಸರಕಾರಕ್ಕೆ ಬರಬಹುದು. ಆದುದರಿಂದ ಈ ಸೆಕ್ಷನನ್ನು ಒಪ್ಪಿಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಇದನ್ನು ಒಪ್ಪಿಕೊಂಡಲ್ಲಿ ತೊಂದರೆ ಬರುವುದು ಖಂಡಿತ. ನೀವು Trustees ಆಗುತ್ತೀರೋ ಇಲ್ಲವೋ ಅದನ್ನು ನಿಗಡಿಯಾಗಿ ಹೇಳಿ. ಹೀಗೆಲ್ಲ ಏನೂ ತೊಂದರೆ ಬರುವುದಿಲ್ಲವೆಂದು ಹೇಳುತ್ತಾ ಹೋದರೆ ಚೆನ್ನಾಗಿರುವುದಿಲ್ಲ. ಹಿಂದೆ ಒಂದು ಸಲ ಹೈಕೋರ್ಟಿನಲ್ಲಿ ಒಂದು ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಮೈಸೂರು ಶಾಸನ ಸಭೆಯಲ್ಲಿ ಇಷ್ಟು ದೂರ ಯೋಚನೆಮಾಡಿ ಕಾನೂನು ಮಾಡಲ್ಲಿಲ್ಲವಲ್ಲ ಎನ್ನತಕ್ಕ ಟೀಕೆ ಬಂದಿತ್ತು. ಆ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ಈ ಲಿಮಿಟೇಷನನ್ನು ತೆಗೆದುಹಾಕದೆ ಹೋದರೆ ಈಗಲೂ ಆ ರೀತಿ ಏನೇನು ಅಪವಾದಗಳು ಬರುವುವೋ ಹೇಳುವುದಕ್ಕಾಗುವುದಿಲ್ಲ, ಮುಂದೆ ಬರಬಹುದು. ಒಳ್ಳೆಯ ಸದ್ಭಾವನೆಯಿಂದ ಇದನ್ನು ಮಾಡಬೇಕು. ಆಲೋಚನೆ ಮಾಡಿ ಇದನ್ನಾದರೂ ತಾವು ಒಪ್ಪಿಕೊಳ್ಳುತ್ತೀರೆಂದು ನಂಬುತ್ತೇನೆ.

ಶ್ರೀ ಟಿ. ಮರಿಯಪ್ಪ.—ಸೆಕ್ಷನಿನಲ್ಲಿ "whichever is later" ಎಂದಿದೆ. ಮದರಾಸು Act ನಲ್ಲಿರುವ sections 41 ಮತ್ತು 47ರಲ್ಲಿ ಕೂಡ ಇದೇ ರೀತಿಯಾಗಿ claimಗೆ application ಹಾಕುವ ವಿಧಿಯನ್ನು ಇಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ ಅವರೂ "one year or which-

(ಶ್ರೀ ಟಿ. ಮರಿಯಪ್ಪ)

ever is later" ಎಂದಿಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ಅಲ್ಲದೆ ಹೈಕೋರ್ಟಿನಲ್ಲಿ ತೊಂದರೆಯಾಗುತ್ತದೆ ಎಂದರು. ಮಾದರಾಸಿನಲ್ಲಿ ಆ ರೀತಿ ಏನೂ ಇಲ್ಲ. ಆದುದರಿಂದ ಈ ಸೆಕ್ಷನ್ನಿರುವುದರಿಂದ ಯಾವ ತೊಂದರೆಯೂ ಕಂಡುಬರುವುದಿಲ್ಲ.

Mr. SPEAKER.—The question is:

"That Clause 49 stand part of the Bill."

The motion was adopted.

Clause 49 was added to the Bill.

Mr. SPEAKER.—Clauses 50 to 62, both inclusive.

Sri V. S. PATIL.—I wish to speak on clause 53.

Mr. SPEAKER.—Yes.

Sri V. S. PATIL.—Clause 53 is inserted to have all correspondence regarding assessment to be treated as confidential. In sub-clause (2) it is stated:

"If a public servant discloses any particulars contained in any such statement, return, accounts, documents, evidence, affidavit, deposition or record, he shall be punishable with imprisonment which may extend to six months and shall also be liable to fine."

This clause appears to have been taken from the Income-tax Act. But may I suggest to the Government that the original Income-tax Act was framed by the British Government and even now big business men, *i.e.*, capitalists are in power at the Centre. By making such a provision these people want to conceal their income from the Government. Whatever accounts submitted to the officers will be kept secret. Hence there is no fear of being exposed. If the documents are made available to the public, things will be brought to light and they will be taxed heavily. To avoid that provision was made in the Income-tax Bill and that provision we are blindly following in this Bill. I do not know the intention why such a provision has been made here when we are dealing only with agriculturists. I think one or two persons will be affected at the most in a village, and even those two persons will not be liable to tax if all the documents are treated as confidential. Because even if the facts are known to the public, unless the Government give access to the public to see as to what returns the assessees have given in the affidavits filed, it is impossible for the public to intimate the officer the real income of those persons. The whole clause is meant to save the big land owners and that is my charge against the Government. So I submit Government should not have such a protection for these big land owners nor shield their income from proper taxation. Even though at present the Government cannot delete the provision, whenever there is an occasion for amending this Act they may delete it.

Sri T. MARIAPPA.—I am afraid I am unable to agree to the suggestions made by my friend. We have not copied blindly what was in vogue in British times. This is an essential provision. After all there will be certain information which should be treated as confidential and we need not disclose any private information which comes into the possession of Income-tax Officers. It is not correct.

Mr. SPEAKER.—Clauses 50 to 62, both inclusive. The question is:

"That Clauses 50 to 62, both inclusive, stand part of the Bill."

The motion was adopted.

Clauses 50 to 62, both inclusive, were added to the Bill.

Mr. SPEAKER.—Clause 63.

Sri K. MALLAPPA.—I beg leave to move:

"That in sub-clause (3) for the words 'one month' the words 'thirty days' be substituted."

Mr. SPEAKER.—Amendment moved:

"That in sub-clause (3) for the words 'one month' the words 'thirty days' be substituted."

Sri T. MARIAPPA.—I accept the amendment.

Mr. SPEAKER.—The question is:

"That in sub-clause (3) for the words 'one month' the words 'thirty days' be substituted."

The motion was adopted.

Mr. SPEAKER.—The question is:

"That Clause 63 as amended stand part of the Bill."

The motion was adopted.

Clause 63 as amended was added to the Bill.

Mr. SPEAKER.—Clauses 64 and 65. The question is:

"That Clauses 64 and 65 stand part of the Bill."

The motion was adopted.

Clauses 64 and 65 were added to the Bill.

Mr. SPEAKER.—Clause 66.

Sri T. MARIAPPA.—I beg to move:

"That for Clause 66, the following clause shall be substituted, namely—

"66. *Classification of land for composition of agricultural income-tax, etc.*—(1) Lands used for growing commercial crops other than plantation crops or ganja) shall be classified into eight classes as specified in Part II of the Schedule for determining—

(*i*) the extent of land entitled to exemption from payment of agricultural income-tax under clause (ii) of the first proviso to Part I of the Schedule, and

(*ii*) the extent of the land and the rates for lumpsum payment to be made for purposes of composition of the agricultural income-tax under section 67.

(2) For purposes of sub-section (1), the total extent of land of any person shall be determined in terms of the eighth class of land in accordance with the formula in Part II of the Schedule for determining the equivalent extents of land of different classes.

(3) Where more than one crop or the same crop, is grown successively on any land during any year, the total extent of land shall, for purposes of sub-sections (1) and (2), be the aggregate extents of the lands on which each crop is grown during that year'."

Mr. SPEAKER.—Amendment moved:

"That for Clause 66, the following clause shall be substituted, namely—

'66. *Classification of land for composition of agricultural income-tax, etc.*—(1) Lands used for growing commercial crops (other than plantation crops or ganja) shall be classified into eight classes as specified in Part II of the Schedule for determining—

(*i*) the extent of land entitled to exemption from payment of agricultural income-tax under clause (*ii*) of the first proviso to Part I of the Schedule, and

(*ii*) the extent of the land and the rates for lumpsum payment to be made for purposes of composition of the agricultural income-tax under section 67.

(2) For purposes of sub-section (1), the total extent of land of any person shall be determined in terms of the eight class of land in accordance with the formula in Part II of the Schedule for determining the equivalent extents of land of different classes.

(3) Where more than one crop or the same crop is grown successively on any land during any year, the total extent of land shall, for purposes of sub-sections (1) and (2), be the aggregate extents of the lands on which each crop is grown during that year'."

Sri T. MARIAPPA.—It does not need any further explanation because in my opening remarks I have made it clear that this clause is purely optional.

Sri V. S. PATIL.—When we see this amendment we feel sorry we unnecessarily fought when the Bill was under discussion. It was unfortunate that we pressed that the Bill should be sent to the Select Committee. It had emerged from the Select Committee to save the landlords to such an extent that I feel that this Bill is practically unnecessary except for plantations and I feel that no income can be got by the Government from any other source except the plantation. That is quite

(SRI V. S. PATIL)

clear. I had no doubt given my support at the time of the first reading, but that support was conditional. Then the condition was, that we would support the measure provided the land revenue was given up. But instead of that, we have both the taxes; as in the case of sales tax, we have the sales tax and the prohibition is not there; the wet area is there and still sales tax has come into existence. This is double taxation. Similarly, this is a measure which we suppose will be a double taxation on the land. I do not understand whether anybody who is really an agriculturist can cultivate the land of the 8th class to the extent of 50 acres and that too personally. I really doubt whether there is such a man who can cultivate 50 acres personally, much less 150 acres. That is the maximum extent given. Unless it is a corporation or a big partnership it is impossible for anybody to cultivate that much area.

Sri T. MARIAPPA.—Even then this is opposed.

Sri V. S. PATIL.—That is their view, not my view. I suppose that by introducing these two provisions, the whole purpose of the Act has been set at naught. Formerly I had heard one of the champions of these amendments, Hon'ble Sri Channabasappa, arguing with facts and figures about the topic and he has succeeded in his attempts; but all the same does the real cultivator get such income by personally cultivating such a great extent of land? Another thing, there is a provision for exemption of Rs. 2,000 for a person and Rs. 4,000 for a joint family. This means the first net income of a person to the extent of Rs. 5,500 and that of a joint family to the extent of Rs. 7,500 is not liable to the tax. It is said that these were meant for personal expenses. Compare this provision with that in the Income-tax Act. For example we have got our Government servants. They spend their time in office, and if their pay goes beyond a certain level they are taxed. So when there is a provision for Rs. 3,500 why again there should be remission for so many things? This is really absurd. It is clear that the Government is a partisan of big landlords and they are within the grips of the big landlords; I do not think we are heading towards any sort of socialism, and so any talk of socialism by Government has absolutely no value.

Sri T. MARIAPPA.—I am bound to answer Sri Patil. I am glad he has been able to show his finger at us and say 'Here is a case in which the provisions of the Act are rendered negatory in view of the fact that large exemptions are granted'. It is here that the real income is got. As the Hon'ble Member knows, so far as the other commercial crops are concerned, this is being made applicable to the Bombay State for the first time. I do not want the people of Bombay to be scared. It may be true that in some cases, a man who cultivates even 30 acres with a good variety of cotton will get more income. But there are instances where the soil may not be fertile; there may be such cases. Therefore, in my opening remarks I made it clear that this was not scientific. At best it is a rule of the thumb. We are going on a rough estimate basis, but the question now is whether we allow others also to escape. I do not want others to escape. The exemption may protect 90 per cent of the people in some cases; in some cases 80 per cent; in some cases 75 per cent. The Government feel satisfied that the people will not be harassed to that extent. But in the case of those who come within the purview, they are given further opinion to compound. In compounding care is taken to see that the amount paid for composition is as near as possible to the income-tax that he is likely to pay. To that extent my friend will derive some satisfaction that the landlords of higher income will not be able to escape this taxation.

7 P.M.

Mr. SPEAKER.—The question is:

'For clause 66, the following clause shall be substituted, namely—

"66. *Classification of land for composition of agricultural income tax, etc.*–(1) Lands used for growing

commercial crops (other than plantation crops or ganja) shall be classified into eight classes as specified in Part II of the Schedule for determining—

(*i*) the extent of land entitled to exemption from payment of agricultural income-tax under clause (ii) of the first proviso to Part I of the Schedule, and

(*ii*) the extent of the land and the rates for lumpsum payment to be made for purposes of composition of the agricultural income-tax under section 67.

(2) For purposes of sub-section (1), the total extent of land of any person shall be determined in terms of the eighth class of land in accordance with the formula in Part II of the Schedule for determining the equivalent extents of land of different classes.

(3) Where more than one crop or the same crop, is grown successively on any land during any year, the total extent of land shall, for purposes of sub sections (1) and (2), be the aggregate extents of the lands on which each crop is grown during that year." '

The motion was adopted.

MR. SPEAKER.—The question is :

"That Clause 66, as amended, stand part of the Bill."

The motion was adopted.

Clause 66, as amended, was added to the Bill.

MR. SPEAKER.—Clause 67.

SRI T. MARIAPPA.—Sir, I beg to move :

"That for Clause 67, the following Clause shall be substituted, namely.–

'67. *Composition of Agricultural Income-tax.*—(1) Any person who derives agricultural income from land not exceeding one hundred and fifty acres in extent of the eighth class of land or an extent equivalent thereto consisting of any one or more of the classes of land specified in Part II of the Schedule, may apply to the prescribed officer, for permission to compound the agricultural income-tax payable by him and to pay in lieu thereof a lumpsum at the rate specified in sub-section (2).

(2) The rate of lumpsum payable under sub-section (1) shall be two rupees per acre of the eighth class of land.

(3) Every application under sub-section (1) shall be submitted in such form, in such manner and within such time as may be prescribed.

(4) The prescribed officer shall after satisfying himself that the particulars specified in the application are correct, by order in writing grant the permission.

(5) Notwithstanding anything contained in sub-section (1) of Section 66,

(*a*) in respect of perennial crops, the extent of land containing only plants or trees which have not reached the age of yielding crop shall, for purposes of composition of agricultural income-tax, be excluded from the total extent of land of any person ; and

(*b*) if the Government is satisfied that there has been any loss or damage to crops due to drought, pests or other natural causes,

the Government may, by notification in the official Gazette, reduce the rates of lumpsum payable for compounding the agricultural income-tax in such areas for such crops and during such years as may be specified in the notification.

(6) The permission granted under sub-section (4) shall be in force for the year for which it is granted; and in respect of that period the provisions of this Act regarding the submission of returns, accounts or other documents, the assessment to agricultural income-tax or any other matter incidental thereto shall not apply in relation to the grantee.'"

Mr. SPEAKER.—Amendment moved :

"That for Clause 67, the following clause shall be substituted, namely—

"67. *Composition of Agricultural Income-Tax.*—(1) Any person who derives agricultural income from land not exceeding one hundred and fifty acres in extent of the eighth class of land or an extent equivalent thereto consisting of any one or more of the classes of land specified in Part II of the Schedule, may apply to the prescribed officer, for permission to compound the agricultural income-tax payable by him and to pay in lieu thereof a lumpsum at the rate specified in sub-section (2).

(2) The rate of lumpsum payable under sub-section (1) shall be two rupees per acre of the eighth class of land.

(3) Every application under sub-section (1) shall be submitted in such form, in such manner and within such time as may be prescribed.

(4) The prescribed officer shall after satisfying himself that the particulars specified in the application are correct, by order in writing grant the permission.

(5) Notwithstanding anything contained in sub-section (1) of Section 66,

(*a*) in respect of perennial crops, the extent of land containing only plants or trees which have not reached the age of yielding crop shall for purposes of composition of agricultural income-tax, be excluded from the total extent of land of any person ; and

(*b*) if the Government is satisfied that there has been any loss or damage to crops due to drought, pests or other natural causes,

the Government may, by notification in the official Gazette, reduce the rates of lumpum payable for compounding the agricultural income-tax in such areas for such crops and during such years as may be specified in the notification.

(6) The permission granted under sub-section (4) shall be in force for the year for which it is granted; and in respect of that period the provisions of this Act regarding the submission of returns, accounts or other documents, the assessment to agricultural income-tax or any other matter incidental thereto shall not apply in relation to the grantee'."

There is an amendement to the amendment by the Hon'ble Member Sri Kenchappa. He may move it.

Sri K. KENCHAPPA.—Sir, I beg to move :

'For the words "two rupees" in sub-clause 2 of clause 67 proposed by Sri T. Mariappa, the words "one rupee and fifty naye paise" shall be substituted.'

Mr. SPEAKER.—Amendment moved :

'For the words "two rupees" in sub-clause 2 of clause 67 proposed by Sri T. Mariappa, the words "one rupee and fifty naye paise" shall be substituted.'

ಶ್ರೀ ಟಿ. ಮರಿಯಪ್ಪ.—ಸ್ವಾಮಿ, ಇದರಲ್ಲಿ ನಾನು ವಿಶೇಷವಾಗಿ ಸಭೆಗೆ ತಿಳಿಸಬೇಕಾದದ್ದೇನೂ ಇಲ್ಲ. Purely optional, ಯಾರಿಗೆ ಇಷ್ಟ ಇದೆ, ಯಾರು ಲೆಕ್ಕ ಇಡುತ್ತೇವೆ ಎನ್ನುತ್ತಾರೆ ಅವರಿಗೆ ಮಾತ್ರ ಇದು ಅನ್ವಯಿಸುತ್ತದೆ. ಬಾಕಿಯವರಿಗೆ ಅನ್ವಯಿಸುವುದಿಲ್ಲ. ಎರಡು ರೂಪಾಯಿ ಹೆಚ್ಚಾಯಿತು ಎನುವುದಾದರೆ ಕಡಮೆ ಮಾಡತಕ್ಕ ಅಧಿಕಾರ ಕೂಡ ಸರ್ಕಾರದವರಿಗೆ ಕೊಟ್ಟಿದೆ. ಎಕ್ಸೆಂಪ್ಷನ್ ಲಿಮಿಟ್ ಮತ್ತು ಕಾಂಪೋಸಿಷನ್ ಲಿಮಿಟ್ ಜಾಸ್ತಿಮಾಡಿದರೂ ಕೂಡ ಆರಿಸಿದ ಸಮಿತಿ ಸದಸ್ಯರು ಒಂದೇ ಮನಸ್ಸಿನಿಂದ $1\frac{1}{2}$ ರೂಪಾಯಿನಿಂದ 2 ರೂಪಾಯಿಗಳಿಗೆ ಮಾಡಬೇಕು ಇಲ್ಲದೇ ಇದ್ದರೆ ವರಮಾನ ಬಹಳ ಕಡಿಮೆಯಾಗಿ ಹೋಗುತ್ತದೆ ಎಂದು ಅಭಿಪ್ರಾಯಪಟ್ಟರು. 50 ಎಕರೆ ಮೇಲೆ ಸಿಕ್ಕುವವರೆಲ್ಲಾ ಹತ್ತಿ ಬೆಳೆಯುತಕ್ಕವರೇ. ಅಂತಹವರ ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ $1\frac{1}{2}$ ಇದ್ದುದನ್ನು 2 ರೂಪಾಯಿ ಮಾಡಿರುವುದು ಸಕಾರಣವಾಗಿದೆ. ಅದನ್ನು ದಯವಿಟ್ಟು ಇಳಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಪ್ರಯತ್ನಮಾಡಬೇಡಿ, ತಮ್ಮ ತಿದ್ದುಪಡಿಯನ್ನು ವಾಪಸ್ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಿ ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ.

ಶ್ರೀ ಕೆ. ಕೆಂಚಪ್ಪ.—ಸ್ವಾಮಿ, ಈ ತಿದ್ದುಪಡಿಯಲ್ಲಿ ಕಾಂಪೌಂಡಿಂಗ್ ಒಂದು ಎಕರೆಗೆ 2 ರೂಪಾಯಿಗೆ ಬದಲಾಗಿ $1\frac{1}{2}$ ರೂಪಾಯಿ ಮಾಡಬೇಕು ಎಂದು ಎನ್ನುವುದೇ ನನ್ನ ಅಭಿಪ್ರಾಯ. ಹೀಗೆ ಹೇಳುವುದಕ್ಕೆ ಒಂದು ಕಾರಣ ಇದೆ.

ಶ್ರೀ ಟಿ. ಮರಿಯಪ್ಪ.—ದೊಡ್ಡವರಿಗೆ ಅನುಕೂಲವಾಗುತ್ತದೆ.

ಶ್ರೀ ಕೆ. ಕೆಂಚಪ್ಪ.—ಅದು ಹೇಗೆ ಆಗುತ್ತದೆಯೋ ಹೇಳುವುದಕ್ಕಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಏಕೆಂದರೆ 30 ಎಕರೆ ಇದ್ದುದನ್ನು 50 ಎಕರೆ ಮಾಡಿದ್ದೇವೆ. ಒಂದೊಂದು ಎಕರೆಗೆ $1\frac{1}{2}$ ರೂಪಾಯಿ ಎಕ್ಸೆಂಪ್ಷನ್ ಇದ್ದುದನ್ನು ಈಗ 2 ರೂಪಾಯಿ ಮಾಡಿರುವುದರಿಂದ ಯಾವರೀತಿ ಉಪಯೋಗವಾಗುತ್ತದೆ ಎಂಬುದು ಅರ್ಥವಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ತಮ್ಮ ಉದ್ದೇಶ ಏನು ? $3\frac{1}{2}$ ಸಾವಿರ ರೂಪಾಯಿ ಉತ್ಪನ್ನ ಬರುವವನಿಗೆ ಆ ಉತ್ಪನ್ನದ ಮೇಲೆ ವರಮಾನ ತೆರಿಗೆ ಹಾಕಬಾರದು ಎನ್ನತಕ್ಕ ಉದ್ದೇಶದಿಂದ ಹತ್ತಿ ಬೆಳೆಯತಕ್ಕ ಜಮೀನಿಗೆ 50 ಎಕರೆ ಲಿಮಿಟ್ ಇಟ್ಟರೆ ಸರಿಹೋಗುತ್ತದೆ ಎಂಬ ಭಾವನೆಯಿಂದ ಆ ರೀತಿ ಮಾಡಿದ್ದೀರಾ ? ಹಾಗಾದರೆ ಒಂದು ಪ್ರಶ್ನೆ ಕೇಳುತ್ತೇನೆ. 150 ಎಕರೆಗೆ ಮೇಲ್ಪಟ್ಟು ಹತ್ತಿ ಬೆಳೆದಂತಹವನು ಲೆಕ್ಕ ಇಡದಿದ್ದರೆ ನೀವೇನೂ ಅವನನ್ನು ಬಿಡುವುದಿಲ್ಲ. ಆದ್ದರಿಂದ ಅವನು ಲೆಕ್ಕ ಇಡಲೇಬೇಕು. ಇದನ್ನೆಲ್ಲಾ ಪರಿಗಣನೆಗೆ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬೇಕು.

ಹೀಗೆ ಹಾಕುತ್ತ ಹೋದರೆ 50 ಎಕರೆಯಲ್ಲಿ ಕೊಂಚ ಬೆಳೆಯುವವರು ಎರಡು ಬೆಳೆ ಬೆಳೆಯಬಹುದು......

ಶ್ರೀ ಟಿ. ಮರಿಯಪ್ಪ.—ಪುಣ್ಯವಂತರ ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ ಏಕೆ ಪರಿತಪಿಸುತ್ತೀರಿ ?

ಶ್ರೀ ಕೆ. ಕೆಂಚಪ್ಪ.—ಪುಣ್ಯವಂತರ ವಿಚಾರಕ್ಕೆ ಹೋಗುವುದಿಲ್ಲ. ಒಂದಕ್ಕೊಂದಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧವಿಲ್ಲದ ಇರುವ ಸಮಾಚಾರ ಹೇಳುತ್ತಾರೆ. ಇವರು ಹೇಳಬಹುದು, ಹಿಂದೆ ಒಂದೂವರೆ ರೂಪಾಯಿ ಪ್ರಕಾರ ಕಾಂಪೋಸಿಷನ್ ರೇಟ್ ಇದ್ದುದನ್ನು ಈಗ ಎರಡು ರೂಪಾಯಿ ಮಾಡಿದ್ದಂತೆಯೇ, 30 ಎಕರೆ ಕಾಂಪೋಸಿಷನ್‌ಗೆ ವಿನಾಯಿತಿ ಇದ್ದುದನ್ನು 50 ಎಕರೆಗೆ ಹೆಚ್ಚು ಮಾಡಿದ್ದರಿಂದ ವ್ಯವಸಾಯಗಾರನಿಗೆ ಅನ್ಯಾಯವಾಗುವುದಿಲ್ಲ ಎಂದು. ಆದರೆ ಅವನಿಗೆ ತೊಂದರೆಯಾಗುವುದಿಲ್ಲ, ಅನ್ಯಾಯವಾಗುವುದಿಲ್ಲವೆನ್ನತಕ್ಕ ವಿಚಾರವನ್ನು ಯಾವ ಲೆಕ್ಕಾಚಾರದ ಮೇಲೆ ಹೇಳುತ್ತಾರೆಯೋ ನನಗಂತೂ ಅರ್ಥವಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಇದನ್ನು ಲೆಕ್ಕಾಚಾರದ ಮೂಲಕ ಸಮರ್ಥನೆ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಸಾಧ್ಯವಿಲ್ಲ. ಆದುದರಿಂದ ನಾನು ಹೇಳುವುದು ಮೊದಲು ಒಂದೂವರೆ ರೂಪಾಯಿ ಪ್ರಕಾರ ಮಸೂದೆಯಲ್ಲಿ ತೋರಿಸಿದ್ದೀರಿ. ಈಗ ಎರಡು ರೂಪಾಯಿ ಮಾಡಿದ್ದೀರಿ. ನಾನು ಈಗ ಹೇಳುತ್ತಿರುವುದು ಕೆಳದರ್ಜೆಯವರ ಸಮಾಚಾರ; ದೊಡ್ಡವರ ಸಮಾಚಾರವಲ್ಲ, ಮತ್ತು ಬಹಳ ಉತ್ಪತ್ತಿ ಬರುವವರ ಸಮಾಚಾರವಲ್ಲ. We are socialists in the true sense. ಸಾಕ್ರೆಟೀಸ್ ಹೇಳಿರುವ ಹಾಗೆ 'He who says that he is ignorant is the wisest' ಈಗ ಯಾರಲ್ಲಿ ಹಣವಿದೆಯೋ ಅವರು ಬಡವರು ಎಂದು ಹೇಳಿಕೊಂಡು ದುಡ್ಡು ಸಂಪಾದನೆ ಮಾಡುವ ಉದ್ದೇಶವನ್ನೇ ಇಟ್ಟುಕೊಂಡಿರುತ್ತಾರೆ. ಆದುದರಿಂದ ನಾನು ಹೇಳುವುದು ಇಷ್ಟೆ. ಎರಡು ರೂಪಾಯಿಗಳಂತೆ ಹಾಕಿರುವುದು ಮತ್ತೆ ಯಥಾಪ್ರಕಾರ exacting nature, ದುಡ್ಡನ್ನು ಎಳೆದುಕೊಳ್ಳತಕ್ಕ ರೀತಿಯಾಗಿದೆ. ಆದುದರಿಂದ ಎರಡು ರೂಪಾಯಿ ಇರುವುದನ್ನು ಒಂದೂವರೆ ರೂಪಾಯಿ ಮಾಡಬೇಕು.

ಶ್ರೀ ಟಿ. ಮರಿಯಪ್ಪ.—ಯಾರಿಂದ ಎಳೆದುಕೊಳ್ಳುವುದು ?

ಶ್ರೀ ಕೆ. ಕೆಂಚಪ್ಪ.—ರೈತರಿಂದ, ಲೆಕ್ಕಾಚಾರಗಳನ್ನಿಡಲು ಶಕ್ತಿ ಇಲ್ಲದವರಿಂದ, ತಿಳಿವಳಿಕೆ ಇಲ್ಲದವರಿಂದ ಎಳೆಯುತ್ತೀರಿ. ಲೆಕ್ಕಗಳನ್ನಿಡುವುದಕ್ಕೆ ಶಕ್ತಿಲ್ಲದವನು ಸಿಕ್ಕಿಕೊಳ್ಳುತ್ತಾನೆ. ಸರ್ಕಾರದವರು ಯೋಚನೆ ಮಾಡಬೇಕು ಯಾರ ಮೇಲೆ ತೆರಿಗೆಯನ್ನು ಹಾಕುತ್ತಿದ್ದೇವೆಂದು. ಬುದ್ಧಿವಂತರು, ಲೆಕ್ಕವನ್ನಿಡುವವರು, ಸರ್ಕಾರದ ಕೈಯಲ್ಲಿ ಸಿಕ್ಕಿಹಾಕಿಕೊಳ್ಳುವುದಿಲ್ಲ. ಲೆಕ್ಕವನ್ನಿಡುವುದಕ್ಕೆ ಶಕ್ತಿ ಇಲ್ಲದವನು ಮಾತ್ರ, ಏನಾದರೂ ಮಾಡಿಕೊಂಡು ಹೋಗಿ ಎಂದು ಎಕರೆಗೆ ಎರಡು ರೂಪಾಯಿಗಳಂತೆ ಕಾಂಪೋಸಿಷನ್ ಕೊಡಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಇದನ್ನು ಯಾರಾದರೂ ಸ್ವಲ್ಪ ಯೋಚನೆ ಮಾಡಿದರೆ ಗೊತ್ತಾಗುತ್ತದೆ. ಲೆಕ್ಕವನ್ನಿಟ್ಟುಕೊಂಡಿರುವವರ ಹತ್ತಿರ compounding ಇಟ್ಟುಕೊಂಡಿರುವುದು ಕೆಲಸಕ್ಕೆ ಬರುವುದಿಲ್ಲ. ಅವರಿಗೆ ಲೆಕ್ಕಗಳನ್ನು ಯಾವರೀತಿ ಇಡಬೇಕೆಂದು ಚೆನ್ನಾಗಿ ಗೊತ್ತು. ಅವರು ಎಂದಿಗೂ ಸಿಕ್ಕಿಹಾಕಿಕೊಳ್ಳುವುದಿಲ್ಲ. ಕಾಂಪೋಸಿಷನ್ ಸಂಬಂಧದಲ್ಲಿ exemption limit ನಿಗದಿಮಾಡಿರುವುದೆಲ್ಲ ಲೆಕ್ಕಗಳನ್ನಿಡುವುದಕ್ಕೆ ಬಾರದೆ ಇರುವ ವ್ಯವಸಾಯಗಾರರಿಗೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟುದು. ಇಂಥವರ ವಿಚಾರ ಮಾತ್ರ ನಾನು ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದೇನೆ. ಎರಡು ರೂಪಾಯಿಗಳಿಗೆ ಬದಲಾಗಿ ಒಂದೂವರೆ ರೂಪಾಯಿ ಇರಬೇಕು ಎಂದು ನಾನು ಸೂಚಿಸಿರುವ ತಿದ್ದುಪಡಿಯನ್ನು ಒಪ್ಪಿಕೊಳ್ಳಿ ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದೇನೆ.

ಶ್ರೀ ಟಿ. ಮರಿಯಪ್ಪ.—ನಾವು ಸೆಲೆಕ್ಟ್ ಕಮಿಟಿಯಲ್ಲಿ ಈ ಅಂಶವನ್ನು ಪರಿಶೀಲನೆ ಮಾಡಿದೆವು. ಒಂದು ಉದಾಹರಣೆ ಹೇಳಿದರೆ ಚೆನ್ನಾಗಿ ಅರ್ಥವಾಗುತ್ತದೆ. 150 ಎಕರೆ ಜಮೀನು ಇರುವವರು ಕಾಂಪೊಸೇಷನ್ ಕೊಡಬೇಕಾದರೆ, ಎಕರೆಗೆ ಒಂದೂವರೆ ರೂಪಾಯಿ ರೇಟಿನಂತೆ ಲೆಕ್ಕಹಾಕಿದರೆ 225 ರೂಪಾಯಿಗಳಾಗುತ್ತವೆ. ಇದೇ ಜಮೀನಿಗೆ ವರಮಾನ ತೆರಿಗೆಯನ್ನು rough basis ಮೇಲೆ ಲೆಕ್ಕ ಹಾಕಿದರೆ, 450 ರೂಪಾಯಿ ಕೊಡಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಎಂದರೆ ಕಾಂಪೊಸೇಷನಿಂದ 225 ರೂಪಾಯಿ ಉಳಿತಾಯವಾಗುತ್ತದೆ. ಹೀಗೆ ಮಾಡಿದರೆ ಶ್ರೀಮಾನ್ ಪಾಟೀಲ್ ಅವರು ಹೇಳಿದ ಹಾಗೆ ಪುಣ್ಯವಂತರ ಕಡೆಗೆ ಅನುಕೂಲ ಮಾಡುತ್ತಾರೆನ್ನುವ ಅಪವಾದ ಬರುತ್ತದೆ. ಆದುದರಿಂದ ಸೆಲೆಕ್ಟ್ ಕಮಿಟಿಯಲ್ಲಿ ಎರಡುರೂಪಾಯಿನಂತೆ ಹಾಕೋಣವೆಂದು ಯೋಚನೆಮಾಡಿದೆವು. 150 ಎಕರೆಗಳಿಗೆ ಎರಡು ರೂಪಾಯಿಗಳಂತೆ ಲೆಕ್ಕ ಹಾಕಿದರೆ 450 ರೂಪಾಯಿ ತೆರಿಗೆ ಕೊಡಬೇಕಾದ ಕಡೆ 300 ರೂಪಾಯಿ ಕೊಡಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. Flat rate ನಲ್ಲಿ ಯಾವಾಗಲೂ ಫಾಯಿದೆ ಇದೆ. ಆದುದರಿಂದ ಎರಡು ರೂಪಾಯಿ ಪ್ರಕಾರ ಕಾಂಪೋಸಿಷನ್ ಲೆಕ್ಕ ಹಾಕಿದರೆ 450 ರೂಪಾಯಿ ತೆರಿಗೆ ಬರುವ ಕಡೆ 300 ರೂಪಾಯಿ ಕಾಂಪೋಸಿಷನ್ ಬರುತ್ತದೆ, ಇದರಿಂದ ವ್ಯವಸಾಯಗಾರರಿಗೆ 150 ರೂಪಾಯಿ ಉಳಿತಾಯವಾಗುತ್ತದೆ. ಎಕರೆಗೆ ಒಂದೂವರೆ ರೂಪಾಯಿನಂತೆ ಕಾಂಪೋಸಿಷನ್ ಲೆಕ್ಕ ಹಾಕಿದರೆ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ 225 ರೂಪಾಯಿ ಮಾತ್ರ ಬರುತ್ತದೆ. ಈ ಎಲ್ಲ ವಿಷಯಗಳನ್ನೂ ಪರಿಶೀಲನೆಮಾಡಿ ಎರಡು ರೂಪಾಯಿ ಇರಬೇಕೆಂದು ಎಲ್ಲರೂ unanimous ಆಗಿ ಒಪ್ಪಿಕೊಂಡು ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಶ್ರೀಮಾನ್ ಕೆಂಚಪ್ಪನವರೂ ಅವರ dissenting note ನಲ್ಲಿ ಎರಡು ರೂಪಾಯಿಗಳನ್ನು ಹಾಕುವುದಕ್ಕೆ objection ಮಾಡಿಲ್ಲ.

MR. SPEAKER.—I will now pu amendment to the amendment of the Hon'ble Member Sri K. Kenchappa. The question is:

'That in the amendment to Clause 67 for the words "two

(MR. SPEAKER)

rupees'' in sub-clause 2, proposed by Sri T. Mariappa, the words "one rupee and fifty naye Paise shall be substituted.'

The motion was negatived.

Mr. SPEAKER.—I will now put the amendment to the House. The question is:

'For Clause 67, the following clause shall be substituted, namely.—

"*67. Composition of Agricultural Income-tax.*—(1) Any person who derives agricultural income from land not exceeding one hundred and fifty acres in extent of the eighth class of land or an extent equivalent thereto consisting of any one or more of the classes of land specified in Part II of the Schedule, may apply to the prescribed officer, for permission to compound the agricultural income-tax payable by him and to pay in lieu thereof a lumpsum at the rate specified in sub-section (2).

(2) The rate of lumpsum payable under sub-section (1) shall be two rupees per acre of the eighth class of land.

(3) Every application under sub-section (1) shall be submitted in such form, in such manner and within such time as may be prescribed.

(4) The prescribed officer shall, after satisfying himself that the particulars specified in the application are correct, by order in writing grant the permission.

(5) Notwithstanding anything contained in sub-section (1) of section 66,

(*a*) in respect of perennial crops, the extent of land containing only plants or trees which have not reached the age of yielding crop shall, for purposes of composition of agrictltural income-tax, be excluded from the total extent of land of any person; and

(*b*) if the Government is satisfied that there has been any loss or damage to crops due to drought, pests or other natural causes, the Government may, by notification in the official Gazette, reduce the rates of lumpsum payable for compounding the agricultural income-tax in such areas for such crops and during such years as may be specified in the notification.

(6) The permission granted under sub-section (4) shall be in force for the year for which it is granted; and in respect of that period the provisions of this Act regarding the submission of returns, accounts or other documents, the assessment to agricultural income-tax or any other matter incidental thereto shall not apply in relation to the grantee'."

The motion was adopted.

Mr. SPEAKER.—The question is:

"That Clause 67 as amended stand part of the Bill."

The motion was adopted.

Clause 67 as amended was added to the Bill.

Mr. SPEAKER.—The question is:

"That Clauses 68, 69 and 70 stand part of the Bill."

The motion was adopted.

Clauses 68, 69 and 70 were added to the Bill.

Mr SPEAKER.—Now Schedule (Part I). There is an amendment by Sri Kenchappa.

Sri K. KENCHAPPA.—Sir, I beg to move:

"That for the existing schedule the following schedule shall be substituted:—

Schedule (Part I)

Rates of Agricultural Income-tax

First three items no change.

4.	On the next 5,000 of the total Agricultural Income	Twelve Naye Paise in the Rupee
5	On the next Rs. 5,000 of the total Agricultural Income	Eighteen Naye Paise in the rupee
6	On the next Rs 5,000 of the total Agricultural Income	Twenty-five Naye Paise in the rupee

On the next Rs. 10,000 of the total Agricultural Income	Thirty-one Naye Paise in the rupee
On the next Rs. 15,000 of the total Agricultural Income	Thirty-seven Naye Paise in the rupee
On the balance of total Agaicultural Income	Fifty Naye Paise in the rupee

Provided that no Agricultural Income-tax shall be payable—

(i) On a total Agricultural Income which does not exceed Rs. 4,200 or

(ii) By a person who derives Agricultural Income from land not more than 150 acres of Eighth Class of Land or an extent equivalent thereto consisting of any one or more of the classes specified in Part II.

The limit referred to in the above proviso shall be Rs. 8,400 in the case of every Hindu Undivided Family or an Aliyasanthana Family, or a branch of a Marumakkathayam taward or tavazhi including a Nambudiri family or any other class governed by the Law applicable to Nambudiris, which satisfied as at the end of the previous year the condition that it consists of at least two members entitled to claim partition ;

Provided further that

(1) The Agricultural Income-tax payable, shall in no case exceed one-half of the amount by which the total Agricultural Income exceeds Rs. 4,200 or 8,400 as the case may be ;

(2) In every case of the Company, Agricultural Income-tax shall be charged at the maximum rate on the whole of the total Agricultural Income."

Mr. SPEAKER.—Before I put the amendment to the House, I find that there is an increase in the tax which the amendment proposes. Therefore 4 to 9 items propose an increase of taxation and that requires the recommendation of the Governor. I will delete that portion from 4 to 9 and then we may take up the rest.

Sri J. H. SHAMSUDDIN.—Can we break up an amendment in that way, Sir ?

Sri T. MARIAPPA.—What about clause (*ii*)–it seeks to raise the figure of 50 acres to 150 acres.

Mr. SPEAKER.—That is exemption. That is all right. There is that difficulty with respect to items 4 to 9. They have to be deleted. I would therefore request the Hon'ble Member to do one thing. I suggest he may not move the amendment, but he can make his remarks in respect of the clause as such. That would be better.

Sri J. H. SHAMSUDDIN.—On a point of information. Is the amendment allowed ?

Mr. SPEAKER.—I have not proposed it to the House. The question of withdrawing does not arise at all. The House is not in possession of the amendment.

ಶ್ರೀ ಕೆ. ಕೆಂಚಪ್ಪ.—ಈ ಕ್ಲಾಸಿನಮೇಲೆ ಕೆಲವಾರು ಅಭಿಪ್ರಾಯಗಳನ್ನು ಕೊಡಲಚ್ಛಿಸುತ್ತೇನೆ. ಅದು ಏನೆಂದರೆ ಹಿಂದೆ ನಮ್ಮ ಮೈಸೂರು ಸಂಸ್ಥಾನದಲ್ಲಿ ಇದ್ದಂಥ ಕಾನೂನು ರೀತ್ಯ. . . . .

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು.—ಸ್ವಲ್ಪ ತಾಳಿ. There is one amendment. ತಮ್ಮ ತಿದ್ದುಪಡಿಯಮೇಲೆ ಮಾತನಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಮುಂಚೆ ಶ್ರೀಮಾನ್ ಬಸವೇಗೌಡರ ತಿದ್ದುಪಡಿ ಒಂದಿದೆ. ಅದೂ ಸಹ ಇದಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧ ಪಟ್ಟದ್ದು. ಆಮೇಲೆ ಸರ್ಕಾರದ ಒಂದು ತಿದ್ದುಪಡಿ ಬೇರೆ ಇದೆ. ಅವರು ಮಾತನಾಡಿದ ಮೇಲೆ ನೀವು ಮಾತನಾಡಿ. ಕ್ಲಾಸ್ ಮೇಲೆ ಅವರು ಮಾತನಾಡಲಿ. ಶ್ರೀಮಾನ್ ಬಸವೇಗೌಡರೇ, ಈಗ ನೀವು ಮಾತನಾಡಿ.

Sri A. M. BASAVE GOWDA.—I do not propose to move my amendment.

Sri T. MARIAPPA.—I beg to move :

"In clause (ii) of the first proviso to Part I of the Schedule, for the words "'thirty acres of the seventh class of land" the words 'fifty acres of the eighth class of land' shall be substituted."

Mr. SPEAKER.—Amendment moved:

"In clause (ii) of the first proviso to Part I of the Schedule, for the words 'thirty acres of the seventh class of land' the words 'fifty acres of the eighth class of land' shall be substituted."

The Hon'ble Finance Minister will make his remarks first and then I will call upon Sri Kenchappa to offer his remarks.

Sri T. MARIAPPA.—Sir, if there are contradictions in the philosophy of my Hon'ble friend, those contradictions have come out in the amendment he has sought to move in this House.

Mr. SPEAKER.—That amendment is not before us.

Sri T. MARIAPPA.—Sir, it is so fascinating to find suggestions where the rates of taxation on agricultural income should be higher than proposed in the Bill. It is most fascinating indeed. But when it comes to a question of implementation, a suggestion is made that instead of 50 acres 150 acres should be exempted. Therefore, the whole thing is watered down and whether we on this part of the House are in favour of big landlords or the others, the House will very well judge. With these few words I commend the amendment to the Hon'ble House.

ಶ್ರೀ ಕೆ. ಕೆಂಚಪ್ಪ.—ಸ್ವಾಮಿ, ಇಲ್ಲಿ ಕಾಂಟ್ರಡಿಕ್ಷನ್ ಇದೆ ಎನ್ನತಕ್ಕ ಭಾವನೆಯನ್ನು ಮಾನ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳು ನಮಗೆ ಕೊಟ್ಟರು. ಎಲ್ಲಿ ಕಾಂಟ್ರಡಿಕ್ಷನ್ ಇದೆಯೋ ನನಗೆ ಗೊತ್ತಿಲ್ಲ. ಕಾಂಟ್ರಡಿಕ್ಷನ್ ಎಲ್ಲಿದೆ ಎಂದು ಹೇಳಲೂ ಇಲ್ಲ. ಕಾಂಟ್ರಡಿಕ್ಷನ್ ಇದೆ ಎಂದಾಕ್ಷಣಕ್ಕೆ ಆಗುವುದಿಲ್ಲ. ಆದ್ದರಿಂದ ಒಂದು ವಿಚಾರ ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. When reason fails, abuses begin ಎನ್ನುವ ಭಾವನೆ ಇದೆ.

Sri T. MARIAPPA.—No abuse.

ಶ್ರೀ ಕೆ. ಕೆಂಚಪ್ಪ.—ನಾನು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ, ಇದರಲ್ಲಿ ಕಾಂಟ್ರಡಿಕ್ಷನ್ ಏನೂ ಇಲ್ಲ. 50 ಎಕರೆ ಯವರಿಗೆ ವಿನಾಯತಿ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದೀರಿ. ಅದಕ್ಕೆ 150 ರೂಪಾಯಿಗಳು ಕಾರೆಸ್ಪಾಂಡಿಂಗ್ ಇದೆ. ಈಗ ನೀವು ತಿದ್ದುಪಡಿ ತಂದಿದ್ದೀರೆಂದು ಅದನ್ನೆಲ್ಲಾ ನಾನು ವಿಚಾರ ಮಾಡಲಿಲ್ಲ.

Sri C. J. MUCKANNAPPA.—I raise a breach of privilege, Sir. Under rule 74, sanction of Governor is necessary.

Sri A. V. NARASIMHA REDDY (Bangalore South).—I rise to a point of order. There is a definite procedure to be followed in the matter of sending a privilege motion. It should be put in writing and passed on to the Speaker.

Mr. SPEAKER.—It is not necessary. When it is raised, a few remarks may be made and the Hon'ble Member may give it in writing afterwards.

ಶ್ರೀ ಸಿ. ಜೆ. ಮುಕ್ಕಣ್ಣಪ್ಪ.—ರೂಲ್ 74ರ ಪ್ರಕಾರ ರಾಜಪಾಲರ ಅಂಗೀಕಾರ ಪಡೆಯಬೇಕು. ನಿನ್ನೆ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಸೆಲೆಕ್ಟ್ ಕಮಿಟಿಯ ವರದಿ ಕೊಟ್ಟು ಈ ದಿವಸ ರಾಜ್ಯಪಾಲರ ಅಂಗೀಕಾರ ಪಡೆಯದೆ ನಾವು ಹೇಗೆ ಇಲ್ಲಿ ತಿದ್ದುಪಡಿ ತರುವುದು? ನಮಗೆ ಅವಕಾಶವೇ ಇಲ್ಲ. To that extent, my privilege is curtailed. ಸೆಲೆಕ್ಟ್ ಕಮಿಟಿಯ ವರದಿ ನಿನ್ನೆ ನಮ್ಮ ಕೈಗೆ ಬಂತು. ತಿದ್ದುಪಡಿ ಕಳುಹಿಸಲು ನಾವು ಯಾವಾಗ ರಾಜ್ಯಪಾಲರ ಒಪ್ಪಿಗೆ ಪಡೆಯುವುದು? Should we not go and seek an interview and place all these things before him and take his approval? To that extent my privilege is curtailed.

Mr. SPEAKER.—It would be much better for the Hon'ble Member to raise the difficulties. But, there is no breach of privilege. After all, I feel the difficulty in a way, but I cannot help it. I will have to be guided by the articles of the Constitution and Rules of Procedure. So far as the recommendation is concerned, it has to be obtained and since it is not obtained, I have not allowed the amendment.

Sri C. J. MUCKANNAPPA.—I am very sorry, Sir. Yesterday it was given to us and the Treasury Benches wanted to bustle through the matter and see that the whole thing was passed by Sunday.

Sri B. V. DESAI.—On a point of order. When the Hon'ble Chair has given a ruling, again the Member is speaking on the subject. Is it in order?

Sri C. J. MUCKANNAPPA.—I am very sorry, I am not questioning the ruling of the Chair.

Mr. SPEAKER.—But submitting something more! (*laughter*) After all, it is a very difficult task for me. I find sometime that, by indirect method, my rulings are questioned. That is not fair. If the Hon'ble Members want to say anything, I have no objection. But, I find that breach of privilege motions are increasing in number in this House. That shows the sensitive nature of Hon'ble Members. Apparently, when breach of privilege motions are brought in the House, Hon'ble Members should just think over the matter, because it is not a point of order to be so lightly dealt with. A breach of privilege very rarely arises in the House. Points of order arise and we can deal with them. So far as a breach of privilege is concerned, one has to be very careful and convince himself before he makes a proposal in this House in that behalf.

7-30 P.M.

ಶ್ರೀ ಕೆ. ಕೆಂಚಪ್ಪ.—ಈ ತಿದ್ದುಪಡಿ ಮತ್ತು ಷೆಡ್ಯೂಲ್ ವಿಚಾರವಾಗಿ ಮಾತನಾಡುತ್ತಾ ನಾನು ಕೆಲವಾರು ವಿಚಾರಗಳನ್ನು ತಮ್ಮ ಗಮನಕ್ಕೆ ತರಲಿಚ್ಛಿಸುತ್ತೇನೆ. ಆದರೆ ಷೆಡ್ಯೂಲ್ I, II ಮತ್ತು IIIರ ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ

ಅಷ್ಟೇನೂ ತರ್ಕಬರುವುದಿಲ್ಲ. ಆ ತರ್ಕವೇನಿದ್ದರೂ ಆ IVನೆಯ ಷೆಡ್ಯೂಲ್‌ನಿಂದ ಪ್ರಾರಂಭವಾಗಿ Xನೆಯ ಷೆಡ್ಯೂಲಿಗೆ ನಿಲ್ಲುತ್ತದೆ. ಆದರೆ ವಿರೋಧ ಪಕ್ಷದವರು ಯಾವಕಾಲದಲ್ಲೂ ಕೂಡ ಹೆಚ್ಚು ಉತ್ಪತ್ತಿ ಇರುವವರಿಗೆ ಹೆಚ್ಚು ತೆರಿಗೆಯನ್ನು ಹಾಕಬೇಡಿ ಎಂದು ಹೇಳಿರವು ದಿಲ್ಲ. ಆದರೆ ತಾವೀ ದಿವಸ ಯಾರಿಗೆ ತೆರಿಗೆ ಕೊಡಲು ಅವಕಾಶ ವಿಲ್ಲವೋ ಯಾರಿಗೆ ಶಕ್ತಿ ಇಲ್ಲವೋ ಅಂಥ ವರಿಗೆ ತೆರಿಗೆಯನ್ನು ಜಾಸ್ತಿ ಹಾಕಿ ಹೆಚ್ಚು ತೆರಿಗೆ ಕೊಡಲು ಶಕ್ತಿಯಿರತಕ್ಕವರಿಗೆ ಹೆಚ್ಚು ತೆರಿಗೆ ಹಾಕು ವುದಕ್ಕೆ ಬದಲಾಗಿ ಹೆಚ್ಚು ರಿಯಾಯಿತಿಗಳನ್ನು ತೋರಿಸಿದ್ದೀರಿ. ಆದ್ದರಿಂದ ನಮ್ಮ ಭಾಷಣದಲ್ಲಿ ಅಂಥ ಅಭಾಸವಾದ ವಿಚಾರಗಳೇನೂ ಇಲ್ಲ. ನಿಮ್ಮ ಉತ್ತರದಲ್ಲೇ ಇನ್ನೂ ಬೇಕಾದಷ್ಟು ಅಭಾಸವಿದೆ. ನಿಮ್ಮಲ್ಲಿ ಆ ತಿರೋಗಾಮಿ ನೀತಿ ಎದ್ದು ಕಾಣುತ್ತಿದೆ. ನಾನೀಗ ವಾದ ಮಾಡುತ್ತಿರುವುದೆಲ್ಲ ಕೆಳದರ್ಜೆಯವ ರಿಗೆ ಹೆಚ್ಚು ತೆರಿಗೆ ಹೊರೆ ಹೊರಲು ಶಕ್ತಿ ಇಲ್ಲದಂಥ ಜನರಿಗೆ ತೆರಿಗೆಯನ್ನು ಕಡಮೆ ಮಾಡಿ ಎಂದು ಕೇಳುವು ದಕ್ಕೂ ಹೆಚ್ಚು ತೆರಿಗೆ ಕೊಡಲು ಶಕ್ತಿ ಇರತಕ್ಕವರಿಗೆ ತೆರಿಗೆಯನ್ನು ಹೆಚ್ಚು ಮಾಡಬಾರದೆಂಬುದಕ್ಕೂ ಬಹಳ ವ್ಯತ್ಯಾಸವಿದೆ. ಈಗ ತಾವು ಈ ಮಸೂದೆ ಯಲ್ಲಿ ವಿನಾಯಿತಿ ಮಟ್ಟವನ್ನು 3,500 ರೂಪಾಯಿಗಳ ವರೆಗೆ ಇರಬೇಕೆಂದು ಹೇಳಿದ್ದೀರಿ. ಹಿಂದಿನ ಕಾನೂ ನಿನ್ನಲ್ಲಿ ಡಿವೈಡೆಡ್ ಫ್ಯಾಮಿಲಿಗೆ 4,200 ರೂಪಾಯಿ ಗಳು ಅನ್‌ಡಿವೈಡೆಡ್ ಫ್ಯಾಮಿಲಿಗೆ 8,400 ರೂಪಾಯಿ ಗಳಿರಬೇಕೆಂಬುದಾಗಿ ತಿಳಿಸಲಾಗಿತ್ತು. ಅದೊಂದು ಧರ್ಮ—ನ್ಯಾಯ. ಆದರೆ ಸರ್ಕಾರ ಈ ದಿವಸ ವ್ಯಾಪಾರಿಗಳ ಮನೋಭಾವ ತಾಳಿದೆ. ಇದು ಸರಿ ಯಾದದ್ದಲ್ಲ. ಈಗ ಅನುಸರಿಸಬೇಕೆಂದಿರುವ ಪದ್ಧತಿ ಯನ್ನು ತಪ್ಪಿಸಿ ಹಿಂದಿನ ಕಾನೂನಿನಲ್ಲಿದ್ದಂಥ ಪದ್ಧತಿ ಯನ್ನೇ ಜಾರಿಗೆ ತರಬೇಕೆಂದು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ಯಾರಿಗೆ ತೆರಿಗೆ ಹೆಚ್ಚಾಗಿ ಕೊಡಲು ಶಕ್ತಿಯಿದೆಯೋ ಅಂಥವರಿಗೆ ಹೆಚ್ಚು ತೆರಿಗೆ ಹಾಕಿ ಯಾರಿಗೆ ಹೆಚ್ಚು ತೆರಿಗೆ ಕೊಡಲು ಶಕ್ತಿಯಿಲ್ಲವೊ ಅಂಥವರಿಗೆಲ್ಲ ಹಿಂದಿನ ಪದ್ಧತಿಯ ಪ್ರಕಾರ 4,200 ಮತ್ತು 8,400 ರೂಪಾಯಿ ಗಳನ್ನೇ ಇಟ್ಟುಕೊಳ್ಳುವುದು ಒಳ್ಳೆಯದು. ಹೆಚ್ಚು ಉತ್ಪತ್ತಿ ಬರತಕ್ಕವರು ಹೆಚ್ಚು ತೆರಿಗೆ ಕೊಡಬೇಕೆಂಬ ನೀತಿ ಧರ್ಮಯುಕ್ತವಾದದ್ದು. ಆದರೆ ತಾವೀದಿವಸ ದಾರಿ ಬಿಟ್ಟು ಹೋಗುತ್ತಿದ್ದೀರಿ. ನಾವು ಈವರೆಗೂ ನಿಮಗೆ ಯಾವ ವಿಚಾರದಲ್ಲೂ ಅಸಹಕಾರ ರೀತಿಯಿಂದ ವರ್ತಿಸಿಲ್ಲ. ಆದ್ದರಿಂದ ನೀವೂ ಸಹ ನಮ್ಮೊಡನೆ ಸಹಕರಿಸಬೇಕೆಂಬ ಮನೋಭಾವವಿದ್ದರೆ ಈ ತಿದ್ದು ಪಡಿಯನ್ನು ಒಪ್ಪಿ ಕೊಳ್ಳಬೇಕೆಂದು ಹೇಳು ತ್ತೇನೆ.

ಶ್ರೀ ಟಿ. ಮರಿಯಪ್ಪ,—ಸ್ವಾಮಿ. ನಾನು ಈ ತಿದ್ದು ಪಡಿಯನ್ನು ಒಪ್ಪಿಕೊಳ್ಳಲು ಸಾಧ್ಯವಿಲ್ಲ. ಆದರೆ ಈಗ ಮಾತನಾಡಿದ ವಿರೋಧ ಪಕ್ಷದ ನಾಯ ಕರೇನೋ ಬಾಯಿನಲ್ಲಿ ಹೆಚ್ಚು ಆದಾಯ ಬರತಕ್ಕವರು ಹೆಚ್ಚು ತೆರಿಗೆ ಕೊಡಬೇಕಾದದ್ದು ಯುಕ್ತವೆಂದು ಹೇಳಿದರೇ ವಿನಾ ಅದು ಕಾರ್ಯ ರೂಪದಲ್ಲೇನೂ ಬರುವ ಹಾಗಿಲ್ಲ. ಈಗ ಇವರ ತಿದ್ದು ಪಡಿಯ 2ನೆ ಐಟಂನಲ್ಲಿ ಹೇಳಿರುವಂತೆ, ಈಕ್ವಿವಲೆಂಟ್ ಕಾಂಪೋಜಿಷನ್ ಲಿಮಿಟ್ಟನ್ನು ಯಾವಾಗ ಇವರು 150 ಎಕರೆಗಳಿರಬೇಕೆಂದು ಹೇಳಿದರೋ ಆಗಲೇ ಇವರ ವಾದದ ತಿರುಳು ಗೊತ್ತಾಯಿತು. ನಾವು ಈ ತಿದ್ದು ಪಡಿಯನ್ನು ಒಪ್ಪಿಕೊಂಡು ಆ ರೀತಿ ಮಾಡಲು ಹೊರಟರೆ ನಮಗೆ ತೆರಿಗೆ ಕೊಡತಕ್ಕ ಇನಂ ಒಬ್ಬರೂ ಸಿಕ್ಕುವು ದಿಲ್ಲ. ಆದ್ದರಿಂದ ನಾನೀಗ ಈ ತಿದ್ದುಪಡಿಯನ್ನು ವಿರೋಧಿಸಬೇಕಾಗಿದೆ. ಇನ್ನು ಆ ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರ ಹೇಳಿದಂತೆ ದೊಡ್ಡ ದೊಡ್ಡ ಶ್ರೀಮಂತರ ಮೇಲೂ ನಾವೀಗ ಹೆಚ್ಚು ತೆರಿಗೆ ಹಾಕಿದ್ದೇವೆ ಆದರೆ ನಮ್ಮ ಮೈಸೂರಿನಲ್ಲಿ ನಾವೀಗ ಈ ಕಾಂಪೌಂಡಿಂಗಿಗೆ ಅವ ಕಾಶ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದೇವೆ, ಈ ಅವಕಾಶ ಕೊಡಗಿನಲ್ಲಿ ಇಲ್ಲ. ಆದುದರಿಂದಲೇ ಕೊಡಗಿನಲ್ಲಿ 50 ಸಾವಿರ ಎಕರೆ ಕಾಫಿ ಪ್ಲಾಂಟೇಷನ್ನಿದ್ದರೂ ಅದರಿಂದ ಬರತಕ್ಕ ಉತ್ಪತ್ತಿ 28 ಲಕ್ಷ ರೂಪಾಯಿಗಳಿದೆ. ಆದರೆ ನಮ್ಮಲ್ಲಿ ಒಂದು ಲಕ್ಷ ಎಕರೆ ಕಾಫಿ ಪ್ಲಾಂಟೇಷನ್ ಇದ್ದಾಗ್ಯೂ ನಮಗೆ ಇದರಿಂದ ಕೇವಲ 10 ಲಕ್ಷ ರೂಪಾಯಿಗಳ ಉತ್ಪತ್ತಿ ಬರುತ್ತಿದೆ. ಅವರು ಹೇಳುವುದು ವಿರೋಧಾಭಾಸವಾಗುತ್ತದೆ. ಕಾಂಪೋಜಿಷನ್ ಬಿಟ್ಟುಬಿಡಿ, ಎಕ್ಸೆಮ್‌ಷನ್ ಬಿಟ್ಟುಬಿಡಿ, ನಿಜವಾದ ಸೋಷಿಯಲಿಸ್ಟ್ ತತ್ವದಂತೆ ಎಲ್ಲದಕ್ಕೂ ಇನ್‌ಕಂ ಟ್ಯಾಕ್ಸ್ ಹಾಕಿ ಎಂದು ಸ್ಟ್ರೇಟ್ ಫಾರ್ವರ್ಡ್ ಆಗಿ ಹೇಳಿದರೆ, I would certainly bow before him. ಆಗ ಅದು ಒಂದು bold policy ಆಗುತ್ತದೆ. ಆದರೆ ಶ್ರೀ ಕೆಂಚಪ್ಪನವರು ಹೇಳಿದ ಹಾಗೆ ಮಾಡಿದರೆ true socialism ಆಗುವುದಿಲ್ಲ. ಕೊಡಗು ನಮ್ಮ ಜೊತೆಗೆ ಬಂದಿದೆ. ಪ್ಲ್ಯಾಂಟೇಷನ್ ಇರತಕ್ಕ ಕೊಡಗಿನವರನ್ನು satisfy ಮಾಡಬೇಕಾಗಿದೆ. Commercial crops ಇರತಕ್ಕ ಪ್ರದೇಶದಲ್ಲಿ ಕೆಲವು ಕಾಲದವರೆಗೆ composition of tax ಮತ್ತು exemption ಇಡಬೇಕಾಗಿದೆ. ಈ ರೀತಿಯಾಗಿ ಮಾಡು ವುದರಲ್ಲಿ ಯಾವ ವಿರೋಧಾಭಾಸವೂ ಇಲ್ಲ ಮುಚ್ಚು ಮರೆ ಇಲ್ಲ. Plantation organised ಕೈಗಾರಿಕೆ ಆಗಿದೆ, ಆದ್ದರಿಂದ ಅವರಿಗೆ ಯಾವ harassment ಆಗುವುದಿಲ್ಲ. ಪ್ರಥಮತಃ ನಾವು ಈಗ ಮಾಡುತ್ತಾ ಇರುವುದು ತತ್ಕಾಲಿಕವಾಗಿ ಎಂದು ಹೇಳಿದ್ದೇವೆ. ಆದಕಾರಣ ಇದರಲ್ಲಿ ಯಾವ ವಿರೋಧಾಭಾಸವಿಲ್ಲ ವೆಂದು ನನ್ನ ಅಭಿಪ್ರಾಯ. ಬೇಕಾದರೆ ಮದರಾಸ್ ಕೇರಳದಲ್ಲಿಯ ವ್ಯವಸಾಯದ ಉತ್ಪನ್ನ maximum ಮತ್ತು minimum ಇಟ್ಟುಕೊಂಡು ಮಾಡೋಣ. ಆದರೆ capitalist ಭಾವನೆಯಿಂದ ಮಾಡಿದೆ ಎಂದು ಅವರು ತಪ್ಪುತಿಳಿದುಕೊಂಡು ವಾದ ಮಾಡುತ್ತಿ ದ್ದಾರೆ.

Mr. SPEAKER.—The question is :

"That in clause (ii) of the first proviso to Part I of the Schedule, for the words 'thirty acres of the seventh class of land', the words 'fifty acres of the eighth class of land' shall be substituted."

The motion was adopted.

Mr. SPEAKER.—The question is :

"That Part I of the Schedule as amended stand part of the Bill."

The motion was adopted.

Part I of the Schedule I as amended was added to the Bill.

SRI T. MARIAPPA.—I beg to move:

"That for Part II of the Schedule, the following Part shall be substituted, namely:—

"PART II

(*See* sections 66 and 67)

A. Classification of Lands.

First Class.

Land used for growing grapes.

Second Class.

Land used for growing areca.

Third Class

Land used for growing chillies (irrigated), ginger, mulberry (irrigated), plantain (irrigated), potato (irrigated), sugarcane, tobacco (Nippani and Virginia) or turmeric.

Fourth Class.

Land used for growing chillies (non-irrigated), coconut, cotton (irrigated), garlic, onion or potato (non-irrigated).

Fifth Class

Land used for growing tobacco (other than Nippani and Virginia tobacco).

Sixth Class.

Land used for growing mulberry (non-irrigated)..

Seventh Class.

Land used for growing mango.

Eighth Class.

Land used for growing coriander, cotton (non-irrigated), groundnut or sesamum (til)

(B) Formula for determining equivalent extent of land of different classes.—50 acres of Eighth Class of land=25 acres of Seventh Class of land= 18 acres of Sixth Class of land=15 acres of Fifth Class of land=12 acres of Fourth Class of land=6 acres of Third Class of land= 5 acres of Second Class of land=3 acres of First Class of land."

MR. SPEAKER.—Amendment moved:

"That For Part II of the Schedule, the following Part shall be subsituted, namely:—

"PART II

(*See* sections 66 and 67)

A. Classification of Lands.

First Class.

Land used for growing grapes.

Second Class

Land used for growing areca.

Third Class.

Land used for growing chillies (irrigated), ginger, mulberry (irrigated), plantain (irrigated), potato (irrigated). sugarcane, tobacco (Nippani and Virginia) or turmeric.

Fourth Class.

Land used for growing chillies (non-irrigated), coconut, cotton (irrigated), garlic, onion or potato (non-irrigated).

Fifth Class,

Land used for growing tobacco (other than Nippani and Virginia tobacco).

Sixth Class

Land used for growing mulberry (non-irrigated).

Seventh Class.

Land used for growing mango.

Eighth Class.

Land used for growing coriander, cotton (non-irrigated), groundnut or sesamum (til).

(B) Formula for determining equivalent extent of land of different classes.—50 acres of Eighth Class of land=25 acres of Seventh Class of land=18 acres of Sixth Class of land=15 acres of Fifth Class of land=12 acres of Fourth Class of land=6 acres of Third Class of land= 5 acres of Second Class of land=3 acres of First Class of land."

Sri A. M. BASAVE GOWDA.—I beg to move:

"That after item No. 9 the following item shall be added:—

'On the next Rs. 50,000 of total agricultural income, thirty-one naye paise in the rupee'."

Mr. SPEAKER.—Amendment moved:

"That after item No. 9 the following item shall be added:—

'On the next Rs. 50,000 of total agricultural income, thirty-one naye paise in the rupee'."

Sri B. G. KHOT (Sadalga).—I beg to move:

"That in the third class of land proposed by Sri T. Mariappa, the words 'Nippani and' shall be deleted.

(2) in the fourth class of land proposed by Sri T. Mariappa the words 'Tobacco (Nippáni)' shall be added"

(3) (B) Formula for determining equivalent extent of land of different classes:

"15 acres of Fifth class of land shall be 10 acres of Nippani Tobacco or 12 acres of Fourth Class of land."

Mr. SPEAKER.—Amendment moved:

"That in the third class of land proposed by Sri T. Mariappa, the words 'Nippani and' shall be deleted.

(2) in the fourth class of land proposed by Sri T. Mariappa the words 'tobacco (Nippani)' shall be added.

(3) (B) Formula for determining equivalent extent of land of different classes:

"15 acres of Fifth class of land shall be 10 acres of Nippani Tobacco or 12 acres of Fourth Class of land."

ಶ್ರೀ ಎ. ಎಂ. ಬಸವೇಗೌಡ.—ಈ ಬಿಲ್ಲಿನಲ್ಲಿ Plantation Crops ವಿಷಯದಲ್ಲಿ 15 ಎಕರೆಗಳ ಮ್ಯಾಕ್ಸಿಮಂ 15 ರಿಂದ 30 ಎಕರೆಗಳಿಗೆ Composition ಆಗಿ ಈ ಸೆಲೆಕ್ಟ್ ಕಮಿಟಿಯವರು ಒಂದು ತೀರ್ಮಾನಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಮೊದಲು ಈ ಪ್ಲಾಂಟೇಷನ್ ಕ್ರಾಪ್ಸ್‌ಗಳಿಗೆ exemption ಕೊಡಬೇಕಾದುದು ಮುಖ್ಯ. ಆದರೆ ಸೆಲೆಕ್ಟ್ ಸಮಿತಿಯವರು cardamom ಮುಂತಾದವುಗಳ ಮೇಲೆ ಹೇಗೆ fix ಮಾಡಿದರೋ ನನಗೆ ಗೊತ್ತಾಗಲಿಲ್ಲ.

ಒಬ್ಬ ಸದಸ್ಯರು.—ತಾವೂ ಸಮಿತಿಯ ಸದಸ್ಯರಾಗಿದ್ದಿರಿ.

Sri A. M. BASAVE GOWDA.—It was decided by a vote of majority. ಆದುದರಿಂದ ಈಗ ದ್ರಾಕ್ಷಿಗೆ ಮೂರು ಎಕರೆಯಿಂದ ವ್ಯವಸಾಯ ಮಾಡುವವರಿಗೆ 50 ಎಕರೆ ಕಬ್ಬನ್ನು ಬೆಳೆಯುವವರಿಗೆ 10 ಎಕರೆ ಕಾಫೀ ಪ್ಲಾಂಟೇಷನ್ನು ಹೀಗೆ ತಾವು ಯೋಚನೆ ಮಾಡಿದ್ದೀರಿ. ಒಂದು ವರ್ಷದ ಹಿಂದೆ Plantation Enquiry Comission ಎಂದು ಒಂದು ಕಮಿಷನ್ನನ್ನು ನೇಮಕ ಮಾಡಿತ್ತು, ಅದು ಸಲ್ಲಿಸಿದ ವರದಿಯಲ್ಲಿ Chapter (2)ನಲ್ಲಿ ಈ ರೀತಿ ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ.

"Quoting the Planning Commission 'that' the average net income of an Agricultural Family is about Rs. 1200." The Plantation Enquiry Commission has stated that their "studies would indicate that a small holding of Coffee to produce this income would have to be about 7 to 15 acres in area depending on its yield."

Mr. SPEAKER.—What is it? May I know?

Sri A. M. BASAVE GOWDA.—Quotation from the Plantation Enquiry Commission Report.

Sri T. MARIAPPA.—I rise to a point of order. I want the House to kindly consider that it has accepted clause 66, *i.e.*, lands used for agricultural purposes other than the plantation crops. The definition has already been accepted by this House. As against it whether this can be included or not is a point at issue.

Mr. SPEAKER.—Both of them will be out of order.

Sri A. M. BASAVE GOWDA.—The Commission have further Stated: "Among those who own less than 15 acres of Coffee land are also those who are 'not able to get a subsistence income from their lands and may have therefore to take up outside work. It is this group that sometimes pledges its labour to the neighbouring gardens and raises loans. They work for the big grower for 3 or 4 days in a week, and devote the rest of the week to their own cultivation......The group of coffee holdings of 10 acres and below which should be considered uneconomic unless supported by holdings of other crops is the largest in number." Dealing with the indebtedness of the small growers

(SRI A. M. BASAVE GOWDA)

they have observed "Examined according to the acreage of holdings, those who held less than 25 acres had debts older than five years to the extent of Rs. 141 per acre in Mysore.............. Interest charges alone for Mysore holdings will amount to 12½% of the gross income.........The number of such indebted holdings is 80% in Mysore....... They had no source to repay the debts. Their income would be sufficient at the most to meet their family expenses. Debts in their case continued indefinitely and interest charges accumulated." Thus it can be seen that the position of a petty coffee grower is no better than hiscounterpart growing other produce perhaps still worse."

Sri T. MARIAPPA.—In fact Plantation crops are excluded from compensation because we have acecpted clause 66. So Sri Basavegowda's amendment is out of order.

ಶ್ರೀ ಎ. ಎಂ. ಬಸವೇಗೌಡ.—ಕಾಫೀ ಬೋರ್ಡಿನವರು small holdersಗೆ 6-7 ಕೋಟಿ ರೂಪಾಯಿಗಳ ಗ್ರಾಂಟು ಕೊಟ್ಟು ಕಾಫಿ ಡೆವಲಪ್‌ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಈ ವರ್ಷ ಎರಡುಕೋಟಿ ರೂಪಾಯಿಗಳ ಸಾಲ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ಸ್ಮಾಲ್ ಗ್ರೋಯರ್ಸ್ ಸ್ಥಿತಿ ಹೇಗಿದೆ ಯೆಂಬುದನ್ನು ತಾವೇ ಯೋಚನೆಮಾಡಬಹುದು. ಸ್ಮಾಲ್ ಗ್ರೋಯರ್ಸ್‌ನಲ್ಲಿ ಒಂದೆರಡು ಜನಗಳಿಗೆ ತೊಂದರೆಯಾಗದಿರಬಹುದು. ನಮ್ಮ ಹಣಕಾಸಿನ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಹೇಳಿದರು ಲೋಯರ್ ಇನ್‌ಕಂಗ್ರೂಪ್‌ನವರು ಇಲ್ಲಿಟರೇಟ್ಸ್ ಅವರಿಗೆ ತೊಂದರೆ ಕೊಡಬಾರದು ಎಂದು ಹೇಳಿದರು. ಮೈಸೂರು ಸಂಸ್ಥಾನದಲ್ಲಿ ಎಷ್ಟು ಜನ ಸಣ್ಣ ಪ್ಲಾಂಟರ್ಸ್ ಇದ್ದಾರೆಂಬುದು ಈ ರೀತಿ ಇದೆ.

	5 ಎಕರೆಗಿಂತ ಕಮ್ಮಿ	5 ರಿಂದ 10 ಎಕರೆಗೆ	25 ಎಕರೆಗೆ	50 ಎಕರೆ	ಒಟ್ಟು
ಮೈಸೂರು	3554	746	683	259	5242
ಕೊಡಗು	6214	646	478	52	7420
	9768	1392	1161	341	12662

ಇಷ್ಟು ಜನರಿಂದ ಟ್ಯಾಕ್ಸ್ ಕಲೆಕ್ಟ್ ಮಾಡಬೇಕಾದರೆ ಅವರಿಗೆ ಎಷ್ಟು ತೊಂದರೆಯಾಗುತ್ತದೆ ಎನ್ನುವುದನ್ನು ಸರ್ಕಾರದವರು ಪರಿಶೀಲಿಸಬೇಕು. ಇದು ಅಗ್ರಿ ಕಲ್ಚರಲ್ ಪ್ರೈಸ್ ಇಂಡಸ್ಟ್ರಿ ಆದರೂ ಇದಕ್ಕೆ ಮಾರ್ಕೆಟಿಂಗ್ ಮತ್ತು ಪ್ರೈಸ್ ಸ್ಟ್ರಕ್ಚರ್ ಇದ್ದರೂ ಕಾಫೀ ಬೋರ್ಡಿನವರು ಕಾಸ್ಟ್ ಆಫ್ ಪ್ರೊಡಕ್ಷನ್ ನಿಗದಿ ಮಾಡಿಲ್ಲ, ಕಾಫಿ ಗ್ರೋಯರ್ಸ್‌ಗೆ ಹೆಚ್ಚಿಗೆ ಉತ್ಪತ್ತಿ ಬರುತ್ತದೆ ಎಂದು ಹೇಳುವುದು ಸರಿಯಾದ ವಾದವಲ್ಲ. ಮದರಾಸಿನಲ್ಲಿ ಇರುವುದನ್ನು ಅನುಸರಿಸಿದ್ದಾರೆಂದು ಹೇಳುತ್ತಾರೆ. ಮದರಾಸಿನಲ್ಲಿ ಎಗ್ಜಂಪ್ಷನ್ ಇದೆ, ಕಾಂಪೋಸಿಷನ್ ಇದೆ. ಅನೇಕ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಮದರಾಸನ್ನು ಅನುಸರಿಸುವಾಗ ಪ್ಲಾಂಟೇಷನ್ ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ ಮದರಾಸಿನಲ್ಲಿ ಇದ್ದ ಹಾಗೆ ಮಾಡದೆ ಏತಕ್ಕೆ ಡಿಸ್‌ಕ್ರಿಮಿನೇಷನ್ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದಾರೋ ನನಗೆ ಗೊತ್ತಾಗುವುದಿಲ್ಲ.

ಶ್ರೀ ಬಿ. ಜಿ. ಖೋತ್.—ಮಾನ್ಯ ಸಭಾಧ್ಯಕ್ಷರೇ, ಅಗ್ರಿಕಲ್ಚರಲ್ ಇನ್‌ಕಂಟ್ಯಾಕ್ಸ್ ಮಸೂದೆ ಸಲೆಕ್ಟ್ ಕಮಿಟಿಗೆ ಹೋಗಿ ಇದರ ಮೇಲೆ ಇಲ್ಲಿಯವರೆಗೂ ಚರ್ಚೆಯಾಗಿದೆ. ಈ ಮಸೂದೆಯ ತಿದ್ದುಪಡಿಯ ಮೇಲೆ ನಾಲ್ಕು ಮಾತುಗಳನ್ನು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ಈ ಸನ್ಮಾನ್ಯ ಸಭಾಗೃಹದೊಳಗೆ ಮಾನ್ಯ ಶ್ರೀ ಮರಿಯಪ್ಪನವರೂ, ಶ್ರೀ ಚನ್ನಬಸಪ್ಪನವರೂ ಮತ್ತು ಶ್ರೀ ಮುಕ್ಕಣ್ಣಪ್ಪನವರೂ ಇನ್ನೂ ಇತರ ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರೂ ನಿಪ್ಪಾಣಿ ಟೊಬ್ಯಾಕೋ ವಿಷಯದಲ್ಲಿ ಅನೇಕ ಸಲಹೆಗಳನ್ನು ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ಇವೆಲ್ಲಾ ವಿಪರೀತ, ಅತಿರೇಕೀ, ಪೂರ್ವಾಗ್ರಹ ದೂಷಿತ, ವಸ್ತುಸ್ಥಿತಿ ವಿಪರ್ಯಸ್ತ ಇರುತ್ತವೆ. ವಸ್ತುಸ್ಥಿತಿ ವಿಚಾರಮಾಡಿದ್ದಾರೆ ಇದರಲ್ಲಿ ಒಂದು ಮುಖ್ಯ ವಿಷಯವಿದೆ. This Bill particularly refers to agricultural income-tax" ನಾನು ಇಂಗ್ಲೀಷಿನಲ್ಲಿ ಮಾತನಾಡಬೇಕೆಂದು ನನ್ನ ಹವ್ಯಾಸವಿಲ್ಲ, ನನ್ನ ಕನ್ನಡ ಭಾಷೆ ಮರಾಠಿ ಮಿಶ್ರವಾದ್ದರಿಂದ ಸನ್ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರು ಕೇಳಲು ಕಷ್ಟವಾಗುತ್ತದೆ. ನನ್ನ ಆಲೋಚನೆ ಎಲ್ಲರಿಗೂ ತಿಳಿಯಬೇಕು ಎಂಬುದೇ ನನ್ನ ಆಶಯ.

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು.—ಕನ್ನಡದಲ್ಲಿಯೇ ಮಾತನಾಡಿ; ಇಂಗ್ಲೀಷಿನಲ್ಲಿ ಮಾತನಾಡಬೇಕೆಂದು ಹೇಳಲಿಲ್ಲ. ನಿಮ್ಮ ಭಾಷೆಯಲ್ಲಿಯೇ ಮಾತನಾಡಿ.

ಈ ಅಗ್ರಿಕಲ್ಚರಲ್ ಇನ್‌ಕಂಟ್ಯಾಕ್ಸ್ ಬಿಲ್ ಇದು ವ್ಯವಸಾಯದ ವರಮಾನದ ಸಂಬಂಧಿ ಇದೆ ಎಂದು ಮುಖ್ಯವಾಗಿ ಲಕ್ಷ್ಯದಲ್ಲಿಡುವ ವಿಷಯ. ನಿಪ್ಪಾಣಿಯಲ್ಲಿ ಶ್ರೀಮಂತ ಜನರು ಇರಬಹುದು, ಲಕ್ಷಾಧೀಶ್ವರರು ಇರಬಹುದು, ಧನ ಹೆಚ್ಚಾಗಿದೆ ಎಂದು ಹೇಳಿ ಆ ಭಾಗದಿಂದ ಹೆಚ್ಚಾಗಿ ಹಣ ಬರಮಾಡಿಕೊಳ್ಳಬೇಕು ಎಂದು ಹೇಳುವ ತತ್ವದ ಮೇಲೆ ಮುಂದುವರಿದರೆ ಕುರಿ ಹೊಡೆದು, ಹುಲಿ ಬಾಯಿಗೆ ಹಾಕಿದ ಹಾಗೆ ವಿಪರ್ಯಾಸವಾದೀತೆಂದು ಎನಿಸುತ್ತದೆ. ಏಕೆಂದರೆ ಯಾರು ಶ್ರೀಮಂತರೋ, ಯಾರು ಧನಿಕರೋ, ಎಲ್ಲಿ ದುಡ್ಡು ಇರುತ್ತದೆಯೋ ಅವರ ಮೇಲೆ ತೆರಿಗೆ ಹಾಕುವುದಾದರೆ ಆ ಮಾತು ಬೇರೆ. ಆದರೆ ಇದನ್ನು ತಾವು ವ್ಯವಸಾಯದ ಮೇಲಿನ ತೆರಿಗೆ ಎಂದು ಹಾಕುತ್ತಿದ್ದೀರಿ. ವಸ್ತುಸ್ಥಿತಿ ತಿಳಿಯದೆ ಎಲ್ಲರೂ ವ್ಯವಸಾಯಗಾರರು ಶ್ರೀಮಂತರೇ ಇದ್ದಾರೆ ಎಂದು ನಿಪ್ಪಾಣಿ ಬಗೆಗೆ ವಾಸ್ತವಿಕವಾಗಿ ಬೇರೆಯೆಂದು ಪರಿಗಣಿಸಿ ಅಲ್ಲಿನ ಹೊಗೆಸೊಪ್ಪಿಗೆ ತಾವು ಪ್ರತ್ಯೇಕವಾಗಿಏಕೆ ತೆರಿಗೆ ವಿಧಿಸುತ್ತೀರಿ ? ಅಲ್ಲಿ ವ್ಯವಸಾಯಗಾರರೆಲ್ಲಾ ಶ್ರೀಮಂತರೇ ಇದ್ದಾರೆ ಎಂದು ತಮಗೆ ಹೇಗೆ convince ಆಯಿತು ? ಅದನ್ನು ತಾವು ನಮಗೆ convince ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಪ್ರಯತ್ನ ಮಾಡಬೇಕು, ನಮ್ಮ ಅನುಭವ ಪ್ರಾಮಾಣಿಕತನದಿಂದ ಹೀಗೆ ಅನಿಸುತ್ತದೆ ಎಂದು. ಈ ತೆರನಾದ ಮಸೂದೆಯಿಂದ ತಾವು ರೈತವರ್ಗ ಏನಿದೆ ಅವರ ಮೇಲೆ ತೆರಿಗೆ ವಿಧಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಹೊರಟಿದ್ದೀರಿ. ಅವರಿಗೆ ಏನೇನೂ ಇದರಿಂದ ಲಾಭ ಬರುವುದಿಲ್ಲ ! ವ್ಯಾಪಾರೀ

ವರ್ಗವೋ ಅಥವಾ ರೈತವರ್ಗವೋ, ಹೆಚ್ಚು ನಷ್ಟ ಮಾಡತಕ್ಕವರು ಯಾರಿದ್ದಾರೆ ಅವರನ್ನು ಲಕ್ಷ್ಯದಲ್ಲಿ ತಂದುಕೊಂಡಿದ್ದೀರಾ? ಎಂಬುದನ್ನು ವಿಚಾರ ಮಾಡಬೇಕು. ಇದು ಒಂದು ಮಾತು. ನಿಪ್ಪಾಣಿ, ಇದು ಹೊಗೇಸೊಪ್ಪಿನ ಮಾರ್ಕೆಟಿಂಗ್ ಸೆಂಟರ್ ಆಗಿದೆ. ಚಿಕ್ಕೋಡಿ ತಾಲ್ಲೂಕು, ಅಥಣಿ ತಾಲ್ಲೂಕು, ಹುಕ್ಕೇರಿ ತಾಲ್ಲೂಕು, ದಕ್ಷಿಣ ಸತಾರ ಜಿಲ್ಲೆ, ಮೀರಜ್, ಕೊಲ್ಹಾಪುರ, ಜಯಸಿಂಗಪುರ ಎಲ್ಲಾ ಭಾಗದಿಂದ ತಂಬಾಕು ನಿಪ್ಪಾಣಿ ಪೇಟೆಗೆ ಬರುತ್ತದೆ. ನಿಪ್ಪಾಣಿ ಮಾರ್ಕೆಟ್‌ನಿಂದ ಸುಮಾರು 20 ಕೋಟಿ ರೂಪಾಯಿ ಎಕ್ಸೈಜ್ ಡ್ಯೂಟಿ ಕೇಂದ್ರ ಸರ್ಕಾರದವರಿಗೆ ಸಿಕ್ಕುತ್ತದೆ. ಇದರಿಂದ ನಿಪ್ಪಾಣಿ ಪೇಟೆಯಲ್ಲಿ ಟರ್ನ್ ಓವರ್ ಎಷ್ಟಾಗುತ್ತದೆ ಎಂಬುದು ಗೊತ್ತಾಗುತ್ತದೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ಈಗ ತಾವು ತೆರಿಗೆ ಹಾಕಬೇಕೆಂದು ಏನು ಮಾಡಿದ್ದೀರಿ, ಅದು ಯಾರಮೇಲೆ ಮತ್ತು ಅದನ್ನು ಯಾವ ಬೇಸಿಸ್ ಮೇಲೆ ಮಾಡಿದಿರಿ ಎಂಬುದನ್ನು ನಮಗೆ convince ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ.

ಶ್ರೀ ಟಿ ಮರಿಯಪ್ಪ.—ಆರುಎಕರೆಗಳಿಗೆ ಎಷ್ಟು ವರಮಾನ ಬರುತ್ತದೆಂಬುದನ್ನು ತಿಳಿಸುತ್ತೀರಾ?

ಶ್ರೀ ಬಿ. ಜಿ. ಖೋತ್.—ಈ ವಿಶಿಷ್ಟ ಭಾಗದೊಳಗೆ ತಂಬಾಕಿನ maximum yielding capacity ಮತ್ತು maximum rate ಇವುಗಳ ಬಗ್ಗೆ ವಿಚಾರ ಮಾಡಿದರೆ ಒಂದು ಎಕರೆಗೆ 12-13 ಮಣ ತಂಬಾಕು maximum yielding capacity ಇದೆ. ಮಣವೆಂದರೆ ಬಂಗಾಳ ಮಣವಲ್ಲ, ಮಾರ್ಕೆಟ್‌ನಲ್ಲಿ ಉಪಯೋಗಿಸುವ ಮಣ. Maximum rate ತೆಗೆದುಕೊಂಡರೆ, ಒಳ್ಳೆಯ ಪ್ರಥಮ ದರ್ಜೆಯ ತಂಬಾಕಿಗೆ 50 ರಿಂದ 60 ರೂಪಾಯಿಗಳಿರುತ್ತದೆ. Minimum yielding capacity ತೆಗೆದುಕೊಂಡರೆ ಸುಮಾರು ಮೂರು ಮಣ ಹುಟ್ಟಬಹುದು, minimum rate ತೆಗೆದುಕೊಂಡರೆ 15 ರಿಂದ 25 ರೂಪಾಯಿ, ಹೆಚ್ಚೆಂದರೆ 30 ರೂಪಾಯಿ ಬಂದರೆ ಬರಬಹುದು. ಹೀಗೆ ವಸ್ತುಸ್ಥಿತಿ ಇರಲಾಗಿ ವ್ಯವಸಾಯಗಾರನ ಮೇಲೆ ತೆರಿಗೆಯು ಹೆಚ್ಚಾಗಿ ಬೀಳುತ್ತದೆ. ಈ ಬಿಲ್‌ನೊಳಗೆ ನಮಗೆ ಕಾಣುವ ದೋಷವೆಂದರೆ, ಸರ್ಕಾರದವರು minimum yieldನ್ನು ಲೆಕ್ಕಕ್ಕೆ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಲಿಲ್ಲ. ಸರಾಸರಿ ಬೆಳೆಯನ್ನು ಗಮನಕ್ಕೆ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಲಿಲ್ಲ ಇದರೊಳಗೆ ಇವರು ಹಿಡಿದಿರುವುದು maximum yielding capacity ಮತ್ತು maximum rate ಏನಿದೆಯೋ ಅದನ್ನು. ಇದರ ಆಧಾರದ ಮೇಲೆ ತೆರಿಗೆಯನ್ನು ಹಾಕುವುದಕ್ಕೆ ಹೊರಟಿರುವುದರಿಂದ ವ್ಯವಸಾಯಗಾರನಿಗೆ ಬಹಳ ಅನ್ಯಾಯವಾಗುತ್ತದೆ. Maximum yielding capacity ಮತ್ತು minimum yielding capacity ಇವೆರಡನ್ನೂ ಸಮನ್ವಯ ಮಾಡಿ, average yielding capacity ಏನು ಬರುತ್ತದೆಯೋ ಅದನ್ನು ಹಿಡಿದು ಹಾಗೆಯೇ ರೇಟಿನ ಬಗ್ಗೆಯಾದರೂ ಸರಾಸರಿ ತೆಗೆದು ಸಮನ್ವಯ ಮಾಡಿ ಟ್ಯಾಕ್ಸ್ ಮಾಡಿದ್ದರೆ, ತಮ್ಮ ಮನವರಿಕೆ ಆಗುತ್ತಿತ್ತು ಮತ್ತು ತೆರಿಗೆ ಹಾಕಬಾರದು ಎಂದು ನಮ್ಮ ತಕರಾರು ಇರುತ್ತಿರಲಿಲ್ಲ. ಹೀಗೆ ಸರಾಸರಿ ಉತ್ಪತ್ತಿ ಏನು ಬರುತ್ತದೆ ಎಂದು ಲೆಕ್ಕಹಾಕಿ, 15ರಿಂದ 25 ರೂಪಾಯಿಗಳ minimum rate ಮತ್ತು 50 ರಿಂದ 60 ವರೆಗಿನ maximum rate ಇವೆರಡರ ಸರಾಸರಿ ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ಅದರಂತೆ ಲೆಕ್ಕ ಹಾಕಿ ತೆರಿಗೆ ಹಾಕುವುದಕ್ಕೆ ಹೊರಟಿದ್ದರೆ ಅಲ್ಲಿಗೆ ನಿರ್ವಿವಾದವಾಗುತ್ತಿತ್ತು, ನಿರ್ದೋಷವಾಗುತ್ತಿತ್ತು. ಆದರೆ ವಾಸ್ತವಿಕವಾಗಿ ಆ ಪ್ರಕಾರವಾಗಿಲ್ಲ. ಇನ್ನು Third class of land ಎಂದು ನಿಪ್ಪಾಣಿ ತಂಬಾಕು ಬೆಳೆಯುವ ಭೂಮಿಯನ್ನು classify ಮಾಡಿ ಆರು ಎಕರೆ ಭೂಮಿಗೆ ವಿನಾಯಿತಿ (exemption) ಕೊಟ್ಟಿದ್ದೀರಿ. ನಿಪ್ಪಾಣಿತಂಬಾಕು ಹೆಸರು ವಾಸಿಯಾಗಿ ಪ್ರಸಿದ್ಧಿ ಪಡೆದಿದ್ದರೂ ಸರ್ಕಾರಿ ರಿಕಾರ್ಡುಗಳಲ್ಲಿ ಆ ರೀತಿ ನಮೂದಾಗಿಲ್ಲ. ಇವೊತ್ತು ಇದನ್ನೂ ರಿಕಾರ್ಡಿನಲ್ಲಿ ಹಾಕಿ ಆರು ಎಕರೆ ಜಮೀನಿಗೆ exemption ಇದೆ ಎಂದು ನಿರ್ದಿಷ್ಟ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. 3,500 ರೂಪಾಯಿಗಳಿಗೆ ಮೀರದೆ ವರಮಾನವಿರುವವರಿಗೂ ಸಹ ವ್ಯವಸಾಯ ಉತ್ಪನ್ನ ತೆರಿಗೆಯಿಂದ ವಿನಾಯಿತಿ ಇದೆ. ಎಂದರೆ, ಇದರಲ್ಲಿ ಕೊಟ್ಟಿರುವ ಪ್ರಕಾರ ಒಂದು ಎಕರೆಗೆ 600 ರೂಪಾಯಿಗಳ ನಿವ್ವಳ ಉತ್ಪತ್ತಿ ಬರುತ್ತದೆಂದು ಹೇಳಿದಂತಾಯಿತು. This is according to your calculation. ಮೇಲಿನ ಸರಾಸರಿ ಅಂದಾಜ ಪ್ರಕಾರ ಸ್ವಲ್ಪ ವಿಚಾರ ಮಾಡಿ ನೋಡಿದರೆ ನನ್ನ ಅನುಭವದ ಪ್ರಕಾರ ಇಷ್ಟು ಉತ್ಪತ್ತಿ ಬರುವುದಿಲ್ಲ. ಒಂದು ಎಕರೆಗೆ ಮೂರು ನೂರು ರೂಪಾಯಿ ಬರಬಹುದು. ಇದನ್ನು ಬೇಕಾದರೆ ಸರ್ಕಾರದವರು ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ಅಧಿಕಾರಿಗಳಿಂದ ಮತ್ತು excise departmentನ್ನು ವಿಚಾರಿಸಿ ತಿಳಿದುಕೊಳ್ಳಬಹುದು. ಅವರಲ್ಲಿ ಲೆಕ್ಕಗಳಿರುತ್ತವೆ. ಹೀಗೆ ಇಲಾಖಾ ಅಧಿಕಾರಿಗಳಿಂದ ಮಾಹಿತಿಯನ್ನು ತರಿಸಿಕೊಂಡು, you can get yourself convinced. ಇದು ಒಂದು ವಿಷಯ. ಒಂದು ಎಕರೆಗೆ 600 ರೂಪಾಯಿಗಳ ನಿವ್ವಳ ಉತ್ಪತ್ತಿ ಬರುತ್ತದೆ ಎಂದು ಹೇಳುವುದಾದರೆ, ನಾನು ಈ ಮಾನ್ಯ ಸಭೆಯಲ್ಲಿ ಒಂದು ವಿಷಯವನ್ನು ತಿಳಿಸುತ್ತೇನೆ. ನನಗೆ ನೂರು ಎಕರೆಗಳಿಗಿಂತಲೂ ಮೇಲ್ಪಟ್ಟು ಜಮೀನಿದೆ. ಅದನ್ನೆಲ್ಲ ಮಾನ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳು ತಮ್ಮ ವಶಕ್ಕೆ ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ಈ ಬಿಲ್‌ನಲ್ಲಿ ತೋರಿಸಿರುವ ಪ್ರಕಾರ ಒಂದು ಎಕರೆಗೆ 600 ರೂಪಾಯಿಗಳ ಪ್ರಕಾರ 60,000 ರೂಪಾಯಿಗಳನ್ನು ಕೊಡಲಿ, ನಾನು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಲಿಕ್ಕೆ ಸಿದ್ಧನಿದ್ದೇನೆ. According to their calculation the net income is Rs. 600 per acre. ಈ ಪ್ರಕಾರ ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಎಂದರೆ, ಈ ಪ್ರಮಾಣವಚನವನ್ನು ಏನು ತೆಗೆದುಕೊಂಡಿದ್ದಾರೋ ಅದನ್ನು ಪಾಲಿಸಿ ಅದರಂತೆ ನಡೆಯಬೇಕು, ಹಾದಿಬಿಟ್ಟು ಹೋಗಬಾರದು. . . .

8 P.M.

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು.—ಇದಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟಂತೆ ನಿಜವಾಗಿ ಏನಿದೆಯೋ ಅದನ್ನು ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರು ಹೇಳಬೇಕು. ಈಗ clause by clause reading ಇದೆ, ತಿದ್ದುಪಡಿಗಳ ವಿಚಾರ ಹೇಳಬೇಕು. ಇದಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ಸಮಾಚಾರವೇನಿದೆಯೋ ಅಷ್ಟು ಮಾತ್ರ ಹೇಳಬೇಕು. ಅದು ಬಿಟ್ಟು ಹೇಳಿದರೆ ಸಾಮಾನ್ಯವಾಗಿ ಮಾತನಾಡಿದ ಹಾಗಾಗುತ್ತದೆ.

ಶ್ರೀ ಟಿ. ಮರಿಯಪ್ಪ.—ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರು ವಿಶೇಷವಾಗಿ ನಮಗೆ ಹೇಳಬೇಕಾಗಿಲ್ಲ. ಆರು ಎಕರೆಗಳ ಮೇಲೆ ಹದಿನೆಂಟೆಕರೆವರೆಗೆ ಬೆಳೆಯುವವರು ಶೇಕಡ ಎಷ್ಟು ಜನ ಸಿಕ್ಕಬಹುದೆಂದು ಹೇಳಿದರೆ ಸಾಕು. ಆರು ಎಕರೆವರೆಗೆ ವಿನಾಯಿತಿ ಇದೆ.

ಶ್ರೀ ಬಿ. ಜಿ. ಖೋತ್.—ವಿನಾಯಿತಿ ವಿಷಯ ಬೇರೆ.

Sri T. MARIAPPA.—What is the percentage of people who come between 6 acres and 18 acres?

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು.—ಮಾನ್ಯಸದಸ್ಯರು ಹೇಳುವುದನ್ನು ಹೇಳಬಹುದು. ಬೇಕಾದರೆ ಒಂದುಎಕರೆಯ ಮೇಲೆ

(ಅಧ್ಯಕ್ಷರು)

ಬರುವುದಿಲ್ಲವೆಂದು ಹೇಳಿಬಿಡಬಹುದು. ಇಲ್ಲದಿದ್ದರೆ, ಸರ್ಕಾರದವರು ಮಾಡಿರುವುದು ತಪ್ಪು ಎಂದು ಹೇಳಬಹುದು ಈಗ ಸಭೆಯ ಮುಂದಿರುವುದು ತಿದ್ದುಪಡಿ.

ಶ್ರೀ ಬಿ. ಜಿ. ಖೋತ್.—ಆದರೂ ನನ್ನ ಅಭಿಪ್ರಾಯವನ್ನು ಹೇಳಬೇಕಾಗಿದೆ.

Sri H. M. CHANNABASAPPA.—On a point of information. What do you say for the Report of the Indian Central Toba co Committee, 1955-56, page 39, Bombay Presidency Tobacco Production. The latest figure for 1955-56 is 37,000 lbs. The total production comes to 1,50,000 multiplied by 1,000 lbs. I have calculated the average for all the five years from 1950-51 to 1955-56 and according to that the average production of tobacco in Bombay Presidency comes to 17.85 Mds. of 28 lbs. You were pleased to say that the p oduction is somewhere between 12 to 13 Mds. only. How do you account for this ?

ಶ್ರೀ ಬಿ. ಜಿ. ಖೋತ್.—ನೀವು ವರ್ಷದ ಸಾಮಾನ್ಯ ಸರಾಸರಿ ಹೇಳಿದಿರಿ, ನಾವು ಎಕರೆಯ ಸರಾಸರಿ ಹೇಳುತ್ತೇವೆ. 1955-56ನೆಯ ವರುಷದ ಸರಾಸರಿಯ ಮೇಲೆ ಹೇಳುತ್ತೀರಿ, ನಾವು ಪ್ರತಿಯೊಬ್ಬರ ಹೋಲ್ಡಿಂಗ್ಸ್ ಮೇಲೆ ಹೇಳುತ್ತೇವೆ.

Sri H. M. CHANNABASAPPA.—This is after taking into account what the individual produces.

ಶ್ರೀ ಬಿ. ಜಿ. ಖೋತ್.—ಇದರ ಪ್ರಕಾರ 35,000 ರೂಪಾಯಿಗಳ ಮೇಲೆ ವಿನಾಯಿತಿ ಕೊಡಬೇಕಾಗಿದೆ. ಆದುದರಿಂದ 10 ಎಕರೆಗೆ ವಿನಾಯಿತಿ ಮಾಡಬೇಕು.

ಶ್ರೀ ಟಿ. ಮರಿಯಪ್ಪ.—ಆ ರೀತಿ ಮಾಡಿದರೆ ಎಲ್ಲರೂ ವಿನಾಯಿತಿಗೊಳಪಡುತ್ತಾರೆ.

ಶ್ರೀ ಬಿ. ಜಿ. ಖೋತ್.—ಹತ್ತೆಕರೆಯೊಳಗಿರುವವರು ಕೊಡುವುದಿಲ್ಲ, ಹತ್ತೆಕರೆಯ ಮೇಲಿರುವವರು ಯಾರೋ ಅವರು ಕೊಡುತ್ತಾರೆ. ಇಂಥವರು 30-40 ಪರ್‌ಸೆಂಟ್ ಸಿಕ್ಕಬಹುದು. 60 per cent will be exempted and 40 per cent will be taxed. ಈ ರೀತಿಯ ದೋಷಗಳು ತಿದ್ದುಪಡಿಯಾಗಬೇಕು. ಆದುದರಿಂದ ನನ್ನ ಈ ತಿದ್ದುಪಡಿಯನ್ನು ಮಾನ್ಯಮಾಡಬೇಕು.

ಶ್ರೀ ಟಿ. ಮರಿಯಪ್ಪ.—ಈ ತಿದ್ದುಪಡಿಯನ್ನೊಪ್ಪಿಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಮೊದಲು ಮಸೂದೆಯಲ್ಲಿದ್ದದ್ದು ಮೂರು ಎಕರೆ, ಇದನ್ನು ಆರು ಎಕರೆ ಮಾಡಬೇಕಾದರೆ ಮಾನ್ಯಸ್ನೇಹಿತರು ವಿಷಯವನ್ನೆಲ್ಲಾ ತಿಳಿಸಿದ ಮೇಲೆ ಆರು ಎಕರೆ ಮಾಡಲಾಯಿತು, 3,500 ರೂಪಾಯಿ ಬರುತ್ತದೆ ಎಂಬ ಆಧಾರದ ಮೇಲಲ್ಲ. ಆರೆಕರೆ ಮೇಲೆ ಎಷ್ಟು ಜನರು ಸಿಕ್ಕುತ್ತಾರೆ? ಆರೆಕರೆ ಮೇಲಿರುವವರು ಕಡಿಮೆ ಸಂಖ್ಯೆ. ಹೀಗಿರುವಾಗ ಈಗ ಈ ತಿದ್ದುಪಡಿಯಲ್ಲಿ ಹತ್ತೆಕರೆಗೆ ವಿನಾಯಿತಿ ಇರಬೇಕೆಂದು ಹೇಳುತ್ತಾರೆ.

Therefore there is nothing wrong in what we have done. Only when he applies for composition it comes into force. Otherwise he can still keed accounts and say that even on six acres he is exempt from taxation. There is nothing wrong.

ಶ್ರೀಮಾನ್ ಚನ್ನಬಸಪ್ಪನವರು ಅಂಕಿಅಂಶಗಳನ್ನು ಹೇಳಿದಮೇಲೆ, ನನಗೆ ಬಂದಿರುವ ಇನ್‌ಫರ್‌ಮೇಷನ್ ಮೇಲೆ, ತೆರಿಗೆ ಹಾಕಿದರೆ ಅಷ್ಟು ವ್ಯತ್ಯಾಸವಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಯಾವ ವ್ಯವಸಾಯಗಾರನಿಗೂ ತೊಂದರೆಯಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಆ ರೀತಿ ತೊಂದರೆಯಾಗುವ ಸಂದರ್ಭಗಳನ್ನು ಸರ್ಕಾರದವರು ಗಮನಿಸುತ್ತಾರೆ; ಮತ್ತು ತಕ್ಕ ನಿಬಂಧನೆಗಳನ್ನು ಯಾವ ರೀತಿ ಮಾಡಬೇಕೆಂಬುದನ್ನು ಆಲೋಚನೆಮಾಡುತ್ತಾರೆ.

Mr. SPEAKER.—The question is :

"That in the third class of land proposed by Sri T. Mariappa the words "(Niapani and)" shall be deleted.

That in the fourth class of land proposed by Sri T. Mariappa, the words "Tobacco (Nippari)" shall be added.

(b) Formula for determining equivalent extent of land of different classes.

" 15 acres of Fifth class of land shall be equal to 10 acres of Nippani Tobacco or 12 acres of Fourth Class of land."

The motion was negatived.

Mr. SPEAKER.—I will now put the amendment as moved by the Hon'ble Minister to the House :—

The question is :

"That for Part II of the Schedule, the following Part shall be substituted, namely :

"PART II

(*See* sections 66 and 67)

A. Classification of Lands.

First Class

Land used for growing grapes.

Second Class

Land used for growing areca.

Third Class

Land used for growing chillies (irrigated), ginger, mulberry (irrigated), plantain (irrigated), potato (irrigated), sugarcane, tobacco (Nippani and Virginia) or turmeric.

Fourth Class

Land used for growing chillies (not-irrigated,) coconut, cotton (irrigated), garlic, onion or potato (non-irrigated).

Fifth Class

Land used for growing tobacco (other than Nippani and Virginia tobacco).

Sixth Class

Land used for growing mulberry (non-irrigated).

Seventh Class

Land used for growing mango.

Eighth Class

Land used for growing coriander, cotton (non-irrigated), groundnut or sesamum(til).

(*B*) *Formula for determining equivalent extent of land of different classes.*—50 acres of Eighth Class of land = 25 acres of Seventh Class of land = 18 acres of Sixth Class of land = 15 acres of Fifth Class of land = 12 acres of Fourth Class of land = 6 acres of Third Class of land = 5 acres of Second Class of land = 3 acres of First Class of land."

The motion was adopted.

Mr. SPEAKER.—The question is:

"That part II of the Schedule as amended stand part of the Bill."

The motion was adopted.

Part II of the Schedule was added to the Bill.

Mr. SPEAKER.—The question is:

"That Clause 1, the Title and the Preamble stand part of the Bill."

The motion was adopted.

Clause 1, the Title and the Preamble were added to the Bill.

Motion to pass.

Sri T. MARIAPPA.—Sir, I beg to move:

"That the Mysore Agricultural Income-tax Bill, 1957, as amended be passed."

Mr. SPEAKER.—The question is:

"That the Mysore Agricultural Income-tax Bill, 1957, as amended, be passed."

The motion was adopted.

Mr. SPEAKER.—The House now rises and will meet tomorrow at 8-30 A.M.

The House adjourned at Ten Minutes past Eight of the Clock to meet again on Monday the 12th August 1957 at Thirty-Minutes past Eight of the Clock.

WD 4076—GPB—900—19-2-58